

The People In Struggle



(UNITY photo)

NY rally against Reagan budget

New York — Four thousand people came together here on May 28 to angrily protest the brutal cutbacks in social services proposed by the Reagan budget. The demonstration vividly showed that opposition to Reagan's budget is widespread and growing. The rally was organized by the New York

Coalition for a Fair Federal Budget. It was sponsored by a wide range of organizations including trade unions, community and church organizations, senior citizens groups and local political forces.

The composition of the rally clearly indicated who suffers the most from

the new federal budget. Large numbers of city workers, mostly minorities, came representing their unions. Hospital workers' contingents were particularly strong, as they've been hard hit with local cutbacks over the past few years. The largest contingent came from Chinatown, where 500 mostly elderly people from the community came out to protest.

Speakers at the rally included city council member Carol Bellamy, Bella Abzug, Michael Harrington and Victor Gotbaum, head of District Council 37. A statement from Lane Kirkland, head of the AFL-CIO, was read.

The demonstration proved that growing numbers of people are ready to fight the Reagan administration's attacks on their social services and democratic rights. Within this broad movement, there are different views about how best to fight back. For example, some of the speakers told the crowd that the main way to fight the budget cuts was to register to vote and to write Congress. But the crowd responded more enthusiastically to the approach of speakers such as José Rivera of the United Tremont Trades and the National Council for Hispanic Rights who said: "We must go back to our communities and organize, organize and organize!"

A debate over whether or not men should have a voice or vote in POWER took place at the convention, with some women feeling POWER should be for women only, and others feeling that it is all right for men to join if they support POWER's aims and work.

The issue was not settled at the convention, and its resolution remains to be seen. Opponents of POWER are using the issue to attack POWER, claiming that any exclusion of men would be "discriminatory" and that POWER should therefore be denied union funding. The president of the APWU California state organization is threatening to take POWER to court on this issue.

Nevertheless, the women at the convention were enthusiastic and went away determined to begin or continue building POWER in their own locals, and to establish a network to share their experiences and ideas with each other.

tives from the Japanese American Citizens League, Thousand Cranes (a community art and culture group), Asian CineVision and the Asian American Legal Defense and Educational Fund.

The program included lively cultural entertainment by Asian American folk singer Phil Gotanda and "Soh Daiko," New York's new *taiko* group, accompanied by musicians Russel Baba and Charlie Chin.

Petitions urging the Public Broadcasting Service to air *Hito Hata* on national television and another seeking a study commission hearing for reparations/redress in New York were circulated at the conclusion of the event.

Coalitions to support and promote *Hito Hata* have organized screenings in other cities including Los Angeles, San Francisco, Sacramento, Seattle, Boston and Washington, D.C.

The focus of the meeting was the response of the Guild to the rise of the Right, particularly in the legal field. Guild members addressed strategies and tactics for combating repressive congressional investigations; support for the extension of the Voting Rights Act, which is due to expire August 1982; and the continued existence and legal and political independence of the Legal Services Corporation, which provides free legal help to the poor.



Support Amiri Baraka in court — June 10!

New York — On Wednesday, June 10, Amiri Baraka (LeRoi Jones) will go to court again. Baraka faces three months in prison for an unjust conviction on resisting arrest. He had been arrested in 1979 after police violently attacked, without provocation, him and his family on a New York City street.

Mass support for the Black poet and playwright, revolutionary activist and Marxist-Leninist, has been tremendous. Scores of letters and telegrams protesting the unjust conviction and sentencing have been sent to the court, including from prominent artists and writers, elected officials and Black Liberation Movement leaders. This year, supporters have mobilized and packed the courtroom five times already to support defense motions to vacate Baraka's sentence. Each time, the court has postponed the hearing, hoping that mass support would wear down.

However, support for Baraka continues. Supporters say the case is an obvious attempt of repression aimed at silencing a Black revolutionary. Organizers for the New York-New Jersey People's Defense Committee urge supporters to again pack the courtroom on June 10 — 9:30 A.M., 100 Centre Street, Jury Part I, New York, New York.

The People's Defense Committee is also sponsoring a program on Saturday, June 6, on "Repression in the 80's" 6:30 to 9:00 P.M.

YMCA Little Theater
180 West 135 Street
New York, New York

Speakers: Askia Toure, Amiri Baraka, representative from the Black United Front and People's Defense Committee and poetry. Donation \$2.00, child care

Protest barrio warfare

Oxnard, CA — On May 9, 150 people turned out for a march and rally against youth violence here. This was the first march of its kind in Oxnard.

The march was organized by the Marcha de Unidad (March of Unity) Committee, as an initial step in their effort to counter the deadly trend of youth violence. Among the organizations that gave their support were Ventura College MEChA, Oxnard College MEChA, Padres Unidos (Parents United), Mexican American Correctional Association and the Association of Mexican American Educators.

At the rally, *folkloricos*, *teatro* and singers performed. Speakers pointed out the seriousness of the problem and emphasized that people have to work together to end barrio warfare. One rally participant commented, "This event was positive and showed people are concerned and willing to do something about barrio warfare."

The committee is continuing to meet to plan future work and events.

Postal women hold convention

Seattle — The first National Convention of the American Postal Workers Union (APWU) women's committee, P.O.W.E.R. (Post Office Women for Equal Rights) was held here May 14-17. Two hundred women from various APWU locals and state organizations across the country attended.

The idea of POWER was developed at the union's national convention in 1978, where a group of women delegates gathered to discuss developing ways women postal workers could give each other mutual support. As there were no women on the National Executive Board or the National Negotiating Committee, and very few women local or state presidents, they recognized the

need for women to push for issues of particular concern to them, such as maternity leave, day care, flexible hours, and to organize women to actively participate in union activities and win union positions.

At this first POWER convention, a working structure was adopted and regional coordinators were elected from each of the five regions of the country. These coordinators constitute the steering committee which will be the decision-making body between conventions. APWU National President Moe Biller endorsed POWER and has agreed with recommendations to incorporate it into the union's national organization committee.

Save S.F. Manilatown center

San Francisco — A struggle is brewing to save San Francisco's Manilatown Senior Citizens Center. The landlord is raising the rent from \$550 to \$1,200 a month, which will force the center to temporarily move in July to a Girl Scout Lounge located on a steep hill. Supporters hope to raise \$100,000 to enable the center to move just across the street. An entertaining program, complete with a magic act, was held on May 8 to raise money toward this goal.

Saving the center is important to the Manongs (elderly Pilipinos) and to preserve what's left of a once-bustling Manilatown, which used to be one of the largest Pilipino communities in the U.S. Over the past 30 years, the community has been destroyed by the financial district, and the senior center itself has already been evicted from its former site in the International Hotel. For more information or to send donations, write: Manilatown Senior Citizens Center, Al Robles, Director, 636 Clay Street, San Francisco, CA 94111.

Hito Hata screened in New York

New York — Four hundred people turned out to a community screening of *Hito Hata: Raise the Banner* on May 21 at the Hunter College Playhouse. The film, produced and directed by the Asian group Visual Communications of Los Angeles, has won widespread popularity as a touching story that accurately depicts the tumultuous struggles of Japanese in the U.S.

The screening was sponsored by Hunter College's Asian Students in Action and the East Coast Friends of Visual Communications, which is comprised of individuals and representa-

Lawyers Guild meets

Detroit — The National Lawyers Guild, an organization of over 7,000 progressive lawyers, law students, legal workers and jailhouse lawyers, concluded a successful three-day meeting here on May 31.

WORLD

Soong Ching Ling, a great Chinese patriot

Soong Ching Ling, vice president of the National Peoples Congress and widow of Dr. Sun Yatsen, devoted her entire life to China and to a better life for Chinese people. With her death at the age of 90 on May 28, China has lost one of her foremost patriots.

Soong Ching Ling was born in Shanghai to a wealthy Christian family, sometimes called the "Soong Dynasty" because it had many powerful figures. Her younger sister, Meiling, was married to Chiang Kai-shek. All the Soong sisters were educated from their early teens in the U.S. Ching Ling, despite her wealth, devoted her life to freeing China from imperialist domination. Deeply patriotic, she used her family's position to build international support for China's liberation struggle.

In 1916, she married Dr. Sun Yatsen, founder of the Kuomintang (Nationalist) Party (KMT) and the First Chinese Republic. Throughout her life, she upheld Dr. Sun's "Three People's Principles" — nationalism, democracy and socialism.

Following Sun's death in 1925, she continued to sit on the Central Committee of the KMT, but refused to join Chiang Kai-shek in his betrayal of Sun's aims. She led the revolutionary wing of the KMT into a victorious united front with the communist forces to liberate China.

In the 1930's, Soong Ching Ling organized the China Defense League, known today as the China Welfare Institute in Shanghai. Through the institute, she spent many years working to bring mate-



rial aid to China's liberated areas and winning support of people everywhere for this struggle. Since liberation, the institute has developed projects to benefit women and children. It also continues to

build support for China's socialist achievements, by publishing *China Reconstructs* magazine, distributed around the world.

For many years, Soong wanted to join

the Chinese Communist Party (CPC), but did not since the CPC felt that she had an important role to play outside the party. While Soong continued to be a key figure in the country's united front, she always worked closely with the party and was considered a close comrade-in-arms. Soong Ching Ling lived her life according to the standards of a party member.

In recognition of the tremendous contributions she has made over the last 70 years, Soong Ching Ling was admitted to the Communist Party and named Honorary Chairman of the Peoples Republic shortly before her death.

Soong was also a strong proletarian internationalist and was Honorary President of the Chinese People's Association for Friendship with Foreign Countries (Youxie). In a message to the U.S.-China Peoples Friendship Association, she wrote:

"The people of China, who have become masters in their own home, have defended and built it into a new fact in the world which no one can any longer reverse, ignore or obscure — at the same time always keeping an outstretched hand of friendship to the peoples of all the other countries . . . this sentiment is neither abstract nor incorporeal. It is built on the bedrock of an unalterable basic fact, that the interests of the people, the creators and movers of history, are everywhere in common."

Soong Ching Ling's life of selfless commitment is an inspiration to progressive and revolutionary people around the world.

World News in Brief

U.S. OPPOSES THIRD WORLD BABIES

Casting a lonely vote for "free enterprise," the U.S. opposed 118 other countries in the World Health Organization as they approved a code of ethics for the sale of infant formula. Multinational corporations like Nestlé's operate a \$1 billion a year market in the third world, the result of an aggressive campaign to push third world mothers to switch from breast-feeding to formula. However, due to the poverty and lack of sanitary conditions in the third world, formula is often over-diluted or mixed with polluted water — causing over 1 million infant deaths a year.

The new code, which is voluntary, will encourage breast feeding, and will regulate the advertising of formula.

AFGHAN TRIBUNAL

In a May 5 ruling from Stockholm, the Afghanistan Tribunal condemned the Soviet invasion and occupation of Afghanistan as a "crime violating world peace." The tribunal is an international legal body composed of 14 experts on international law and judges from 11 countries.

Many Afghans, including diplomats who defected in protest of the invasion and leaders of the resistance movement, testified during three days of open hear-

ings. Testimony brought out that over a million Afghans have been killed and two million have become refugees since the Soviet invasion in December 1979.

IRISH HUNGER STRIKE

A fourth Irish nationalist hunger striker, Patsy O'Hara, died in Long Kesh prison outside of Belfast in British-occupied northern Ireland on May 21. His death follows those of fellow hunger strikers Bobby Sands, Francis Hughes and Raymond McCreesh. The four launched the protest in early March, demanding political status for Irish nationalist prisoners.

Republican prisoners have vowed to continue their protest, and with the death of each of the hunger strikers, another nationalist prisoner has come forward to take his place.

The struggle of the hunger strikers has sparked a new upsurge in the Irish nationalist movement, and tens of thousands have turned out for their funerals.

VIET NAM ATTACKS CHINESE BORDER

In recent weeks, shelling of Chinese border areas by Vietnamese forces has increased dramatically, becoming almost

a daily occurrence. Vietnamese units of company size with artillery and tank support have invaded Chinese territory, mainly in the areas of Guangxi Zhuang Autonomous Region and Yunnan Province.

Over sixty Chinese have been killed or critically wounded in the Vietnamese assaults since the first of the year.

By creating a tense situation along the border, Viet Nam hopes to persuade its neighbors of a "China threat," and to gain support for a Soviet-sponsored regional conference which would legitimize Viet Nam's occupation of Kampuchea and Laos. However, Viet Nam has gained no support in Southeast Asia for its aggression in Kampuchea and its armed provocations of China.

SOUTH AFRICA PROTESTS

A wave of protest swept South Africa in opposition to the government-sponsored celebrations of the 20th anniversary of the bogus apartheid Republic of South Africa on May 31. South Africa declared itself independent of the British Commonwealth in 1961, following an all white referendum which included only 8% of the population.

Black students demonstrated in Durban, Capetown and across the country, burning the South African flag and calling for an end to the apartheid regime. A

Durban army recruitment center was bombed and commuter lines in Johannesburg and Durban were also knocked out during the week-long protests against the Republic Day.

PHILIPPINE POLITICAL PRISONER

At a May 22 gathering in New York, a former political prisoner in the Philippines described her experiences in the detention camps and the current movement for national democracy in the Philippines.

Mary (a pseudonym) described the brutal methods used by the military to crush resistance to the Marcos dictatorship. For example, food blockades are set up in an attempt to starve mountain-based fighters who rely on peasants for food. When the peasants go to the market, they are given passes and can only buy a certain amount of food — calculated to be less than what is needed to feed their own immediate families. But this food is shared anyway, and many peasants are forced to live on starvation diets because of the blockade.

Yet their sacrifice to feed the revolutionaries vividly illustrates the type of support given the resistance forces. As Mary aptly summed up, "I feel more free in the Philippines because, even with the dreadful poverty, there is a dynamism, a willingness to do something about it."

Zionist aggression sparks Lebanon crisis

For over six weeks, Beirut has been rocked daily by heavy shelling. The staccato crack of automatic weapons punctuates the noises of the city. Outside the capital, fighting has erupted across Lebanon, with the sharpest conflicts in the south and the far east near the city of Zahle. Israeli jets criss-cross Lebanon at will, bombing and strafing Palestinian refugee camps and Lebanese villages.

It has been six years since the civil war of 1975-76, yet there is still no lasting peace in Lebanon. The country stands on the brink of dismemberment and it may become the battlefield for a wider conflict in the Middle East.

The U.S. government tries to blame Syria for the crisis in Lebanon and refers to it as the "Syrian missile crisis." But the source of the conflict, first and foremost, lies in Israel. It is U.S.-backed Zionist aggression and intervention that is pushing Lebanon towards all-out war.

Zionist attacks

The latest flare-up in Lebanon began when Israeli jets shot down two Syrian supply helicopters on April 28, following several weeks of intensive Zionist bombing raids on southern Lebanon. The next day Syria responded by stationing defensive surface-to-air missiles in eastern Lebanon and on the Syria-Lebanon border. Israel upped the ante by threatening to destroy the anti-aircraft installations and then launching renewed attacks on Palestinian and Lebanese villages in late May.

For years, Israel has treated Lebanon as a free-fire zone and flagrantly violated Lebanese sovereignty. Time and again, Zionist troops have crossed into Lebanon to conduct terrorist attacks against Palestinian refugee camps. In 1978, the Zionists occupied hundreds of square miles of southern Lebanon for months.

Israel's chief aim in their aggression in Lebanon is to destroy the Palestinian liberation movement, which is based in southern Lebanon. Hundreds of thousands of Palestinian refugees live in temporary camps in Lebanon, unable to return to their homeland in Palestine to the south.

Israel also aims to weaken and intimidate the Lebanese government, which has historically supported the Palestinian people's

Palestinian soldiers outside remains of a school compound following a recent raid by Israeli warplanes in southern Lebanon.



right to self-determination and opposed Zionist expansionism and aggression.

Another goal of the Israeli authorities is to annex southern Lebanon, as part of Zionism's expansionist drive. They have almost succeeded. Israel has armed to the teeth an illegal militia which controls southern Lebanon. This Phalangist militia refuses to recognize the sovereignty of Beirut, is completely beholden to the Zionists and is viciously anti-Palestinian.

U.S. backing for Zionists

The U.S. has tried to portray itself as the "peacemaker" of the Middle East, as a "neutral" mediator among contending forces. But this is only an effort to camouflage their real role in the area and gain standing with the Arab countries. In reality, the U.S. is a full partner to Israel's intervention in Lebanon. The Zionist war machine was created by the Pentagon, and the U.S. is the number one political supporter of the Zionists, shielding them from international condemnation.

When the current conflict flared up, Reagan dispatched envoy Philip Habib for a several-week shuttle mission to "mediate" between Israel and Syria. But the pretense of American neutrality in the dispute proved very thin as Habib tried to negotiate an agreement that would allow Israel continued "freedom" to overfly Lebanon. Syrian President Hafez Assad summed up Habib as a messenger bringing only Israeli demands.

Syria's role

Israel and the U.S. point the finger at

For years, Israel has crossed Lebanon's borders to attack Palestinian refugee camps and has armed to the teeth the reactionary Phalangist militia against the Lebanese government and people.

Syrian troops as responsible for the tensions in Lebanon. They label Syria as an "outside aggressor." But Syrian troops are stationed in Lebanon at the request of the Lebanese government. Beirut asked for the Syrian forces as part of the Arab peace-keeping force which helped end the civil war in 1976, and Syria's presence in Lebanon was endorsed by the Arab League. Never has Beirut asked Israel to fly jets over Lebanon.

In the current conflict, Syria's role has been to safeguard Lebanon's sovereignty and territorial integrity. The anti-aircraft missiles that Syria stationed in eastern Lebanon have no offensive capability, and their only purpose is to prevent Israeli jets from attacking Lebanon.

Internal contradictions

Another, though secondary, factor in

the current fighting in Lebanon is internal contradictions within the country — political, religious and economic differences among different forces in Lebanese society.

The contradictions within Lebanon date back to when the country first won its independence from the French colonialists in 1948. France imposed a formula which mandated that Lebanon's president be a Maronite Christian, the prime minister be Muslim and the parliament have a Maronite majority. Bound by such conditions, the Lebanese government has always faced problems and has always been a fragile coalition of contending forces.

Nonetheless, for many years the people of Lebanon were able to live in peace and develop their country. It is only because of Israeli-U.S. interference that the internal contradictions flared to the present level of intensity. As long as Lebanon is consumed with internal fighting, the Israelis have a freer hand to carry out their armed assaults.

Israel and the U.S. have intervened in Lebanese politics to promote the Phalangist party, which wants to set up an anti-Palestinian, pro-Zionist government in Beirut. Standing in opposition to the Phalangists are an array of nationalist forces, both Moslem and Christian, who want a democratic secular state in Lebanon.

Possibility of wider war

The crisis in Lebanon not only holds the potential of seeing Lebanon divided **continued on pg. 10**



In the middle of U.S. special envoy Phillip Habib's recent Mideast trip, Israeli Prime Minister Begin said the U.S. and Israel saw "eye to eye" on the current crisis.

PLO on the Lebanese crisis

UNITY recently spoke with Hasan Rahman of the Palestine Liberation Organization's Observer Mission to the UN in New York about the current crisis in Lebanon. Mr. Rahman made the following points:

"There are two sources to the current problems in Lebanon. First is the historic confrontation of the Arab and Palestinian people with Israel and the denial of the Palestinian people's right to live in their homeland. This is the fundamental cause of the conflict. Second are the developments in Lebanon itself. The local elements are explosive with the fascist Phalangists aligned with Israel and the leftist nationalists

aligned with the PLO.

"With this situation, we are against any solution to the present crisis which calls for removing the Syrian missiles. Israel just wants to be left with a free hand in Lebanon and the Israeli missile demand would leave Syria open and naked to Israeli attacks.

"The real solution is for the Israelis to abide by the UN resolutions calling for the Palestinians to exercise their right to self-determination and to live in their homeland. Until then the Palestinian and Lebanese people are in a state of mobilization and are ready to shoulder their responsibilities in defending themselves."

WORLD

Aborigines demand land rights in Australia

A group of 55 Aborigines, including eight old men, are living through the wet season in the open or on an office porch at a rural station in northwestern Australia. Last January they were forced from their traditional lands at Gordon Downs.

In the past this incident would probably have passed by virtually unnoticed, but the growing militancy of the Aborigines and the developing movement to defend their national rights is drawing national and international attention.

Reg Birch, a representative of the National Aboriginal Council for the Kimberleys recently addressed a UN panel on human rights. "Our goal," declared Mr. Birch, "is to get human treatment for Aborigines through a recognition of the economic, cultural, legal and social importance of indigenous lands to indigenous peoples."

Genocide and struggle

Aborigines have lived in Australia for over 30,000 years. White settlers, originally part of England's prison colony there, have been there for only 200 years. In that time, nearly half of the Aboriginal population has been wiped out — from an estimated 250,000 in 1788 to about 135,000 today. There are no Aborigines left on the Australian island of Tasmania. Pushed from the rich coastal areas by the settlers, most of the Aborigines today live in sparsely populated central and northern Australia.



Aborigines and their supporters blocking access to a drilling site on native lands. Twenty-two were arrested during the demonstration.

Like the Native Americans, the Aborigines in Australia are fighting for land rights — land being ravaged by multinational mineral corporations.

The rest live in poor sections of the cities, suffering discrimination and hardships common to minority communities around the world.

Driven off of their lands, the Aboriginal people have been robbed of their livelihood and cultural roots. Historically Aborigines have depended on hunting and food gathering for their existence. Most Aboriginal customs and religious practices are tied to the land. As one Aborigine put it during the struggle against a major drilling opera-

tion on native lands, "When anything bores a hole into sacred ground, it bores a hole into the Aborigine."

Over the past decade, Aborigines have challenged the authorities' genocidal policies with struggles for land rights. In 1969, the Yirrkala people took a Swiss-owned mining company to court to regain control of their lands. Since then, Aboriginal land councils have been formed, and in some parts of Australia land has been transferred to Aboriginal ownership.

Most of these parcels were originally considered wastelands by whites, but since then rich mineral deposits have been found. The government retains all mineral rights. So now the Aborigines' newly won land is being ravaged under government-sponsored agreements that allow only 4 1/2% royalty payments to the Aboriginal owners. These mineral contracts mainly go to multinational corporations which dominate the Australian economy.

In western Australia, an international consortium has come in to strip mine the rich bauxite deposits. The area has many Aboriginal religious sites. Over the objections of a community of Oombulgarri people, the state government has allowed diamond mining into the Forrest River Reserve.

In these and countless other instances the companies' activities are based on no consultation with the local Aborigines, and the Aborigines receive very little in return for the spoiling of land and the desecration of religious sites.

In response to this situation, the Oombulgarri community is fighting for a list of conditions to be met before any new mining permits are granted. These include improvements to community facilities, recognition of the land council, three months notice of future actions, and negotiations over compensation, employment and protection of sacred sites.

As the news of this struggle and others like Gordon Downs spreads, the Australian people are increasingly standing behind the Aborigines' demands. Labor, environmental and church groups have come forward to support the national rights of the indigenous people and to oppose the exploitation of Australian resources by foreign companies.

Coal . . .

continued from pg. 5

involved in sending pickets out to cover the nonunion mines, including gas, meals and the inevitable legal costs. In many districts, women's auxiliaries are playing a big role in raising money for these funds, which come from other unions as well as community supporters.

Community support has been especially important in the union strongholds of rural West Virginia, where a strong UMWA has historically been the economic backbone of countless small towns and hamlets. There is widespread recognition here that the strike involves not just a fight over wages and hours, but a test of the union's ability to survive. Shopkeepers have extended credit, auto dealers have allowed miners to defer car payments until after the strike, and local medical clinics have opened their doors without charge to miners and their families on special "free clinic nights." The same community support doubtless helped persuade West Virginia Governor Jay Rockefeller to disregard industry demands for state police in the coal fields. Three hundred state police have been called in across the state line in southwestern Virginia.

Strikers in other areas have not been so fortunate in the sense of having whole towns behind them. But they were no less prepared to hold out. Many saw the strike coming and saved their money in preparation for it. Others have hustled other jobs,

or took second jobs before the walkout began. Conditions are especially hard in the Pittsburgh area, where the steel industry slump has made work hard to come by. But one miner who is feeding his family by working nights as a jitney driver told *UNITY* that miners in his district remained determined, despite the enormous hardships.

Stopping scab coal

Scab coal production took a big jump the last time unionized miners walked off the job. There has been very little increase this time, and in West Virginia very little coal appears to be coming out of the ground at all. The state's biggest strike-breaking incident to date took place on April 23, when the head of the Philpott Coal Company near Beckley, aided by a squadron of private security guards armed with shotguns and automatic weapons, tried to move a shipment of coal. Three hundred union miners held him and his goon squad under siege for eight tense hours, marked with occasional bursts of gunfire. The siege finally ended when Philpott backed down.

In District 17, miners got around a district-wide injunction against picketing by holding a massive "picnic" — complete with food, speeches and plenty of live music — at the site of a scab operation. The picnic accomplished its purpose.

In isolated areas of eastern Kentucky, where nonunion mines are fairly widespread, miners have to be more careful where nonunion mines are fairly widespread, miners have to be more careful about mass actions, and the flow of nonunion coal has been harder to stop. But coal-bearing truck convoys have still

been ambushed, the trucks overturned and the coal scattered along the roadside. There are almost daily reports of shooting incidents between strikers and the operators' hired guns. In Muhlenberg County, the Tennessee Valley Authority tried to bring a big shipment in to one of its power plants. 400 shotgun-wielding miners met the convoy and turned it back.

At Consolidation Coal Company headquarters in Pittsburgh, a hit-and-run driver swerved his car at six pickets and sent one of them to the hospital. The next working day saw a crowd of 200 miners in front of the building, preventing anyone from going in. Consolidation's lawyers hurriedly got a court injunction against further mass picketing.

Closing ranks

Throughout these nine weeks, the striking miners have shown the same cohesion in their ranks that they displayed when they overwhelmingly voted down the sell-out contract that UMWA President Sam Church negotiated for them in March. In fact, the outrageousness of Church's original contract proposal and the magnitude of the "no" vote undoubtedly helped the miners to close ranks, providing them with a strong sense of the stakes involved and an equally strong sense of their own collective power. "We have a leg up," one veteran miner told *UNITY*, "because the rank and file has the initiative."

When the strike began, BCOA spokesman Bobby Brown of Consolidation Coal complained that the miners' "lack of discipline" in repudiating their own leadership was threatening the "integrity

of the bargaining process." But the miners have shown a different kind of discipline. Standing firm in the face of difficult odds, they have waged an effective defense of job security in an industry where it has been under the strongest kind of attack. The victory belongs not just to the miners, but to workers everywhere who are fighting for their jobs.

Mideast . . .

continued from pg. 9

up among its neighbors, but also could precipitate a much larger war. Israeli attacks may lead to Syrian counterattack, and most of the Arab countries have indicated they will come to Syria's defense.

The Lebanese crisis could also degenerate into open superpower confrontation. The U.S.S.R. has for some time been looking for an excuse to intervene more directly into Middle Eastern affairs and sees the Lebanon crisis as a possible avenue. Moscow knows that Syria will need a lot of support if it goes to war against Israel. Soviet arms and advisers will be offered, with many strings attached.

U.S. backing for the Zionists and their refusal to recognize the legitimate rights of the Palestinian people are serving to make a Soviet intervention more likely.

As events unfold in Lebanon, the entire world is watching with concern. International opinion strongly opposes Zionist aggression in Lebanon and wants an end to superpower politics in the region.

MARXIST-LENINIST STUDY

Session 10

The Marxist world view — dialectical and historical materialism

Following is the tenth part of an eleven-part series of study columns on the theory of Marxism-Leninism-Mao Zedong Thought.

The study series was originally developed for study groups conducted by the League of Revolutionary Struggle (M-L) and is the product of a number of years of practice in leading study groups in Marxism-Leninism among workers and students.

Among the topics covered in the series are classes and class struggle; the crisis of capitalism and the inevitability of socialism; imperialism; the national question; the state and revolution; the communist party; and Marxist philosophy.

Reading for Session 10:

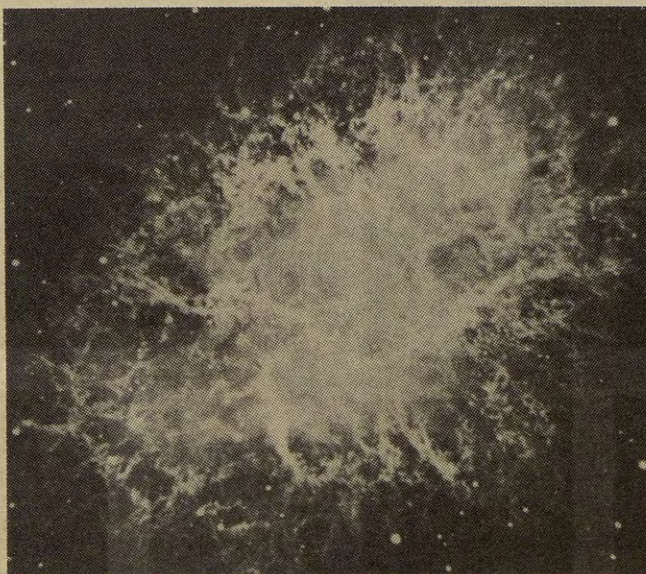
Mao Zedong, "On Practice," *Selected Readings*, pp. 65-84.

(Supplementary Readings: *History of the Communist Party Soviet Union (Bolshevik)*, "Dialectical and Historical Materialism," Chapter 4, Section 2; Mao Zedong, "Talks at a Conference of Secretaries," *Selected Works*, Vol. V, pp. 366-371.)

Dialectical materialism is the world outlook of the revolutionary proletariat — it is the philosophical foundation of Marxism. Communist theorists developed this philosophy based on their study of history, society, science and human thought to present a comprehensive approach to the understanding of things, both of the natural and human worlds.

The basic concept of dialectics is contradiction. "The law of contradiction in things, that is, the law of the unity of opposites is the fundamental law of nature and of society and therefore also the fundamental law of thought." (Mao Zedong, "On Contradiction") Dialectics recognizes that all things are composed of united but contradictory aspects. The interrelationship and interaction of these opposing aspects determines the nature of things. An example of this is U.S. society itself, which is composed of two basic classes, the proletariat and the bourgeoisie. They form a contradiction, and their relationship is the fundamental characteristic of U.S. capitalistic society. There are other contradictions, but this is the basic one.

Dialectics thus views things not as static entities, but in motion, as *processes*. In all contradictions, one aspect is rising while the other is declining. The interaction of contradictions in things is ceaseless and determines their de-



The Crab Nebula is the result of a supernova. This occurred when the contradiction between the billions of pounds of pressure onto the core of the star exceeded the actual molecules' ability to withstand it. The result is an implosion, generating enormous shock waves, energy release and magnificent brilliance.

velopment. Thus to really understand something, we need to examine its dynamics. We should not assess things as frozen in some moment in history, but in their development. The history of human society itself shows that different social systems have come into being as others died out due to the struggle between classes — feudalism was replaced by capitalism, and capitalism will be replaced by socialism.

Change takes place quantitatively, but also qualitatively, as when the interaction of aspects of a contradiction results in their basic transformation. Chemical reactions often produce qualitative changes, as boiling water will create steam; in human history, social revolutions bring qualitative changes. The world cannot be fully understood unless one accepts that qualitative changes are an integral part of the development of things.

And while the basis for change in things is internal contradictions, external forces often play decisive roles. External forces can create the conditions for change. Thus, analysis of things must take into account interrelationship with other forces, other processes. Nothing in the world exists in isolation from other processes.

Materialism is the recognition that the world is objective — it exists independently of man's conceptions or

perceptions. The world is real, not simply the figment of one's imagination or the manifestation of heavenly spirits. Furthermore, this world is governed by laws that are fully knowable through human practice and experiment. Over time, it is possible to accurately comprehend things to a lesser or greater degree.

Materialism is opposite to the view that the world is the product of gods or spirits and is ultimately unknowable. Materialism too is opposed to the mistaken belief that there is no objective truth, or that all human conceptions of reality are equally valid and true.

Thus, *dialectical materialism* is a system of analysis that helps to comprehensively and concretely understand the world. Applied to human society, dialectical materialism is called *historical materialism*. These philosophical tools are essential for the proletariat to master in order to bring its thinking in line with the objective processes of the world. Dialectical and historical materialism are not formulas that mechanically tell us what is what, but are ways of thinking that can illuminate the general patterns of the infinite variety of things in the natural and human worlds.

But Marxist philosophy is not abstract thinking — dialectical and historical materialism are philosophies of revolution. Marxism is distinguished from other philosophies in that it seeks not just to interpret the world, but to transform it.

Sessions 10 and 11 of the study series are devoted to studying Marxist philosophy. In Session 10 we will study one of Mao's essays, "On Practice." In this article Mao, utilizing and elaborating on dialectical materialism, analyzes the relationship between human knowledge and the objective world. Mao studies the contradiction in having human minds come to understand the world objectively. In particular, he focuses on the central role of practice, of doing, in the development of understanding. Ideas originate from experience of the world and in turn are tested with further practice.

Mao explains that the most important forms of practice have been the struggle for production, the class struggle and the struggle of scientific experiment. Through these forms of struggle, people confront contradiction and strive to resolve it, propelling humanity forward.

Discussions questions:

1. What is the relationship between human consciousness and social practice, especially in production?
2. Why does Mao say that practice alone is the criterion of truth of knowledge of the external world? How is this view different from other views about how truth is determined (such as promoted in the church)?
3. "If you want to know the taste of a pear, you must change the pear by eating it yourself." Discuss this in relation to the importance of practice to knowledge and the relationship between change (doing) and knowledge (thinking).
4. What is theory and its relationship to practice? Why must practice be guided by theory and theory be derived and verified by practice? Give examples from work, political practice or scientific study to illustrate your views.

P.O. Box 127, Oakland, CA 94604

Abuse of Latino workers

(Translated from Spanish)

In order to observe what really happens in our community, it is not necessary to go very far in order to determine what is happening. It was not long ago that at the Mark Hopkins Hotel, a worker was brutally assaulted by his department head. The results: the department head was promoted and transferred to Hawai'i, and the worker was fired.

It is also known that at certain gas stations where many Latinos work, the bosses such as the employers, owners or landlords abuse them mercilessly, perhaps because of their condition, reduce their wages, arguing that money is miss-

ing at the end of their shifts. Curious that the owner or boss doesn't notify them until pay day, isn't it? A lawyer in the community knows about this and will take it before the Labor Commission, which will supposedly investigate.

There is always something to say about the precarious situation of the Latino barrio: humiliation, exploitation, capricious firings, and the maliciousness of the employers who find ways of causing harm. If only the Latino community would find the appropriate solution, for example, organizing and uniting itself and setting aside damaging ways of thinking that only bring alienation and harm. This could be established in a legal form through recreation centers for men or women or both. Now, if the community continues silent, indifferent

to these ideas, it would be the darkest ingratitude and frustration for those of good intentions.

J.G.P.

San Francisco, California

Poem for the people of Northern Ireland

We are with you people of Northern Ireland fighting to be independent and free
You need to know that
You need to hear that
We need to say that
We are with you

Our voices are not as loud as those who defend the crimes of the British

colonialists
but we will be heard
We must be heard
We will not be silent while the
Union Jack
flies over Ulster
while H-Block exists
while tanks roll in Belfast
while colonialist oppression stifles
you and us
We are with you

Reagan and Thatcher can sleep together
and the Rona Barret news media can tell
us how nice the royal
family is and isn't it great that Prince
Charles is finally
getting married
but we know that
as long as any remnant of a monarchy
or a colony lives on
you must fight
we must fight
together
We are with you
A.P.
Bridgeport, Connecticut
March 18, 1981

Subscribe to UNITY

P.O. Box 127,
Oakland, CA 94604

- ☐ \$ 7.50 one year individual
☐ \$ 3.75 six months individual
☐ \$10.00 one year institutional
☐ Free to prisoners
☐ \$ 7.50 one year Chinese language
UNITY magazine

Name _____

Address _____

City/State/Zip _____

CULTURE

THE CLASH:



THIS ALBUM
INCLUDES LYRIC
CONTENT
WHICH MAY BE
OFFENSIVE TO
SOME MEMBERS
OF THE PUBLIC.



SANDINISTA!

*With your hands on your head or a finger
on a gun?*

*You can crush us,
You can bruise us,
But you'll have to answer to, ohhh oh
The Guns of Brixton.*

F

JOE LAWSON

Following last year's success with the *London Calling* album and rave reviews by critics as the

Some punkers have even adopted the right-wing fascist politics of the National Front in England.

The Clash, on the other hand, was seen as providing a militant political consciousness to punk. While The Clash's music maintained punk's simple power/noise style, the lyrics commented on issues affecting urban youth in a decaying England. The Clash has written songs about the danger of nuclear holocaust in "London Calling," unemployment in "Career Opportunities," and drug abuse in "Koka Kola."

In "The Call Up," the simple anti-draft message races along to a strong rock/disco beat to make for some energetic, engaging music. A rhythm machine

It's the militant, menacing tone that grabs the listener, but what's missing is the masses' role in making revolution, putting up organized resistance to oppression.

The Clash's vague political outlook of anti-authoritarianism can also lead to some very misinformed views. In "Washington Bullets," The Clash condemns the U.S., the Soviet Union and China equally as oppressors. Without a distinction between the imperialist Soviet Union and socialist China, The Clash's views easily lead to anti-communism.

In terms of musical style, The Clash has borrowed heavily from reggae and ska, adding it to a rock/blues foundation. Reggae has greatly influenced The Clash, partially

guan revolutionaries, The Clash has produced some of its rock manifestos on the ills of modern society. Although The Clash has not received much airplay, its music is popular among white students and youth in England and the U.S. and deserves some critical attention.

Sandinista is a sprawling, ill-defined work which captures many of the strengths and weaknesses of The Clash's brand of "political" rock 'n roll. The album has a surprisingly rich sound — synthesizers, string section on some cuts, excursions into soul and jazz to liven up the rock/reggae/disco beat. Several of the songs combine topical social and political commentary with a funky beat to produce some interesting rock 'n roll. Other songs, however, are mediocre ("Somebody Got Murdered"), incoherent ("Mensforth Hill" is a tape played backwards), and very meandering.

Roots of The Clash

The music of The Clash grew out of the "punk" movement in England during the mid-seventies. As exemplified by Johnny Rotten and the Sex Pistols, punk was basically a degenerate, self-destructive, nihilistic expression of individual alienation. Punk music (loud, primitive, three-chord rock) and punk fashion (torn shirt, safety pin through the cheek, a vacant, quaaluded gaze) was rooted in a petty-bourgeois youthful fascination with shocking "the establishment" and went the way of all fads — into obscurity.

*It's up to you not to hear the call up.
You must not act the way you were
brought up.
All the young people down the ages
They gladly march off to die
It's up to you not to hear the call up
I don't want to die.
I don't want to kill.*

Although the song is no great revelation musically or politically, it says something positive — resist the imperialist war machine. And in the context of what else exists in rock 'n roll, such as DEVO's "Whip It" and the Ramones' "I Want to Be Sedated," The Clash really deserves to be heard, warts and all.

While choosing socially relevant topics is good, The Clash has limitations and weaknesses stemming from a petty-bourgeois, romanticized left-anarchist view of revolution. While The Clash creatively describes many of the problems of the world in militant and progressive terms, it fails to point to any conclusions. Their songs describe incidents of violent clashes between the oppressed and the oppressors, but reveal little about the causes of this oppression or the direction of the people's resistance. With great macho bravado, The Clash proclaims:

*When the law breaks in, how are you
going to come?*

besides being musically embarrassing.

In *Sandinista*, The Clash's music is growing more sophisticated, listenable, and this has increased its accessibility to a mass audience. Whether The Clash will be able to mature politically as well as musically remains to be seen.

A

In all, The Clash has opened some new ground for rock 'n roll. Despite its weaknesses, the band's success serves as a strong indication of the popularity of progressive ideas among broad sectors of young white people in the U.S. and England. The Clash has also tried to do more than produce politically relevant music. They have supported numerous progressive causes by playing at benefits in England for Kampuchea, Rock Against Racism concerts and other progressive issues.

But whether The Clash or other groups can develop a truly "revolutionary rock music" — one based on the lives and struggles of working and oppressed people — remains to be seen. In the meantime, The Clash fills a void and opens up an audience for even more far-sighted popular political music.

popular
ish llen
ra-
nte tra-
revo-
revo-
pos po-
o.
ra kam-
resistas,
El Clash
os secto-
de la po-
el éxito
terreno

política-
via esta
agradada
nista y
ar a los
reggae
ion en
mbros
El reg-
reggae
n fácil-
esores.
sta y la
U., la
as. En
puede
da a la
o de las
a aten-

El Pueblo en Lucha



(foto LA UNIDAD)

Manifiestan en N.Y. contra rebajas reaganistas

Nueva York — Cerca de 4,000 personas se reunieron aquí el 28 de mayo en una enfurecida protesta por las brutales rebajas en los servicios sociales propuestas en el presupuesto de Reagan. La concentración mostró vividamente que la oposición al presupuesto está creciendo rápida y ampliamente. La actividad fue organizada por

la Coalición de Nueva York por un Presupuesto Federal Justo. Fue auspiciada por una amplia gama de organizaciones incluso sindicatos, organizaciones comunitarias y religiosas, grupos de ancianos y fuerzas políticas locales. La composición de la concentración indica claramente quién sufre más del nuevo presupuesto federal. Grandes

números de trabajadores municipales, principalmente minorías, asistieron representando a sus uniones. Los contingentes de trabajadores hospitalarios eran muy grandes por ser ellos unos de los más afectados por las rebajas locales en los últimos cuantos años. El contingente más grande era del barrio chino — como 500 personas mayormente ancianos de la comunidad.

Los oradores incluyeron el concejal Carol Bellamy, Bella Abzug, Michael Herrington y Victor Gotbaum, encabezado del Consejo del Distrito 37. Se dio lectura a una declaración de Lane Kirkland, jefe de la AFL-CIO.

La manifestación comprobó que crecientes números de gente están listos para pelear contra los ataques reaganistas a sus servicios sociales y derechos democráticos. En este movimiento amplio existen distintas opiniones sobre qué es la mejor manera de luchar. Por ejemplo, algunos de los oradores dijeron que la principal manera de oponerse a las rebajas presupuestarias era registrarse para votar y escribir al Congreso. Pero la muchedumbre respondió con más energía a la perspectiva de oradores como José Rivera, miembro del United Tremont Trades y del Consejo Nacional de Derechos Hispánicos, quien dijo: "¡Hay que regresar a nuestras comunidades y organizar, organizar y organizar!"

Protestan contra violencia pandilleril

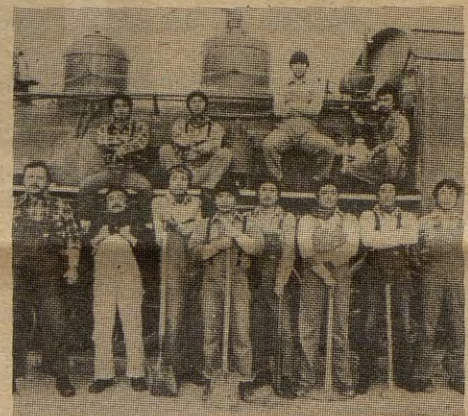
Oxnard, California — El 9 de mayo, 150 personas asistieron a una marcha y concentración contra la violencia juvenil aquí. Fue la primera marcha de su clase a efectuarse en Oxnard.

Fue organizada por el Comité Marcha de Unidad, como su primer paso para contrarrestar la tendencia mortal de la violencia juvenil. Entre las organizaciones que dieron apoyo estaban las MEChAs de Ventura College y Oxnard College, Padres Unidos, la Asociación Correccional Méxicoamericana y la Asociación de Educadores Méxicoamericanos.

En la asamblea, hubo teatro, cantantes y actos folklóricos. Los oradores señalaron lo serio del problema y enfatizaron que la gente tiene que trabajar junta para acabar con la violencia pandilleril. Una persona en la concurrencia comentó, "Este evento fue positivo y muestra que la gente está preocupada y dispuesta a hacer algo ante la violencia pandilleril".

El comité seguirá planeando otros eventos.

Se exhibe Hito Hata en Nueva York



Escena de Hito Hata.

Nueva York — Como 400 personas asistieron a una exhibición de *Hito Hata Raise the Banner* el 21 de mayo en el Teatro de Hunter College. La película, producida y dirigida por el grupo asiático Visual Communications de Los Angeles, ha ganado amplia popularidad como una emocionante historia que presenta con autenticidad las luchas tumultuosas de los japoneses en E.U.

La exhibición fue patrocinada por los Estudiantes Asiáticos en Acción de Hunter College y los Amigos de la Costa Este de Visual Communications, el cual está compuesto por individuos y representantes de la Liga de Ciudadanos Japonésamericanos, de Thousand Cranes (un grupo de arte y cultura), Asian Cinevision (un grupo cinematográfico) y el Fondo Asioamericano de Educación y Defensa Legal.

El programa incluyó una animada presentación cultural por el cantante asioamericano de música folklórica Phil Gotanda y "Soh Daiko", un nuevo grupo de taiko de Nueva York, acompañados por los músicos Russel Baba y Charlie Chin.

Peticiones pidiendo al Servicio de Transmisión Pública transmitir a *Hito Hata* en televisión nacional, y otra solicitando una audiencia de la comisión de estudio sobre la indemnización y restitución en Nueva York fueron circuladas a la conclusión del evento.

Coaliciones para apoyar y promover a *Hito Hata* han organizado exhibiciones en otras ciudades, incluyendo Los Angeles, San Francisco, Sacramento, Boston y Washington, D.C.

¡A la corte a apoyar Amiri Baraka — Junio 10!

Nueva York - El miércoles, 10 de junio, Amiri Baraka (Leroi Jones) irá a corte otra vez. Encara 3 meses de cárcel por una condena injusta por resistir arresto. Fue arrestado en 1979 después que la policía, sin provocación, lo asaltó violentamente a él y a su familia en una calle en la ciudad de Nueva York.

Ha sido tremendo el apoyo popular para este poeta afroamericano, dramaturgo, activista y marxista-leninista. Decenas de cartas y telegramas protestando la injusta condena y sentencia se han enviado a la corte, inclusive de artistas y escritores prominentes, oficiales electos y líderes del movimiento de liberación negro. Este año los apoyadores se han movilizado y ya han llenado la corte 5 veces en apoyo a mociones de la defensa para anular la sentencia. Cada vez la corte ha pospuesto la audiencia aguardando la esperanza de que el apoyo popular se desgaste.

Pero el apoyo para Baraka sigue. Los apoyadores dicen que el caso es un obvio intento de reprimir y acallar a un revolucionario negro. Organizadores del Comité de Defensa del Pueblo, de Nueva York y Nueva Jersey, urgen a los apoyadores a llenar la corte una vez más el 10 de junio a las 9:30 a.m. en el 100 Centre Street, Jury Part I, Nueva York, Nueva York.

El Comité de Defensa del Pueblo también está auspiciando un programa el sábado, 6 de junio sobre la "Represión en los 1980" 6:30 a 9:00 P.M. YMCA Little Theater 180 West 135 Street, Nueva York, NY Oradores: Askia Toure, Amiri Baraka, un representante del Frente Unico Negro y el Comité de Defensa del Pueblo.

Poesía. Donación \$2.00. Cuidado de niños.



(foto LA UNIDAD)

Trabajadoras postales efectúan convención

Seattle, Washington — Entre el 14 y 17 de mayo se efectuó aquí la primera Convención Nacional de P.O.W.E.R. (Trabajadoras de la Oficina Postal por Derechos de Igualdad), el comité femenino dentro de la Unión Americana de Trabajadores Postales (APWU). Asistieron 200 mujeres procedentes de varios locales y de nivel estatal de la APWU a través del país.

El concepto del grupo POWER surgió en la convención nacional de la unión en 1978 donde un grupo de delegadas se reunió para discutir en qué forma se podían ayudar mutuamente las trabajadoras postales. Puesto que no hay ninguna mujer en el Consejo Ejecutivo Nacional o en el Comité Negociador Nacional, y muy pocas presidentas a nivel de local y estatal, reconocieron la necesidad de que las mujeres presionen por esas cosas que les concierne a ellas, como permiso por maternidad, cuidado

infantil y horas flexibles, y organizar a las mujeres a participar activamente en actividades de la unión y ganar puestos en ella.

En esta primera convención, se adoptó una estructura y se eligieron coordinadores regionales en cada una de las 5 regiones del país. Estos coordinadores constituyen el comité directivo que será el cuerpo decisorio entre convenciones. El presidente de la APWU, Moe Biller, endosó a POWER y aceptó las recomendaciones de incorporar a dicha agrupación al Comité de Organización de la unión.

Estos avances fueron importantes en particular porque se lograron ante los esfuerzos de opositores, incluso numerosos hombres oficiales de la unión, que buscaron minar a POWER. Estos opositores alegan que si POWER excluye a los hombres sería "discriminación" y que POWER no debería recibir

fondos del sindicato. Algunas mujeres opinan que los hombres no deben tener voz ni voto en POWER y que este debe recaudar sus propios fondos. Otras mujeres creen que POWER debe recibir fondos sindicales y que es aceptable que los hombres ingresen a dicha organización con tal que apoyen sus objetivos y su trabajo.

La cuestión no se resolvió en la convención. En tanto, el presidente de la APWU de California amenaza llevar a POWER a corte a base de que es "inconstitucional" y "discriminatoria".

Sin embargo, las mujeres en la convención estaban entusiasmadas y dejaron la reunión con una determinación a empezar o seguir organizando capítulos de POWER en sus propios locales y establecer una red para compartir sus experiencias e ideas.

EL MUNDO

Muere gran patriota china

Soong Ching Ling

Soong Ching Ling, vicepresidenta de la Asamblea Popular Nacional y viuda del Dr. Sun Yatsen, dedicó su vida entera a China y al mejoramiento de las vidas de su pueblo. Su muerte el 28 de mayo, a la edad de 88 años, priva a China de una de sus patriotas más destacadas.

Soong Ching Ling nació en Shanghai en 1893, hija de una rica familia cristiana. A veces llamaban a su familia la "dinastía Soong" porque tenía tantas personas de influencia. Su hermana menor, Mei Ling, era esposa de Chiang Kai-shek. Todas las hermanas Soong fueron educadas en los Estados Unidos desde la adolescencia. Pero a pesar de su riqueza, Ching Ling dedicó su vida a liberar a China de la dominación imperialista. Partiendo de un patriotismo, utilizó la posición de su familia para atraer apoyo internacional para la lucha de liberación en China.

En 1915, se casó con el Dr. Sun Yatsen, fundador del Partido (Nacionalista) Kuomintang (KMT) y de la Primera República China. Toda su vida sostuvo los "Tres Principios Populares" del Dr. Sun — el nacionalismo, la democracia y el socialismo.

Después que falleció Sun en 1925, ella siguió en el Comité Central del KMT, pero rehusó unirse con Chiang Kai-shek cuando éste traicionó las metas de Sun. Ella encabezó el ala revolucionaria del KMT hacia un victorioso frente unido con las fuerzas comunistas para liberar a China.

En los 1930, Soong Ching Ling organizó la Liga de Defensa de China, conocida hoy como el Instituto de Bienestar Chino en Shanghai. Por medio del Instituto, ella



laboró muchos años recaudando asistencia para las áreas liberadas de China y construyendo apoyo para la lucha por dondequiera. Desde la liberación, el Instituto ha desarrollado proyectos que

benefician a las mujeres y niños. También continúa atrayendo apoyo para los avances socialistas del país publicando la revista *China Reconstruye*, que es distribuido alrededor del mundo.

Por muchos años, Soong deseaba incorporarse al Partido Comunista de China (PCCh) pero el PCCh decidió que ella tenía un papel importante que desempeñar fuera del Partido. Mientras Soong siguió siendo una figura clave en el frente único nacional, siempre trabajó estrechamente con el Partido y era considerada una camarada en armas. Soong Ching Ling vivió su propia vida según las normas de un miembro del Partido.

Poco antes de su fallecimiento, Soong Ching Ling fue admitida al PCCh y nombrada Presidenta Honoraria de la República Popular en reconocimiento de las contribuciones que había hecho durante los últimos 70 años.

Soong también fue una firme internacionalista proletaria y presidenta honoraria de la Asociación Popular China Pro la Amistad con Países del Extranjero (Youxie). En un mensaje a la Asociación de Amistad Chino — Estadounidense escribió: "El pueblo de China, que se ha convertido en amo en su propia tierra, la ha defendido y construido como un nuevo hecho en el mundo que ya nadie puede contradecir, ignorar u ocultar — a la misma vez ofreciendo la amistad a los pueblos de todos los demás países... este sentimiento no es ni abstracto ni incorpóreo. Está construido sobre un hecho básico inalterable, que los intereses de los pueblos, los creadores e impulsores de la historia, son comunes dondequiera".

La dedicación y desinterés de Soong Ching Ling inspira a los pueblos progresistas y revolucionarios alrededor del mundo.

Perfil Mundial

E.U. contra bebés del tercer mundo

Echando un solitario voto por la "libertad de competencia", los Estados Unidos se opuso a 118 países en la Organización Mundial de Salud al aprobar éstos un código de ética en la venta del alimento por receta para infantes. Transnacionales como Nestles tienen un mercado de un billón de dólares anuales en el tercer mundo, producto de una agresiva campaña para hacer que las madres prefieran el alimento preparado a la lactancia natural. Aun, debido a la pobreza y falta de condiciones sanitarias en el tercer mundo, la receta es a menudo muy diluida o mezclada con agua sucia, lo cual ha causado la muerte de más de un millón de criaturas cada año.

El nuevo código, que no es obligatorio, animará la crianza de pecho y reglamentará la publicidad dada a las fórmulas para bebés.

Tribunal sobre Afganistán condena a Rusia

En un fallo emitido el 5 de mayo en Estocolmo, el Tribunal sobre Afganistán condenó la invasión y ocupación soviética de Afganistán como un "crimen que viola la paz mundial". El Tribunal es un cuerpo jurídico internacional compuesto por 14 peritos en derecho internacional y jueces de 11 países.

Muchos afganos, inclusive diplomáticos

que desertaron en protesta por la invasión y líderes del movimiento de resistencia, testificaron durante 3 días de audiencias abiertas. El testimonio reveló que más de un millón de afganos han muerto y que hay 2 millones de refugiados desde la invasión rusa en diciembre de 1979.

Protestas en Sudáfrica

Una serie de protestas se desató a través de Sudáfrica en oposición a las celebraciones, llamadas por el gobierno, del 20º aniversario de la segregacionista República de Sudáfrica el 31 de mayo. Sudáfrica se declaró independiente del imperio británico en 1961 tras un referéndum exclusivamente de blancos que incluyó sólo a 8% de la población.

Estudiantes negros manifestaron en Durban, Capetown y otras ciudades, quemando la bandera sudafricana y exigiendo fin al régimen de apartheid. Un centro de reclutamiento militar en Durban fue bombardeado y las vías de transporte utilizadas en Johannesburg y Durban fueron interrumpidas durante la semana de protestas contra el Día de la República.

Viet Nam ataca frontera china

En semanas recientes, fuerzas vietnamitas han incrementado dramáticamente, casi diariamente, el bombardeo

de las áreas fronterizas chinas. Unidades vietnamitas de tamaño de compañía, equipadas con artillería y tanques, han invadido el territorio chino principalmente en la Región Autónoma Guangxi Zhuang y la Provincia de Yunnan.

Más de 60 chinos han muerto o caído heridos críticamente en los asaltos vietnamitas desde principios del año.

Al crear una situación tensa en la frontera, Viet Nam espera poder convencer a sus vecinos de la "amenaza china" y ganar apoyo para una conferencia regional de inspiración soviética que daría legitimidad a la ocupación vietnamita de Kampuchea y Laos. Sin embargo, Viet Nam no ha ganado nada de apoyo en Asia Sudoriental para su agresión en Kampuchea y provocaciones armadas contra China.

Huelga de hambre en Irlanda

Patsy O'Hara, el cuarto nacionalista irlandés en huelga de hambre, murió el 21 de mayo en la Prisión Long Kesh en las afueras de Belfast en el norte de Irlanda, región bajo ocupación británica. Su muerte sigue las de sus compañeros Bobby Sands, Francis Hughes y Raymond McCreesh. Los 4 lanzaron la huelga de hambre a principios de marzo exigiendo estatus político para los presos nacionalistas irlandeses.

Los presos republicanos han prometido seguir su protesta y al morir uno de ellos, otro preso nacionalista ha tomado su lugar.

La lucha de estos presos ha encendido un nuevo resurgimiento en el movimiento nacionalista irlandés y decenas de miles de personas han participado en sus funerales.

Presa política filipina

En una reunión el 22 de mayo en Nueva York una ex presa política en las Filipinas relató sus experiencias en los campos de detención y sobre el actual movimiento por la democracia nacional en las Islas.

María (seudónimo) describió los crueles métodos utilizados por las fuerzas militares para aplastar la resistencia a la dictadura marquista. Por ejemplo, se erigieron bloqueos de alimentos con la intención de hambrear a los combatientes estacionados en las montañas quienes dependen de los campesinos para sus víveres. Cuando los campesinos van al mercado, se les dan permisos y sólo pueden comprar una cantidad de comestibles que se calcula es menos de lo que necesitan sus propias familias. Pero de todos modos comparten esta comida y muchos campesinos son forzados a vivir en una dieta de hambre debido al bloqueo.

El sacrificio que hacen para alimentar a los revolucionarios enseña vívidamente el tipo de apoyo que reciben las fuerzas de resistencia. María resumió apropiadamente, "Me siento más libre en las Filipinas porque, aun con la terrible pobreza, existe un dinamismo, una voluntad de hacer algo ante la situación".

Agresión sionista enciende crisis en el Líbano

Beirut ha sido bombardeado fuertemente cada día por más de 6 semanas. Las ráfagas de armas automáticas se hacen parte de los sonidos de la ciudad. Afuera de esta capital, ha estallado combate a través del Líbano, los más tupidos encuentros ocurren en el Sur y el lejano oriente cerca a la ciudad de Zahle. Jets israelíes atraviesan el Líbano a su antojo, bombardeando y ametrallando los campos de refugiados palestinos y las aldeas libanesas.

Han pasado 6 años desde la guerra civil de 1975-76 y aun no hay una paz duradera en el Líbano. El país está por ser desmembrado, posiblemente convirtiéndose en la arena de combate de un conflicto mayor en el Medio Oriente.

El gobierno de E.U. trata de culpar a Siria por la crisis en el Líbano. Pero la fuente del conflicto es, ante todo, Israel. Es la agresión e intervención sionista respaldada por E.U. lo que está arreando al Líbano hacia una guerra total.

Ataques sionistas

El más reciente estallido empezó cuando jets israelíes tumbaron 2 helicópteros sirios cargando provisiones el 28 de abril, después de varias semanas de intensivos bombardeos sionistas contra el sur del país. El siguiente día Siria respondió colocando proyectiles defensivos de tierra a aire en el este del Líbano y por la frontera sirio-libanesa. Israel agravó la situación amenazando destruir los emplazamientos antiaéreos y luego reiniciando los ataques contra aldeas palestinas y libanesas a fines de mayo.

Israel ha tratado al Líbano por años como una zona de libre fuego violando crudamente la soberanía libanesa. Tropas sionistas han entrado repetidamente al Líbano para atacar a los campos de refugiados palestinos. En 1978, los sionistas ocuparon por meses a cientos de millas cuadradas en el sur del Líbano.

El objetivo principal de la agresión israelí es destruir al movimiento de liberación palestino que está basado en el sur del Líbano. Cientos de miles de refugiados palestinos viven en campos temporarios en el Líbano sin poder regresar a su patria.

Israel también tiene el objetivo de debilitar e intimidar al gobierno libanés que históricamente ha apoyado el derecho del pueblo palestino a la autodeterminación y se ha opuesto al expansionismo y agresión



Soldados palestinos al lado de los escombros de una escuela poco después de un ataque de cazaaviones israelíes en el sur del Líbano.

sionistas.

Otra meta es anexar al sur del Líbano como parte de la campaña expansionista sionista. Casi han logrado esta meta. Israel ha armado a una milicia ilegal que controla al sur del Líbano. Esta milicia falangista rehusa reconocer la soberanía de Beirut, es fiel a los sionistas y vehementemente anti-Palestina.

E.U. respalda a sionistas

Los Estados Unidos han tratado de pasarse como el "pacificador" del Medio Oriente, como mediador "neutral" entre las fuerzas en conflicto. Pero esto es nada más que una paja para su verdadero interés en la región y una forma de ganar credibilidad ante los países árabes. En realidad, E.U. es un cómplice en la intervención israelí contra el Líbano. La máquina de guerra sionista fue creada por el Pentágono y E.U. es el apoyador político número uno de los sionistas, protegiéndolos de la condena internacional.

Cuando estalló el actual conflicto, Reagan despachó a Phillip Habib en una misión de varias semanas para "mediar" entre Israel y Siria. Pero la simulada neutralidad estadounidense en la disputa se deshizo al tratar Habib de negociar un acuerdo que daría a Israel la "libertad" para seguir volando sobre Líbano. El Presidente sirio Hafez Assad dijo que Habib era un mensajero que sólo traía demandas de los israelíes.

Papel de Siria

Israel y E.U. señalan a las tropas sirias como responsables por la tensión en el

Por muchos años, Israel ha cruzado la frontera libanesa para atacar los campamentos de los refugiados palestinos y ha armado a las milicias reaccionarias falangistas en contra del gobierno y pueblo libaneses.

Líbano. Han calificado a Siria de "agresor extranjero". Pero las tropas sirias fueron estacionadas en el Líbano a la solicitud del gobierno libanés. Beirut invitó a las fuerzas sirias como parte de la fuerza árabe de paz, la cual ayudó a terminar la guerra civil en 1976, y la presencia siria en el Líbano fue endosada por la Liga Árabe. Beirut nunca ha pedido que jets israelíes vuelen sobre Líbano.

En el actual conflicto, el papel de Siria ha sido de salvaguardar la soberanía y la integridad territorial del Líbano. Los proyectiles antiaéreos que Siria ha colocado en el sur del Líbano no tienen capacidad ofensiva — su único propósito es impedir que los aviones israelíes ataquen al país.

Contradicciones internas

Otro factor, que es secundario, en el ac-

tual combate son las contradicciones políticas, religiosas y económicas entre las distintas fuerzas en la sociedad libanesa.

Dichas divergencias internas datan desde que el país se independizó de los colonialistas franceses en 1948. Francia impuso una fórmula que exigía que el presidente libanés fuera cristiano maronita, el primer ministro un musulmán y que el Parlamento tuviera una mayoría maronita. Debido a estas condiciones, el gobierno libanés siempre ha tenido problemas y siempre ha sido una frágil coalición de fuerzas opuestas.

Sin embargo, por muchos años el pueblo libanés vivió en paz y desarrolló su país. Fue solamente a causa de la intervención israelí-yanqui que se irritaron dichas contradicciones a la actual intensidad. Mientras el país se enfoca en las riñas internas, los israelíes tendrán más campo para llevar a cabo sus ataques armados.

Israel y los E.U. han intervenido en el Líbano para promover al partido falangista que busca formar un gobierno anti palestino y pro sionista en Beirut. En la oposición a los falangistas están una serie de fuerzas nacionalistas, ambos musulmanas y cristianas, que quieren que el Líbano sea un estado democrático y secular.

Es posible una guerra mayor

La crisis en el Líbano no sólo conlleva la posibilidad de que este país sea repartido entre sus países vecinos, sino también puede precipitar una guerra de mayores proporciones. Es posible que los ataques israelíes inciten un contraataque sirio. Y la mayoría de los países árabes han indicado que defenderán a Siria.

Puede que la situación se degenera a una confrontación abierta entre las superpotencias. La URSS ha estado buscando por mucho tiempo un pretexto para intervenir más directamente en los asuntos del Medio Oriente y ve en la crisis libanesa una posible avenida. Moscú sabe que Siria necesitará mucho apoyo si entra en guerra contra Israel. Los rusos ofrecerán armas y asesores, con muchas condiciones.

El respaldo que E.U. da a los sionistas y su negativa a reconocer los derechos legítimos del pueblo palestino están haciendo más probable una intervención soviética.

Todo el mundo está siguiendo de cerca el desenlace de los sucesos en el Líbano. La opinión internacional está contra la agresión sionista en el Líbano y favorece un fin al juego político de las superpotencias en la región.



En medio del viaje que hizo el enviado especial de E.U., Phillip Habib, al Medio Oriente, el Primer Ministro israelí Begin declaró que E.U. e Israel estaban completamente de acuerdo con respecto a la actual crisis.

OLP sobre crisis en Líbano

LA UNIDAD recientemente habló con Hasan Rahman de la Misión de Observadores de la Organización de Liberación Palestina en la ONU en Nueva York, acerca de la actual crisis en el Líbano. El Sr. Rahman comentó lo siguiente:

Existen 2 fuentes de los problemas actuales en el Líbano. Primero, está la confrontación histórica de los pueblos árabes y palestino con Israel y la denegación del derecho del pueblo palestino a vivir en su patria. Esta es la causa fundamental del conflicto. Segundo, están los acontecimientos en el mismo Líbano. Los elementos locales son explosivos, pues los falangistas fascistas están alineados con Israel y los nacionalistas izquierdistas están alineados

con la OLP.

Ante esta situación, nos oponemos a cualquier solución a la presente crisis que pida la eliminación de los proyectiles sirios. Israel quiere un campo abierto en el Líbano y la demanda israelí sobre los proyectiles dejaría a Siria desamparada ante los ataques israelíes.

La verdadera solución es que los israelíes acaten la resolución de la ONU que plantea que los palestinos ejerzan su derecho a la autodeterminación y vivan en su tierra natal. Hasta tal momento, los pueblos palestino y libanés están en un estado de movilización y están listos para desempeñar sus responsabilidades en defensa propia.

EL MUNDO

Aborígenes exigen derechos de tierra en Australia

Un grupo de 55 aborígenes, incluso 8 ancianos, están pasando la temporada de lluvia a la intemperie o en un portal de una estación rural en el noroeste de Australia. En enero fueron forzados a abandonar sus tierras tradicionales en Gordon Downs.

En el pasado este incidente probablemente hubiera sucedido sin que nadie se diera cuenta, pero la creciente militancia de los indígenas y el ascendiente movimiento en defensa de sus derechos nacionales están atrayendo atención nacional e internacional.

Reg Birch, un representante del Consejo Nacional Aborigen de los Kimberleys, habló recientemente ante un panel de la ONU sobre derechos humanos. "Nuestra meta", declaró el Sr. Birch, "es lograr obtener un trato humano para los aborígenes mediante el reconocimiento de la importancia económica, cultural, legal y social que tienen las tierras indígenas para los pueblos indígenas".

Genocidio y lucha

Los aborígenes han vivido en Australia por más de 30,000 años. Los colonos blancos, originalmente parte de una colonia de prisioneros de Inglaterra, han estado allí sólo 200 años. Durante este tiempo, la población aborigen ha sido reducida de aproximadamente 250,000 en 1788 a casi 135,000 hoy día. En la isla australiana de Tasmania ya no hay ningún indígena. La mayoría de los aborígenes fueron expulsados de las ricas zonas costeras por los colonos, y ahora viven en las partes central y norte



Los aborígenes y sus partidarios bloquearon la entrada a un sitio de perforación ubicado en tierras indígenas. Arrestaron a 22 durante la protesta.

Igual que los indígenas estadounidenses, los aborígenes en Australia están defendiendo sus tierras — tierras saqueadas por las corporaciones mineras multinacionales.

de Australia que están escasamente pobladas. El resto vive en los sectores pobres de las ciudades, sufriendo la discriminación y las dificultades comunes a las comunidades de minorías alrededor del mundo.

Al ser desterrados, los aborígenes han perdido sus medios de subsistencia y sus raíces culturales. Históricamente, han dependido de la caza y la recolección. La tierra es la matriz de muchas de las costumbres y prácticas religiosas. Como lo planteó un aborigen durante la lucha contra un extenso proyecto de perforación en tierras nativas, "Cuando algo

taladra un agujero en tierra sagrada, hace un agujero en el aborigen".

En la década pasada, los aborígenes han retado las políticas genocidas de las autoridades iniciando luchas por los derechos a la tierra. En 1969 el pueblo yirrkala llevó a corte a una compañía minera de propiedad suiza para recuperar el control de sus tierras. Desde entonces se han formado consejos de tierra aborígenes y en ciertas partes de Australia la tierra ha sido transferida a la posesión de indígenas.

Los blancos originalmente consideraron la mayoría de estas

parcelas como terreno yermo, pero desde entonces se han descubierto yacimientos grandes de minerales. El gobierno mantiene todos los derechos a los minerales. Y ahora la tierra recién obtenida por los indígenas está siendo trabajada bajo acuerdos promovidos por el gobierno que permiten pagos de sólo 4 1/2% por concepto de derechos a los dueños aborígenes. Estos contratos minerales se hacen principalmente con las transnacionales que dominan la economía australiana.

Un consorcio internacional se ha establecido en el oeste de Australia para minar los ricos depósitos de bauxita. Dicha región tiene muchos parajes religiosos de los aborígenes. Pasando por alto las objeciones del pueblo oombulgarri, el gobierno estatal ha permitido la minería de diamantes en la reservación Forrest River Reserve.

En ésta como en innumerables ocasiones más, las compañías no consultan con los aborígenes locales y estos reciben muy poco en cambio por el pillaje de la tierra y la profanación de los sitios religiosos.

Ante esta situación, la comunidad oombulgarri lucha por una lista de demandas a ser concedidas antes de otorgarse nuevos permisos para minar. Estas incluyen el mejoramiento de los centros de la comunidad, el reconocimiento del consejo de la tierra, un aviso de 3 meses antes de iniciar otras acciones y la negociación sobre la recompensación, empleo y protección de los parajes religiosos.

Al difundirse los sucesos de esta lucha y de otras como en Gordon Downs, el pueblo australiano más toma el lado de los aborígenes. Grupos laborales, del medio ambiente y religiosos se han prestado a la defensa de los derechos nacionales del pueblo indígena y se han opuesto a la explotación de los recursos del país por compañías extranjeras.

Mineros huelguistas . . .

viene de la pág. 5

ran fondos de auxilio de emergencia para ayudar a los huelguistas con sus pagos de casa, costos de doctor y otros gastos mayores. Estos fondos fueron iniciados por los mineros de base quienes se recuerdan muy bien que tuvieron que depender de sus propios recursos para vivir durante la huelga de 111 días hace 3 años.

El distrito 29 también tiene un "fondo de ofensa y defensa" del cual se pagan los gastos incurridos en enviar a piquetes a vigilar minas no sindicalizadas, como gasolina, comida y los inevitables gastos legales. En muchos distritos, agrupaciones de mujeres están jugando un gran rol en recaudar dinero de otras uniones y apoyadores de la comunidad, para estos fondos.

El apoyo de la comunidad ha sido muy importante en las áreas donde la unión tiene fuerza como en Virginia Occidental, donde también ha sido el sostén económico para innumerables pueblitos y caseríos. En estos lugares hay un extenso reconocimiento de que la huelga abarca no sólo una pelea por sueldos y horas sino también una prueba de la habilidad del sindicato de sobrevivir. Los tenderos han extendido el crédito; los comerciantes de autos han permitido a los mineros que

pospongan sus pagos hasta después de la huelga y las clínicas médicas locales han atendido a los mineros y sus familias sin cobrarles. El mismo apoyo comunitario sin duda ayudó a persuadir al gobernador de Virginia Occidental, Jay Rockefeller, a desatender las exigencias de la industria de que metiera a la policía del estado a los campos del carbón. Como 300 policías estatales han sido solicitados y han cruzado hacia al suroeste de Virginia.

Los huelguistas en otras áreas no han tenido la suerte de ser respaldados por poblados enteros. Pero no por eso están menos listos para seguir adelante. Muchos anticiparon una huelga y ahorraron su dinero para cuando empezara. Otros han conseguido empleos nuevos u obtuvieron un segundo empleo antes de la huelga. En Pittsburgh la situación es especialmente difícil pues la declinación de la industria acerera ha hecho raros los empleos vacantes. Pero un minero que alimenta a su familia trabajando de noche como chofer de ómnibus dijo a LA UNIDAD que los mineros en su distrito siguen decididos, a pesar de las enormes dificultades.

Alto al carbón esquírol

La producción de carbón por esquírolles dio un buen salto la última vez que los mineros sindicalistas huelguaron. Esta vez el aumento ha sido muy poco y en Virginia Occidental, según indicaciones, muy poco carbón está siendo minado. El incidente más grande de esquírolaje en el estado ocurrió el 23 de abril, cuando la

Philpott Coal Company, cerca de Beckley, protegida por un pelotón de guardias de seguridad con escopetas y armas automáticas, trató de trasladar un cargamento de carbón. Una fuerza de 300 mineros le puso sitio por 8 tensas horas, durante las cuales varias veces se oyeron ráfagas de fuego. El asedio terminó al abandonar la compañía su plan.

En el distrito 17, los mineros le sacaron vuelta a una prohibición judicial contra los piquetes organizando un masivo "picnic", con comida, discursos, música y todo, en el área donde los esquírolles iban a trabajar. El picnic sirvió su propósito.

En las áreas remotas del este de Kentucky, donde hay una cantidad mayor de minas no sindicalizadas, los mineros tienen que actuar con más cuidado en sus acciones en masa y el flujo de carbón esquírol ha sido más difícil detener. Aun convoyes de camiones cargando carbón han sido emboscados, los camiones volcados y el carbón desparramado al lado del camino. Casi a diario se oyen informes de balaceos entre huelguistas y los pistoleros patronales. En el Condado Muehlenberg, la Autoridad del Valle de Tennessee trató de meter una carga a uno de sus centrales de energía. Unos 400 mineros portando escopetas recibió al convoy y lo hizo retroceder.

En la sede de la Consolidation Coal Company en Pittsburgh, un conductor de auto echó su caro contra 6 piquetes y luego huyó — un piquete tuvo que ser hospitalizado. El siguiente día de trabajo, 200 mineros se estacionaron frente al edi-

ficio y no dejaron entrar a nadie. Los abogados de la empresa pronto obtuvieron un fallo judicial contra los piquetes en masa.

Están cerrando filas

A través de estas 9 semanas, los huelguistas han mostrado la misma cohesión en sus filas que se evidenció cuando votaron rechazando abrumadoramente el contrato vendido que el presidente de la UMWA, Sam Church, les negoció en marzo. Lo ridículo de la propuesta contratual original de Church y la magnitud del voto negativo sin duda ayudaron a que los mineros cerraran filas, dándoles una fuerte noción de lo que estaba de por medio y también del calibre de su poder colectivo. "Ya nos vamos moviendo", dijo un minero veterano a LA UNIDAD, "porque las filas tienen la iniciativa".

Cuando empezó la huelga, el portavoz de la BCOA, Bobby Brown, de Consolidation Coal, se quejó que la "falta de disciplina" de los mineros, evidente al rechazar a su propio liderato, amenazaba la "integridad del proceso de negociación". Los mineros han mostrado otra clase de disciplina. Manteniéndose firmes ante toda suerte de obstáculos, los mineros han desempeñado una defensa efectiva de la seguridad de trabajo en una industria donde ha sido atacada más fuerte. La victoria le pertenece no solamente a ellos sino también a todos los obreros que luchan por retener sus empleos.

ESTUDIO MARXISTA-LENINISTA

10ª SESIÓN

El materialismo dialéctico y el materialismo histórico

En seguida presentamos la décima parte de una serie de 11 secciones de estudio sobre la teoría del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Zedong.

Estos estudios fueron preparados inicialmente para los grupos de estudio dirigidos por la Liga de Lucha Revolucionaria (M-L) e incorporan varios años de práctica en la conducción de dichos grupos de obreros y estudiantes.

Algunos de los temas en el cursillo son: las clases y la lucha de clases; la crisis del capitalismo y la inevitabilidad del socialismo; el imperialismo; la cuestión nacional; el Estado y la revolución; el partido comunista; y la filosofía marxista.

Mao Zedong, "On Practice", *Selected Readings*, pgs. 65-84.

(Lecturas suplementales: *Historia del Partido Comunista (Bolchevique) de la URSS*, "Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico", capítulo 4, sección 2; Mao Zedong, "Talks at a Conference of Secretaries", *Selected Works*, Vol. 5, pp. 366-371.)

El materialismo dialéctico es la perspectiva universal del proletariado revolucionario — es la base filosófica del marxismo. Los teóricos comunistas desarrollaron dicha filosofía a base de su estudio de la historia, la sociedad, la ciencia y el pensamiento humano con lo cual formularon una orientación íntegra para entender las cosas de la naturaleza y del ser humano.

El concepto básico de la dialéctica es la contradicción. "La ley de la contradicción en los fenómenos, o sea, la ley de la unidad de los opuestos es la ley fundamental de la naturaleza y de la sociedad y por consiguiente también es la ley fundamental del pensamiento". (Mao Zedong, *Sobre la contradicción*) La dialéctica reconoce que todas las cosas están compuestas de aspectos unidos pero contradictorios. La interrelación e interacción de estos aspectos opuestos determina la naturaleza de las cosas. Un ejemplo de este punto es la sociedad estadounidense que está compuesta por 2 clases fundamentales, el proletariado y la burguesía. Dichas forman una contradicción y la forma en que se relacionan es la característica fundamental de la sociedad capitalista estadounidense. Existen otras contradicciones pero esta es la principal.

La dialéctica analiza las cosas no como fenómenos estáticos sino en movimiento, como un proceso. En todas las contradicciones, un aspecto va en ascenso mientras el otro declina. La interacción de las contradicciones en las cosas es constante y determina su desarrollo. Entonces para entender realmente a una cosa, necesitamos examinar su dinámica. Debemos evaluar un fenómeno no como si estuviera paralizado en un dado momento de la



La Nebulosa "Crab" es el resultado de una supernova. Esto ocurrió cuando la contradicción entre los billones de libras de presión sobre el núcleo de una estrella excedió la capacidad de las moléculas a sostenerlo. El resultado fue un colapso, generando enormes olas de choque, el desenlace de energía y una brillantez magnífica.

historia, sino en su proceso de desarrollo. La misma historia de la sociedad humana muestra que distintos sistemas sociales han surgido a la vez que otros van desapareciendo debido a la lucha de clases — el feudalismo fue substituido por el capitalismo y éste será reemplazado por el socialismo.

El cambio se manifiesta en términos cuantitativos y también cualitativos, como cuando la interacción de los aspectos de una contradicción resulta en su transformación. Las reacciones químicas a menudo producen cambios cualitativos, como cuando el agua hirviendo produce vapor; en la historia humana, las revoluciones sociales traen cambios cualitativos. No se puede comprender al mundo completamente a menos que uno acepte que el cambio cualitativo es parte íntegra del desarrollo de las cosas.

La base para el cambio son las contradicciones internas, pero factores externos a menudo influyen decisivamente. Factores externos pueden crear las condiciones necesarias para el cambio. Por lo cual el análisis de las cosas tiene que tomar en cuenta la interrelación con otras fuerzas, otros procesos. Nada en el mundo existe aislado por sí solo.

El materialismo es el reconocimiento que el mundo es algo objetivo — existe independientemente de los conceptos o percepciones del ser humano. El mundo es real y

no simplemente algo imaginario o manifestación de espíritus celestiales. Además, este mundo es regido por leyes completamente discernibles mediante la práctica y el experimento humanos. Con tiempo, es posible captar las cosas con precisión a un grado mayor o menor.

El materialismo está opuesto al punto de vista que dice que el mundo es producto de dioses o espíritus y que no puede ser comprendido. También está opuesto a la errónea creencia que la verdad no existe objetivamente y a la posición que todos los conceptos humanos sobre la realidad son igualmente válidos y verídicos.

Por consiguiente, el *materialismo dialéctico* es un sistema de análisis que ayuda a comprender al mundo íntegro y concretamente. En su aplicación a la sociedad humana, el materialismo dialéctico se llama *materialismo histórico*. Estos medios filosóficos son esenciales para que el proletariado ajuste su forma de pensar de acuerdo con los procesos objetivos del mundo. El materialismo dialéctico e histórico no son fórmulas que mecánicamente nos explican qué es qué, sino son formas de pensar que pueden aclarar las corrientes generales en la infinita variedad de fenómenos en la naturaleza y el mundo del ser humano.

Pero la filosofía marxista no es pensamiento abstracto — el materialismo dialéctico e histórico son filosofías de revolución. El marxismo se distingue de las demás filosofías en que busca no solamente interpretar al mundo sino transformarlo.

Esta y la próxima sesión abarcan la filosofía marxista. En la sesión No. 10, estudiamos uno de los ensayos de Mao, "Sobre la práctica". En este artículo Mao utiliza y elabora el materialismo dialéctico analizando la relación entre el conocimiento humano y el mundo objetivo. Mao estudió la contradicción de cómo el intelecto del hombre llega a conocer al mundo objetivo. En particular, se enfoca en el papel central de la práctica en el desarrollo del entendimiento. Las ideas se originan de la experiencia en el mundo y a su vez son verificadas en la práctica continua.

Mao explica que las formas de práctica más importantes han sido la lucha por la producción, la lucha de clases y la experimentación científica. Mediante éstas, el pueblo se enfrenta a las contradicciones y se esfuerza por resolverlas, así impulsando a la humanidad hacia adelante.

Preguntas a discutir:

1. ¿Qué relación existe entre la consciencia humana y la práctica social, especialmente en la producción?
2. ¿Por qué dice Mao que sólo la práctica es la medida de la verdad, del conocimiento del mundo externo? ¿Cómo difiere esta posición de otras posiciones con respecto a cómo se determina lo que es verdad (como la de la iglesia)?
3. "Si deseas conocer el sabor de una pera, debes transformar la pera comiéndotela". Discuta esto con respecto a la relación de la práctica y el conocimiento y la relación entre el cambio (hacer) y el conocimiento (pensar).
4. ¿Qué es la teoría y su relación a la práctica? ¿Por qué debe la teoría guiar la práctica y por qué debe ser la práctica la fuente y el comprobante de la teoría? Dé ejemplos de su empleo, trabajo político o estudio científico que ilustren esto.

CARTAS

P.O. Box 127, Oakland, CA 94604

LA UNIDAD invita a todos sus lectores a contribuir cartas, opiniones y poesía. Así juntos, mejoraremos y enriqueceremos a LA UNIDAD como un instrumento que ofrece dirección y respaldo a los movimientos de los pueblos de habla hispana. ¡Escriban hoy!

Los redactores
de LA UNIDAD

Preso Comenta Moción a la Derecha

Yo recibo el periódico y como siempre le da en lo vivo a la raíz del

sistema. Por seguro, Reagan está tratando de iniciar otra guerra contra el pueblo. Yo le observo muy cuidadosamente, él quiere venganza para así reclamar su lugar en la historia como el resto de esos buenos norteamericanos. Veo a los racistas todavía tratando de esclavizar a la gente allá en Wrightsville pero ya en esta época no se están dejando...

En lucha,
M.
Penitenciaria del Estado de
Missouri
Jefferson City, Missouri

¿QUÉ MÁS QUIEREN?

—Sylvia Zaragoza poetisa chicana

Hay mis niños, ¿qué pasa?
¿Por qué están llorando?
¿Por qué están peleando?
¿En qué están gritando?
Hay mamá, falta de saber de las cosas
que están pasando.
Estamos llorando por la paz
del barrio.
Estamos gritando por la Raza nuestra.

Mis niños, niños grandes.
¿En qué puedo ayudarles?
Yo sé que estoy vieja;
Yo sé que no más hablo español;
Yo sé que es imposible cambiarme,
yo sola.

Mamá, no tienes que cambiar total.
Yo sé que has vivido una vida difícil.
Yo sé que fuimos niños de lumbre.
Pero, queremos vivir una vida entre de
estilo mexicano y americano.

Hay mis niños ¿qué pasa?
¿Por qué tienen que vivir una
vida Americana?
¿No te parece que vivíamos una
vida libre y pacífica?
¿No te parece que fuimos
padres buenos?
¿No te parece que toda la gente
era buena con nosotros?
Sí, como no, Mamá.
Pero, ahora es diferente.
Tenemos que ayudar a la Raza nuestra;
Tenemos que decir a la Raza
que hay gente que
quieren sacarnos afuera de la vida.
Tenemos que educarnos,
hablarnos, y ayudarnos
para progresar.
Mis niños buenos, a progresar ¿cómo?
Ya tenemos casa.
Ya tenemos dinero;
Ya tenemos la comida;
¿Qué más quieren?

Subscríbase a LA UNIDAD

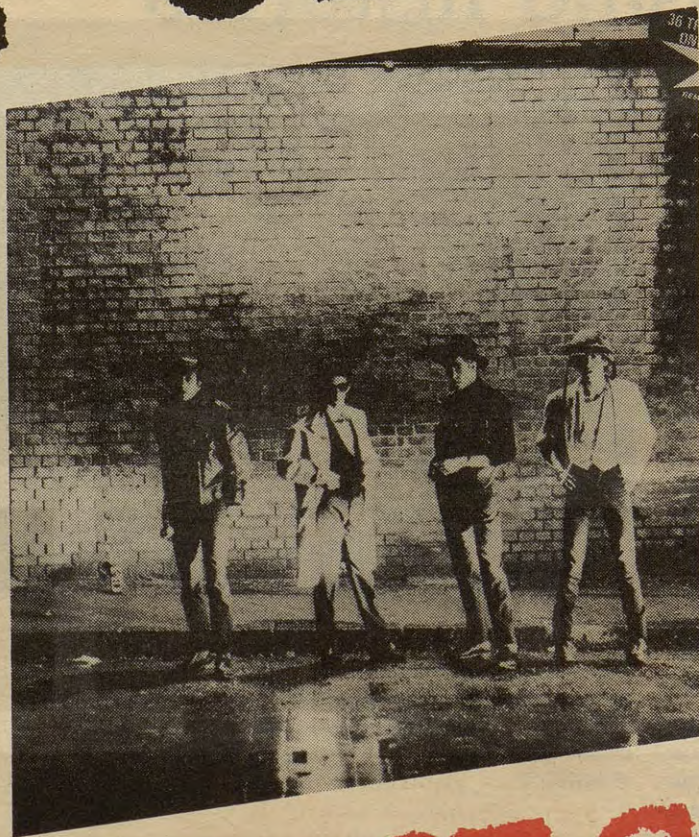
- ☐ \$7.50 un año
- ☐ \$3.75 6 meses
- ☐ Gratis a los presos

Nombre _____
Domicilio _____
Ciudad/Estado/Zip _____

Envíe a:
P.O. Box 127,
Oakland, CA 94604

CULTURA

THE CLASH:



SANDINISTA!

¿Cuando la policía invada, como saldrás?
¿Con manos a la cabeza o tu dedo al
fusil?

Nos pueden aplastar,
Nos pueden magullar,
Pero tendrán que responder, oh-oh
A los fusiles de Brixton.

JOE LAWSON

Las luchas populares contra la opresión siempre han influido a la música y demás formas culturales. El siguiente artículo sobre The Clash, un conjunto de rock 'n roll progresista británico, explica el desarrollo de dicho grupo que promete avanzar al plano revolucionario. The Clash está cobrando popularidad entre los jóvenes blancos en Inglaterra y Estados Unidos. Inspirados por la revolución nicaragüense e influidos por la música popular jamaicana, The Clash podría contribuir a la radicalización de un sector de los músicos del rock, no solamente en Europa y Estados Unidos, sino también en América Latina y en otros lugares donde el pueblo está en pie de lucha.

Tras el éxito del elepé *London Calling* y de las alabanzas de los críticos calificándolo como el conjunto número uno de rock-n-roll, el grupo inglés The Clash ha producido un nuevo álbum de 3 discos. *Sandinista* es su título, inspirado por la victoria de los revolucionarios nicaragüenses, y comenta sobre los males de la sociedad moderna. Aunque The Clash no se oye mucho en la radio, su música es popular entre la juventud y estudiantes blancos en Inglaterra y los Estados Unidos.

Sandinista abarca las virtudes y debilidades del tipo de rock-n-roll "político" del Clash. El álbum trae un sonido rico — sintetizadores, instrumentos de cuerda para ciertos números, y entreteje *soul* y *jazz* en el ritmo del rock, *reggae* y *disco*. Algunas de las canciones combinan comentario social y político con ritmos, produciendo un rock-n-roll interesante. Sin embargo, otras canciones son mediocres, incoherentes, triviales y otras no tienen un rumbo comprensible.

Los orígenes de The Clash

La música del Clash salió del movimiento *punk* en Inglaterra a mediados de los años 70. Representados

por personalidades como Johnny Rotten y los Sex Pistols, *punk* era una expresión degenerada, autodestructiva y nihilista de la enajenación. La música *punk* (un rock fuerte, primitivo, de 3 acordes) y la moda *punk* (camisa rota, un alfiler de seguridad traspasado en la mejilla, y una mirada distraída) originaron de un fanatismo juvenil pequeñoburgués por escandalizar al "establecimiento" y, como todas las modas, ha quedado en el olvido.

Pero el Clash aporta una consciencia política al *punk*. Mientras que la música del Clash mantuvo el estilo sencillo de fuerza y sonido del *punk*, la letra comenta sobre las cuestiones que afectan a los jóvenes urbanos en una Inglaterra decayente. El Clash ha escrito canciones sobre el peligro de la guerra nuclear como "London Calling", sobre el desempleo en "Career Opportunities" y el abuso de drogas en "Koka Kola".

En "The Call Up", el sencillo mensaje anti-bélico se combina con un fuerte ritmo de rock y *disco*, produciendo música vigorosa y cautivadora. Se oye el ritmo militar, una voz gritando, "HUP 2, 3, 4", y las guitarras eléctricas dan la melodía.

Depende de ti no oír la llamada.
No se porten como fueron criados.
Todos los jóvenes por todos los siglos
Marchan con gusto a morir
Depende de ti no oír la llamada
No quiero morir.
No quiero matar.

Aunque la canción no es una gran revelación musical o política, dice algo positivo — a resistir la máquina bélica imperialista. En total el Clash merece ser escuchado aun con todos sus defectos.

Mientras que hace bien en seleccionar temas de importancia social, el Clash tiene limitaciones y defectos que vienen de un punto de vista idealizado y anárquico-izquierdista sobre la revolución. Mientras The Clash describe creativamente muchos de los problemas del mundo en términos militantes y progresistas, no señala las soluciones. Sus canciones describen incidentes de choques violentos entre los oprimidos y los opresores, pero revelan muy poco sobre los causantes de esta opresión o la dirección de la resistencia popular. Con mucho bravado, el Clash proclama:

Es el tono militante y amenazador que capta la atención, pero lo que falta es el papel revolucionario de las masas, enfrentándose en una manera organizada a la opresión.

El vago punto de vista político antiautoritario puede conducir a ciertas opiniones malinformadas. En "Washington Bullets", el Clash condena a E.U., la Unión Soviética y China igualmente como opresores. Sin distinguir entre la Unión Soviética imperialista y la China socialista, los puntos de vista del Clash fácilmente van a dar al anticomunismo.

En términos de estilo musical, el Clash utiliza *reggae* y *ska*, añadiéndolos a una base de rock y *blues*. El *reggae* ha influido fuertemente al Clash, pues 2 miembros del Clash fueron criados en el distrito de Brixton en Londres, un barrio negro. La interpretación del *reggae* es una cosa, pero cuando The Clash trata de imitar a los cantantes jamaquinos, el resultado es chovinista y musicalmente penoso.

En *Sandinista*, la música es más sofisticada y agradable, haciéndola más accesible al público. Todavía está por verse si el Clash podrá madurar tanto políticamente como en su música.

A sí que The Clash ha abierto nuevo terreno para el rock-n-roll. A pesar de sus debilidades, el éxito del conjunto sirve como una fuerte indicación de la popularidad de las ideas progresistas entre amplios sectores de jóvenes blancos en E.U. e Inglaterra. El Clash también ha apoyado numerosas causas progresistas, presentándose en beneficios en Inglaterra para Kampuchea y conciertos de rock contra el racismo.

Pero todavía no se sabe si el Clash u otros grupos podrán desarrollar un rock-n-roll verdaderamente revolucionario, basado en las vidas y luchas de la gente trabajadora y oprimida. Mientras tanto, The Clash llena un vacío y prepara a las masas para una música popular política con más profundidad.



RALLY, COMRADES!

"... Rally, comrades, for the last fight we face; the International shall be the human race..."

KHRUSHCHEV'S BITTER LEGACY

Can there be detente the second time around?

Lenin's teachings on revolution emphasize that a division within the ruling class is a principal condition for an upsurge of political activity on the part of the working class.

In analyzing the social process—the ebb and flow of the revolution—we must begin with a study of the objective conditions, and concentrate on the struggle within the ruling class that allows the spontaneous movement to break out.

What, then, were the conditions for the rise of *detente*?

CONDITIONS FOR THE RISE OF DETENTE

Detente is different from *peaceful coexistence*. *Detente* means relaxing tensions, moving back from the brink of war. It was conceptualized at a moment of great instability for the Khrushchev grouping in the USSR. At the same time, the Kennedy grouping in the US also faced great instability. Both groups were being compelled to deal with a growing anticolonial movement gaining worldwide momentum. In several instances—such as in Cuba—that momentum

could not remain within the confines of neocolonialism.

Let us look at these three conditions.

In the Soviet Union a great struggle was taking place as Khrushchev attempted to consolidate his hold on the state and party apparatuses. The various groupings which opposed him were recovering from the initial confusion caused by the "anti-Stalin revelations." A worldwide international opposition to Khrushchev was polarizing under the leadership of Albania and China. Inside the People's Democracies the isolation and often physical elimination of groupings which supported Stalin had opened the door to fascist intrigue, sabotage and counterrevolution. Added to this was an increasingly militant and provocative USNA imperialism.

Khrushchev struggled for a way to stabilize his situation. He understood that his trump card was the question of peace. In order to play that card he had to have some sort of cooperation from the US. Although Soviet support for a United Nations peace-keeping force in the Congo (after the genocidal war waged by a similar "peace-keeping force" in Korea) failed to get the hoped for response

from Washington, Kennedy got the message. The Congo events opened up lines of communication that did not previously exist.

The Kennedy camp was also under sharp attack. The struggle put up by Dixiecrats allied with the most reactionary section of the Republican Party still represented a real political force. Industrial capital, dependent upon strong tariff policies, resisted the direction being taken by the Kennedy group. It must be remembered that Kennedy won over Nixon by less than 300,000 votes. The Kennedy group could not stabilize itself and accomplish its political goals without gaining some control of the developing and increasingly militant national liberation movements that broke out as a consequence of World War II.

The major thrust of the reactionary offensive against the Kennedy group was cloaked in anticommunism and "Soviet threat" politics directed especially against the Cuban revolution. The early "trilateralists," whose chief spokesman was Kennedy, were embarking on a campaign to transform world economic and political relations to reflect their global interests. An invasion of Cuba—with the inevitable worldwide upheavals and further consolidation of the forces opposed to USNA imperialism—was hardly in the interests of this emerging modern imperialism. For them, putting Cuba in a "holding pattern" while they reshaped the capitalist world was more desirable.

Added to these factors was the general process going on in the colonies. The more advanced colonies (India and Egypt) were threatened with a new wave of revolutions. The more backward colonies had no way to go except directly into socialism. All the factors were building toward a historical answer to the situation.

THE CUBAN MISSILE CRISIS

History proceeds according to its own logic, a logic adequately explained by the founders of scientific socialism.

Politics consists of the response of the various classes to events that are evolving from an historical impulse. Thus the Cuban revolution broke out as an extremely intense and skillfully organized stage of a process that had been underway for a good portion of modern Cuban history. Forces within that revolution—as in all social revolutions—were contradictory. Due to a number of factors, not the least of them being the exceptional revolutionary consistency of Fidel Castro and those closely associated with him, the revolution proceeded unhampered by and uncontrolled by either modern imperialism or modern revisionism. As spelled out by Marx and Engels in the *Communist Manifesto*, the protection of the elementary gains of the revolution necessitated radical inroads on the rights of private property and impelled that revolution down the road to socialism.

The ruthless counterrevolution—the open plans of US imperialism to invade Cuba—drove the young Cuban revolution to the USSR. The result was the missile crisis.

The missile crisis was real. It was the result of the historic process under way and the response of groupings within the various national ruling classes to that process. The US and the USSR oscillated toward war. The growing war danger strengthened the hand of the Marxist-Leninists in the USSR against Khrushchev at the same time as it strengthened the hand of the extreme right-wing militarist forces in the US against Kennedy. Both Kennedy and Khrushchev struggled for a peaceful resolution to the crisis that would

Continued on Page 2

COMMUNIST PEACE PROGRAM:

"Struggle for detente" or "Struggle for socialism"?

Less than two years ago the world's proletariat was being asked to acknowledge a new era of international peace brought about by detente between the Soviet Union and the United States. Hallmarks of this period were the end of the Vietnam War and the signing of two treaties limiting the building and deployment of nuclear weapons (SALT I and II).

Seemingly overnight, the "spirit of detente" has turned into a climate of confrontation. As a result of an unprecedented and intractable economic crisis, modern imperialism, headed by the US, has shattered the previous relationship based on detente. The hallmarks of this new stage are the abandoning of SALT II, the initiation of a US first-strike nuclear strategy, plans to build new and extensive nuclear and conventional arms, and the intensified aggressive, interventionist US posture in Central America and the Caribbean, the old theater where US imperialism has staged similar performances.

Throughout the world there is genuine alarm at this turn of events. There is an expectation that the increased militarization of the US, and its stated policy of intervention and confrontation, will lead to a wave of counterrevolutionary actions, bloody interventions, and the development of the conditions for nuclear war.

In this political climate the struggle for peace has become the key link which defines and conditions all other struggles of the world's workers.

LENIN'S "PEACE PROGRAM"

Communists have always organized the struggle for peace. But this struggle has not been waged abstractly; it is a struggle for peace without national subjugation and imperialist domination, without fascist terror and military dictatorship, without fear of nuclear annihilation. This is not a utopian's dream; it is the mission of the world proletarian revolution.

The communist approach to war and peace is based on two fundamental axioms of scientific socialism. The first, formulated by Marx, is that the workers have no country. Their class unity crosses national boundaries. To the extent that wars express the aggressive, predatory interests of the bourgeoisie, and attempt to rally workers of one country to slaughter of workers of another country, war violates the class in-

terests of the proletariat. To the extent that wars are directed against exploitation and aggression by the bourgeoisie, and advance the international solidarity of the working class, they are embraced by the workers as just, and part of the worldwide class struggle for socialism.

The second axiom, first stated by the German military theorist Von Clausewitz and reaffirmed by Lenin, is that war is politics by violent means, and thus clearly expresses the political interests of one class or another.

During the First World War, Lenin and the Russian Bolsheviks battled the revisionists and social chauvinists of the Second International around the criteria for a revolutionary peace program. While the traitors of the Second International led the workers to support their respective bourgeoisie by taking to the battlefield against other workers, Lenin formulated the two essential components of a communist peace program.

These components were: 1) active struggle against annexationist imperialist wars and military adventures; and 2) the carrying out of the revolutionary struggle for socialism so that the cause of war could be eliminated. Lenin saw this later point as fundamental to the struggle for peace:

"... Our 'peace programme' must explain that the imperialist powers and the imperialist bourgeoisie *cannot* grant a democratic peace. Such a peace *must* be sought for and fought for, not in the *past*, not in a reactionary utopia of a *non-imperialist* capitalism, not in a league of equal nations *under* capitalism, but in the *future*, in the socialist revolution of the proletariat. Not a single fundamental democratic demand can be achieved to any considerable extent, or with any degree of permanency, in the advanced imperialist states, except through revolutionary battles under the banner of socialism." ("The Peace Programme," *Collected Works*, vol. 22, pp. 167-68).

Lenin's peace program provides enduring guidelines for the struggle for peace. Wars of national liberation are struggles for peace. The military preparedness of the socialist states is part of the struggle for peace. The actions of the workers in the imperialist countries against militarism and against interventions are part of the struggle for peace. The revolutionary struggle for socialism is the struggle for peace.

Continued on Page 4

From the editors...

Lenin, May Day and the world communist movement

April 22 and May 1 are days of special significance for communists the world over.

April 22 is the birthday of Vladimir Ilyich Lenin.

"Lenin was born for revolution," wrote Stalin. "He was, in truth, the genius of revolutionary outbreaks and a great master in the art of revolutionary leadership."

At the heart of Lenin's brilliant achievements as a revolutionary leader was his unflinching grasp of the role of the conscious element in the revolutionary process.

"The second group," Stalin wrote in analyzing the two trends within the Marxist movement, "transforms the center of gravity of the question from the superficial recognition of Marxism to its realization, to its application in practical life. Indicating the path and means of realizing Marxism for various situations, changing the path and means when the situation changes—this is what this group concentrates its attention upon mainly. It takes its directives and guiding lines not from historical analogies and parallels, but from the study of surrounding conditions. In its activities it relies, not on quotations and aphorisms, but on practical experience, testing every step it takes by experience, learning from its mistakes, and teaching others to build a new life. This, properly speaking, explains why in the activities of this group there is no discrepancy between word and deed, and why the teachings of Marx fully preserve their living, revolutionary force. To this group can be fully applied the words of Marx that: Marxists cannot rest content with explaining the world, they must go further, and change it. The name of this group is Bolshevism, Communism. The organizer and leader of this group is V. I. Lenin."

From the struggle to build a revolutionary party of a new type, to the struggle to con-

solidate the dictatorship of the proletariat in the Soviet Union, to the struggle to create the Communist International, the leading role of consciousness, of the subjective factor, the fiercely critical and self-critical approach of Marxism, was the beacon upheld by Lenin.

May 1, May Day, represents the international solidarity of the working class. It is the festival of the objective unity of the workers throughout the world, of their common bonds of labor.

If Lenin stands for the leading role of consciousness in the socialist revolution, May Day stands for the objective unity of the workers for which the communists strive to be the accurate subjective expression.

These are the necessary and indispensable poles of the world revolutionary movement. If we wish to proceed in the great tradition of Marx and Engels, of Lenin and Stalin, we must, at a great turning point in world history, critically evaluate the state of the movement and the objective situation on the eve of new and potentially decisive revolutionary outbursts on a global scale.

At such times, "when the political atmosphere is charged with electricity, when now here and now there, from the most varied and unforeseen causes, outbreaks occur with increasing frequency, heralding the approaching revolutionary storm—in a word, when it is necessary either to agitate or remain in the rear, at such a time only organized revolutionary forces can seriously influence the process of events. The individual then becomes powerless; the revolutionary cause can then be carried forward only on the shoulders of units of a higher order—by revolutionary organizations." (Plekhanov, quoted by Lenin in his "Preface to the pamphlet *May Days in Kharkov*."

Continued on Page 4

COMMUNIST PARTY OF MEXICO

PCM holds XIX Congress in Mexico City

The Partido Comunista Mexicano (PCM) held its XIX Congress March 8-14, 1981.

The Congress was attended by over 300 elected delegates, more than 100 observers, among whom were representatives of 38 countries. The Congress was held in the midst of the growing advances of the Central American and Caribbean revolutions.

A major source of concern at the Congress was the further intervention of the US government against this revolutionary process. Representatives of the Farabundo Martí military organization and the Communist Party of El Salvador were the most heartily received by the delegates and gave detailed reports on the political, economic and military situation in El Salvador. They also pointed out the role US advisors were playing in all key economic, political and military posts for the junta in El Salvador.

A major point discussed was the question of intervention—not just US and imperialist intervention, but also the question of “socialist intervention.” The two major ex-

amples of “socialist intervention” were Soviet assistance to Afghanistan and Vietnamese assistance to Kampuchea. The PCM central committee report, by also condemning China's invasion of Vietnam and by limiting the condemnation of the roles of the Soviet Union and Vietnam in the above countries solely to the use of troops, attempted to walk a middle line among the positions taken by the international delegates at the Congress.

The Central Committee report on this subject passed after much debate and with a large minority voting against it. The main argument advanced for this position was that if Soviet troops were condoned in Afghanistan then the US could “legitimately” use troops in Latin America. Several speakers pointed out that neither the Soviet Union nor Vietnam were profiting from these interventions, but were assisting the socialist revolution in these countries.

Among the international delegations the most right-wing positions on this subject

were taken by the Communist League of Yugoslavia and the Communist Party of Romania. These parties implied that supplying arms to El Salvador and sending troops to Ethiopia, Angola, and Mozambique were also interference by the socialist camp in the internal affairs of other countries.

This issue, with its many ramifications, was a dividing point among the parties attending this Congress. It showed the lack of unity in the international communist movement and it also pointed out that future unity can be achieved only on the basis of principled agreement on the question of proletarian internationalism.

The Congress dealt with major issues facing the proletariat of Mexico: the further development of capitalism in Mexico, and the struggle of the people to benefit from the oil income. Other major points that were debated were the role of the party in the electoral struggle, the relationship of the party to the trade unions, and most importantly, the party's role in the democratization of Mex-

ican society—in particular, the trade unions.

The PCM held its XVIII Congress in 1978. Since then, its membership has more than doubled, from 6,000 to over 15,000 members. The PCM also reaffirmed its opposition to any form of *bracero* program for Mexican workers in the US and reiterated its support for the Bill of Rights for Undocumented Workers developed at the First Conference of Undocumented Workers last year in Mexico City. This is a very important development, especially since Reagan has proposed establishing a *bracero* program. The position on undocumented workers is a common ground where Mexican and US revolutionaries can work together.

The Communist Labor Party looks forward to both developing this common work with the comrades in the PCM and increasing the dialogue between revolutionaries in Mexico and the US. We see this as a key step in developing a common front of the workers against US imperialism in the western hemisphere.

Can there be detente the second time around?

Continued from Page 1

stabilize the groups they represented.

It is history that the form of the resolution of the crisis was without the consent of—and a humiliation to—the Cuban revolution. The objective results were the bloody suppression of the Latin American revolution, the mutual victory and interdependence of modern imperialism and modern revisionism.

Detente, the relaxing of tension, the pulling back from the brink of war, was born out of international tension and the interdependence of modern imperialism and modern revisionism.

NEW DESTABILIZING CRISES

The process has now gone full circle. Once again the ruling group, this time the Reagan administration and extreme right wing of the trilateralists who dominate it, find themselves under heavy attack both from the groups represented by the Kennedy-Johnson-Carter administrations and their allies, as well as from the mass movement which is being hurt by the cutback in bribery resulting from the economic crisis.

For the modern revisionists the Polish events are only the dangerous tip of the iceberg that threatens their existence. The revolutions in the neocolonies are generating strength and this time there are no intermediate steps at which the revolution may pause.

What accounts for the increasing rapidity of destabilizing crises in modern capitalist governments? The abstracted historical answer was laid out by Marx in his writings on the effects of the spontaneous development of the productive forces, especially the means of production. The development of the means of production constantly changes not only the social systems as epochs of human history, but within epochs it generates a complex struggle within the ruling class based upon the fact that the development of the productive forces constantly gives one or another section of that class control of a decisive form of wealth. The decisive form of wealth, and hence control over it, are shifting ever more rapidly because of the rapidity of the development of the productive forces.

As Marx noted in *Capital*, the wealth of bourgeois society presents itself as an immense accumulation of commodities. But at any given time the control of a particular form of that wealth has acted as a decisive lever for a section of the bourgeoisie in the struggle for political hegemony. Only recent-

ly political hegemony shifted from the hands of those who controlled industry into the hands of those who controlled money. We are now living through another dramatic change. Control of the decisive form of wealth is shifting from the hands of those who control money into the hands of those who control energy.

A shifting of political balance must necessarily ensue, as with every other shift in control of the decisive form of wealth. The struggle between the newcomers and the grouping that controlled political power on the basis of a previously decisive form of wealth is bound to bring about a destabilization and, as with every struggle within the ruling class, it is bound to create the conditions for a revolutionary upsurge on the part of the workers.

MEXICO'S "MINI-IMPERIALISM"

This shift in the decisive form of wealth is also producing significant changes in the oil-producing neocolonies, where a bureaucratic

As Hegel pointed out, history repeats itself—first as tragedy, then as farce.

sector of the bourgeoisie is consolidating and accumulating tremendous wealth on the basis of oil. While it is dependent upon imperialism, a sector of this bureaucratic bourgeoisie is striving for greater power and independence.

The example of Mexico is dramatic. Mexico is a country where US capital has a stranglehold on investment and production. Less than two percent of the industrial corporations create 42.5 percent of the employment and 54 percent of industrial output. Shareholders receive 100-300 percent return per year. The constantly expanding oil-rich state sector of the economy last year transferred over 54 billion pesos into the private sector in the form of subsidies.

Mexico's neocolonial position is beyond doubt. But within the neocolonial relationship there is a clear striving to develop a Mexican “mini-imperialism.” Mexican capitalist investment in Central America, in the US, and in other parts of the world abounds. There is also a growing relationship with oil-rich Venezuela.

The shift to energy as the decisive form of wealth is having an impact on bourgeois Mexico that is different from its impact in the semifeudal Middle East, semilatifundist Venezuela, or Nigeria. The contradictions between the US and Mexico are growing. The striving of a sector of the bureaucratic bourgeoisie for independence, to exploit weaker people and to profitably invest their surplus, is most clearly shown by Mexican President Jose Lopez Portillo's fascistic internal policy coupled with a progressive foreign policy. Naturally this motion is expressed by the US treating the Mexican government more like a partner in crime than a vassal state.

US imperialism is moving to block what they fear might become an alliance of oil-rich Latin American countries. They fear that such an alliance would have overwhelming influence in Central America and would control the sea lanes of the Caribbean. Such an

alliance could seriously challenge control of the region by US imperialism.

It is just as clear that the US does not intend to let this happen. Today in Central America we are not dealing only with a revolutionary upsurge. We are also dealing with big power politics which have attempted in the past and will again attempt to use the revolutionary movement and the aspirations of the people to further their own bourgeois nationalistic aims.

NEW CHALLENGE TO U.S. IMPERIALISM

The shift of the decisive form of wealth to energy is creating a long-run political challenge to the supremacy of US imperialism. The core of this challenge lies in the nature of US imperialist domination.

The strength of the US does not lie in its size. Other nations are larger. It does not lie in its technical and scientific superiority in some fields. Under capitalism technical and scientific development is directly related to exploitation. For example, England's period

of naval superiority was directly related to and grew out of the slave trade. The might of US imperialism is built on the weakness of Latin America. Without Latin America, the US would be a second-rate country. The struggle for the control of energy at least potentially cuts at the foundation of US domination.

The political situation facing the Reagan administration is one wherein the so-called left wing of the trilateralists is mobilizing through the mass media and the mass organizations they control to launch a counter-attack. The economy threatens to qualitatively change the nature of the mass and nationality movements. The oil question is arming potential enemies in the hemisphere. In a word, the situation is unstable and likely to grow worse.

Modern revisionism is also in a grave crisis. There is no need to spell out the implications of the Polish situation for all the revisionists. Clearly the unity of the XXVI Congress of the Communist Party of the Soviet Union represented only a unity of the revisionists themselves. Brezhnev's call and struggle for a summit with Reagan is precisely because of the growing instability. There is a section of the Reagan camp that also clearly sees the need to stabilize the situation. They are moving toward some understanding with the USSR. But they must unite around something objective.

HISTORY REPEATS ITSELF

This is not 1960, but the growing revolution in Latin America—especially in Mexico—is again creating a new level of international tension, providing an excuse to up the war hysteria to again terrorize the world with the threat of nuclear destruction. It also provides an opportunity for US imperialism to guarantee the nationalist demands of the Soviet revisionists in exchange for a free hand to crush the growing revolution.

But—as Hegel pointed out—history repeats itself, first as tragedy and then as farce. Just as Reagan disregards or does not understand the objective laws of economics and their relation to politics, he seems not to take into consideration certain factors in this developing revolutionary wave. The most important of these factors is that the Soviets are not in a position to compel the Latin American revolutionaries to do anything.

It appears that Reagan has trapped himself in the anti-Soviet lie that states that revolutions occur as the result of Soviet subversion and not from indigenous internal contradictions. It is farcical to propose that an agreement with the USSR paralleling the agreement that ended the Cuban missile crisis would have any force whatsoever on the current revolution. This revolutionary leadership has to a great extent developed without relationships to the traditional communist parties.

A crisis is mounting within modern revisionism and modern imperialism. Both sides demand that a new, higher form of detente arise out of this crisis and the growing interdependence of revisionism and USNA imperialism.

The growing integration of the economies of the western hemisphere made it clear years ago that we would have to deal with a revolution that was hemispheric in scope and character. This does not mean that such a revolution would happen all at once. It does mean that just as the hemispheric bourgeoisie is compelled to present a front to the revolution, so the workers must present a revolutionary front to the bourgeoisie.

The hemispheric revolution is under way. The bloody battle for the emancipation of the toilers of Central America is a phase of revolution that must to a greater and greater degree involve the toilers of the US. Because the revolution is hemispheric, we approach the struggle for Central America differently than forty years ago. The political results of large-scale internationally-organized industry makes unity of action of the revolutionary proletariat indispensable. So long as the revolution was directed solely against direct colonialism or the oligarchy, it was difficult for the proletariat to be really homogeneous within the national frontiers or to achieve a level of real internationalism.

The struggle against neocolonialism is a struggle for the political rule of the workers. Today the objective situation created by the multinationals is subjectively being expressed in the growing internationalism of the workers. Serious communists within the US must increase their efforts around the struggle. From the Catholic Church to Ted Kennedy to the CPUSA, the slogan of “nonintervention in El Salvador” has taken hold. That is good. However, the strategy of the revolution demands more. It demands that the workers become convinced of their stake in this unfolding hemispheric revolution and defend it body and soul. This literally means not only nonintervention, but intervention on the side of the revolution. It means not only staying the hand of the interventionists, but linking every struggle of the proletarian and national movements with the revolution in Central America. This is the only path to victory, not simply within the international arena, but within the USNA.

RALLY, COMRADES!

Vol. 1, No. 2
May, 1981

RALLY, COMRADES! is the official organ of the Central Committee of the Communist Labor Party of the United States of North America, published every six weeks.

Subscriptions are available for \$10 per year; individual issues are \$1.

Please address all correspondence to RALLY, COMRADES!, P. O. Box 3774, Chicago, Illinois, 60654.

© 1981 by the Communist Labor Party of the United States of North America.

Reagan's economic program reflects growing crisis

It has become a political commonplace to blame Republican reaction and "Reaganomics" for the economics and politics of the present period. But the deepening political reaction in the US, and "Reaganomics," are a response to the world economic crisis. The manifestations of this response are becoming more sharply defined as the bourgeoisie attempts to stabilize a threatening and inflammatory national and international situation.

Despite the clearly objective character of the present crisis, the chorus of Democratic politicians, leaders of the mass movement, and the theoreticians of the CPUSA insist that "Reagan is bringing in the reaction" and "reaction is bringing in the militarization of the economy."

In other words, these profound social critics contend that politicians create the objective laws that govern the economy. Thus they have turned reality on its head.

The only scientific approach is to begin not with an estimate of Reagan, but of the conditions which are making Reagan do what he does. And since politics is the concentrated expression of economics, an objective appraisal must begin with economics in order to understand the political motion.

ECONOMIC CRISIS GROWS WORSE

Despite the sound and fury of the "Republican reformation," the economy continues to stagnate while inflation soars.

Interest rates now hover around 20 percent, against three percent in 1969. Responding to the glut of the market and the high cost of money, industrialists are stepping up their economic attacks on the industrial proletariat to force them to bear the brunt of the economic pressures. Skyrocketing fuel bills and interest rates are driving the captains of industry to further extremes of violent exploitation. This confrontation helps shed light on the class basis of the present fascist-led reactionary offensive.

With housing sales stagnating and the sales of the "big three" auto companies down nearly 24 percent in February, 1981, the economic picture is darkening. But there is another side to that picture, which results from the fact that crises are characterized by extreme polarization. Most visible is the accumulation of wealth in the hands of the bourgeoisie and the increasing impoverishment of the laboring masses. But the economic picture is far more complex. The process of the concentration and centralization of wealth into the hands of fewer and fewer capitalists is also producing a shifting of wealth into the hands of the owners of the energy resources. While most small and many medium-scale corporations are failing or being absorbed through mergers into larger corporations, the major oil companies have recorded landmark profits and sales. For 1980, the total profits for the top ten oil companies were \$22 billion as against \$400 billion in total sales.

EXXON alone, the world's largest oil company, has reached a level of wealth equivalent to the assets of 12 Bank of Americas (the largest US bank), 23 Prudential Insurance Companies (the largest insurance company), and 79 Sears and Roebucks (the largest retailer).

In stark contrast stands the once-mighty Chrysler Corporation, the third largest US auto producer. *Business Week* disclosed that the recent loans to Chrysler were extended because the banks expected it to collapse. The government guaranteed the loans at a higher rate of interest against the company collapsing. The financial vultures are now anxiously awaiting the death of their prey.

The sustained and rising rate of unemployment is grim testimony to the increasing impoverishment of labor. Even Reagan's most zealous supply-siders admit there will be no remission in the rates of inflation or unemployment. They are now forecasting a long "period of adjustment" which translates into hunger and despair for increasingly large sections of the working class. Additional capital, provided by Reagan's depreciation allowances and tax breaks, will necessarily be invested in advanced means of production. General Motors plans to spend more than \$200 million by mid-1983 in a massive conversion to high technology automation. They are expected to invest about \$1 billion by 1990 to add 13,000 more robots of varying sophistication and size to paint, load and unload machines, and assemble components.

Researchers for the United Auto Workers (UAW) estimate that assembly-line labor could be cut by as much as 50 percent over the next nine years because of robots and other automation projects.

TWO FUNDAMENTAL PROBLEMS

The economic crisis has presented the US capitalists with two fundamental problems: the market, and labor. They are hoping to resolve the market problem by throwing more than \$1.5 trillion over the next five years into military production, where producers are guaranteed the sale of their commodities. But the money diverted into the military economy necessarily comes from the pockets of the workers, at the expense of housing, health care, transportation and jobs. The capitalists hope to solve the "labor problem" by intensifying the labor process, cheapening the cost and increasing the productivity of labor. This can only be accomplished with extreme intensification of political reaction.

Built into the US economy are two key mechanisms for intensifying the labor process. First is the reserve army of the unemployed, which will increase as the process of militarization and the expansion of high technology industries and processes proceeds. This reserve has always served to increase competition among the workers, driving down wages.

The other mechanism results from the colonial oppression of the Negro Nation. This direct colonial stranglehold on the Black Belt and economically dependent areas of the South continues to give the US imperialists the leverage to hold down the wages of Negro workers and hence of all southern labor, exerting tremendous downward pressure on the higher standards of workers in the North and West.

The imperialists are using both mechanisms to discipline the workers and ratchet down the standard of living that developed in the post-World War 2 period. They are the bottom line of Reagan's program for "economic recovery."

South magazine indicated that the gap in average hourly industrial wages between the South and the North increased by over 150 percent between 1960 and 1979. On the bottom of the differential was, of course, the South, anchored in the colonial status and enforced by the fascist state apparatus of the Negro Nation. The recent, dramatic upsurge in murders, police violence, and lynchings of Negroes across the South is a vivid demonstration of how fascist violence in the Negro Nation is used by the US imperialists to terrorize Negro workers, and by further driving down their already depressed social and economic standards of living, exert a brutal, downward force on the labor and living conditions of the workers throughout the USNA, whose fates are tied to the fate of the Negro worker.

HIGHLY CHARGED POLITICS

Politics lags behind economics. The developing economic situation is creating new economic needs for the capitalist class. To meet these new needs requires new political structures and alliances. The economic crisis is forcing the capitalists to discipline the working class and drive down the overall standard of living of the people. The bourgeoisie must dismantle the "new deal," "new frontier," "great society" apparatuses and ideologies that corresponded to the period of the phenomenal expansion of imperialism and create the political and ideological means to implement and defend the economics of contraction.

The struggle to replace the "welfare state" with a "warfare state" is no easy political task. It involves restructuring alliances within the bourgeoisie. It also involves stepping on the toes of the awakening revolutionary giant—the working class of the USNA.

This situation was not created by Ronald Reagan. Reagan is a product of this situation, inheriting a situation not of his making. His task is to find a way to implement new policies that conform to the grim realities of the contraction of the economy. But Reagan is unhampered by the political IOUs that encumbered Carter. Reagan and the Republican Party are the chosen vehicles for a political blitzkrieg against the privileges and institutions enjoyed by the highly-bribed US workers for the past 25 years.

No one should be surprised that the Democratic Party and its associated "leaders" in the mass movement constitute the next phase in the game plan of the leading section of the bourgeoisie, for whom Reagan is just turning the soil. They are maneuvering behind the lines, within the ranks of the mass movement, attempting to monitor the inevitable outbreak of mass reaction to the sharp attacks mounted by the Reagan administration. The Republican and Democratic

parties are the one-two punch of bourgeois politics.

DEMOCRATS PREPARE IN THE WINGS

The same conditions which mandate the present role of Reagan and the Republicans are already shaping the "reconstruction" of the Democratic Party. Butter is no longer on the Democrats' menu. Democratic demagogues are already urging the workers to bite the bullet. The previous period of massive bribery allowed the Democratic party to appear as the party of the working people. But that mask is now being torn off, exposing it as a party of industrial reaction.

The political events of the past several months have brought into the light of day not only the South's stranglehold on the conditions of the working class, but also on the political process in Congress. The power of southern senators who control key senate committees is increasing. The reactionary thrust in the legislature is being led by southern congressmen and their cohorts from the Southwest.

Reagan's present budget battles are being championed by a powerful congressional corps of militarists, chauvinists, anticommunists and antiunionists. A new bloc of "sunbelt" Democrats, the Conservative Democratic Forum, now holds the balance of power in the House of Representatives. Because of the slim 26-vote Democratic majority in the Congress, this reactionary 33-member bloc, unofficially called the "redneck caucus," holds a pivotal position. They are headed by Texas Democrat Charles Stenholm, who stands to the right of Reagan.

The initial thrust of the Reagan administration has been to shift the burden of the crisis onto the backs of the poorest sections of the working class. The direct colonies of the US—the Negro Nation and Puerto Rico—and the oppressed regions of the Southwest feel the blows first and hardest. The Governor of Puerto Rico recently warned the administration that the budget cuts—especially in food stamps (half the island's population depends on food stamps)—could turn the island into another Cuba. In the South, the administration assault is accompanied by a dramatic upsurge in violence and terror and the dread resurgence of lynchings of Negroes—a dangerous political act expressive of the deepest fascist reaction.

GROWING MASS UNREST

The people have already become vocal in their opposition and are finding forms to fight back. Three of the most outstanding examples are the growing peace movement, the protests against the kidnappings and killings of black children in Atlanta, Georgia, and the strike of the coal miners.

The potential of the peace movement is being demonstrated by growing protests in the Southwest against the placing of the proposed MX missile system. This movement has brought together coalitions of diverse groupings of all nationalities and across class lines. Already close to 400,000 men eligible for the draft refused to register, while "Jobs with Peace" initiatives passed in seven cities, with at least 20 more cities slated to vote on similar measures this year.

Nationwide concern and protest over the black children kidnapped and murdered in Atlanta is revealing the revolutionary potential behind the moral outrage of the working class. Heartfelt concern from white workers across the country is of strategic significance, not lost on the bourgeoisie. This explains the "blood money" given by the Reagan administration in an attempt to defuse an increasingly explosive situation in Atlanta which could possibly blow up into an uprising involving both white and black workers. The political situation is increasingly tense as the death toll of black children grows.

The coal strike indicates the mood of the workers. Following Reagan's speech announcing his economic program, which called for cuts in miners' black lung benefits, the miners protested in front of the White House. Congress immediately responded by voting down the proposed cuts in black lung benefits, but this failed to avert a major strike. Despite efforts by mineworkers' union president Sam Church to get the unacceptable contract ratified, miners voted three to one against it. Both sides are prepared for a long and bitter struggle. The miners' determination to fight is clearly part of the political motion that flared in the bloody strike of steelworkers in Newport News, Virginia, and again in the uprisings in Miami and Chattanooga.

MISLEADERS ON THE MOVE

Confronted with mass discontent and the real possibility of mass upsurges, the misleaders of labor and of the masses are attempting to blunt the anger and forestall mass political action. This has taken the form of channeling the anger of the people along the lines of rebuilding the Democratic Party as a vehicle for "further reform" and against the Reagan administration's program. There are many different forces at play in this mounting effort.

AFL-CIO President Lane Kirkland and the AFL-CIO executive board have officially announced their resolve to "quarterback" the restructuring of the Democratic Party. Proceeding with negotiations to bring the autoworkers', machinists', and longshore unions back into the fold, while revitalizing their relations with major corporations such as EXXON, AFL-CIO leaders are attempting to strengthen their position to guide decisive sections of the working class to support a reconstituted Democratic Party in 1984. Kirkland currently co-chairs (with the president of EXXON) the Labor Management Committee and is also chairman of a broad coalition opposed to the Reagan administration's proposed budget cuts.

In the same vein, the presidential ambitions of Senator Ted Kennedy are very much in evidence. His attempt to court the miners' movement and to ride the wave of the peace movement with his protest against, and proposed bill to prevent, US military intervention in El Salvador, are all part of his plan to play a major role in recycling the Democratic Party. The "ethnic politicians" of the National Black Leadership Forum are scurrying to coopt and control the increasingly militant opposition to violence and government inaction in Atlanta and against the Reagan administration's economic attacks.

IDEOLOGICAL STRUGGLE

Weakened by the loss of the weapon of mass bribery, the misleaders are left with only the ideological weapons of deception and demagoguery. They mouth progressive-sounding slogans to deceive the people. Behind the grand cry of "unity against Reagan" lurks a powerful apparatus of reaction, preparing to ride back on a wave of revulsion against Reagan and finish the work he has only begun.

The loudest among those crying for "unity against Reagan" is the CPUSA. Gus Hall attempts to mask this treachery with Marxist-sounding phraseology in the January, 1981, issue of *Political Affairs*:

"Our task is to expose the reactionary, ultra-Right demagoguery, to pinpoint the obstacles and to propose a line of tactics that will convince the people that they can not only defend their past gains, but win new concessions and reforms. With correct leadership, the obstacles can be turned into their opposites."

Society is in turmoil, heading into the worst economic disaster since the great depression. Such times demand that the leaders of the proletariat show the way toward independent political action. The CPUSA preaches reforms within the economic and political structures of capitalism, rather than organizing the struggle against them.

But the workers are rapidly, objectively advancing beyond their reach. The spontaneous movement is hurtling toward open class collisions. In Atlanta, the workers have already taken up arms to defend their children's lives. Massive unemployment, take-away contracts, and increased violence against the workers all point to the fact that the workers are being compelled to fight. They must not be encouraged to limit their struggle to "win new concessions and reforms." They must be brought class consciousness, awareness of their objective class aims and goals, of the limited character of reforms under capitalism and of the necessity to fight not only against certain policies of the government, but for political power.

More and more, an impulse toward unity is emerging within the various struggles of the working class in response to the clear class offensive being waged against the workers by the bourgeoisie. This impulse must be encouraged and developed, brought forward and explained in the light of science, broadened and deepened and extended across the borders along objective class lines. The elevation of this impulse to the level of class conscious international unity is possible and necessary.

Lenin, May Day, and the world communist movement

Continued from Page 1

In order to understand and prepare for the coming period of revolutionary upheaval, broader, deeper, more rigorously conscious organization of the revolutionaries must be constructed.

But on what foundation?

The investigation of these questions, and the working out of a solid, common basis for international unity of action, is a task perceived by the Central Committee of the Communist Labor Party as being of crucial importance, and for which purpose *Rally, Comrades!* was initiated. The task of constructing a revolutionary organization of a higher order—a new international organization of communists that conforms to the new demands of the world objective situation—is a task of world historic importance that will involve the input from, and struggle among, the ideological leaders of the workers worldwide.

But every great process begins humbly. The publication of *Rally, Comrades!* is such a beginning.

The task, as we see it, is first to build unity among revolutionaries within the western hemisphere, where the whirlwind of the world revolutionary process is sweeping whole nations into revolutionary turmoil and threatens to burst every relation that existed among the "great powers" of the world.

How do we envision the development of this process?

First, the process can only be looked at in

relation to the actual world in which it is unfolding. This world is different from the Russia of 1902, from the world that gave birth to the Comintern in 1919, from the world at the close of the Second World War.

The most salient features of the world today result from a dramatic evening-up of the development of the productive forces. Modern imperialism built itself on the export of advanced productive forces to the backward areas of the world. There is hardly a corner of the world that remains untouched by capitalist development, that cannot be reached by telephone, that lies beyond the seeing eyes of telecommunications satellites or is but a short plane or train ride from modern computerized production facilities. The overall development of these productive forces within the anarchy of capitalist production forms the basis of the current economic crisis, already surpassing any such crisis the world has ever seen.

This development has produced a truly international proletariat. The objective basis for international unity of a world proletariat is complete. On the other hand, the world communist movement, which developed under different conditions, under the leadership of the Communist Party of the Soviet Union and the Communist International, has ceased to be an accurate subjective reflection of the objective movement. At a critical turning point in the world revolution, the movement cries out for an accurate and scientific subjective expression.

The task before the world's revolutionaries is to work out a common strategy based on an objective assessment, to cast aside outmoded tactics and projections that no longer conform to the actual world revolutionary process, to reassess everything in the light of revolutionary science, and then proceed to united action on the basis of ideological unity.

The first issue of *Rally, Comrades!* in the main described the most significant feature of the objective situation—the process of polarization that is tearing apart the structures that corresponded to the world of post-war expansion, of modern imperialism and modern revisionism. That process is the economic and political context of the present upsurge in the revolutionary process. It is the basis for a period of transition—from the old, collapsing relationships to new, as yet unformed relationships—which constitute the present instability of the bourgeoisie and provide opportunities for revolutionaries to strike a decisive blow.

This second issue of *Rally, Comrades!* largely deals with two key issues of our time, issues of paramount significance to the future of the world revolutionary movement: the question of war and peace, and the substance of detente.

These discussions open a series which will deal directly with the positions of the Communist Party of the Soviet Union. The next issue of *Rally, Comrades!* will begin to analyze the XXVI Congress of the CPSU and

its significance for the world communist movement.

At the same time, both in the article on detente on this issue, and as the main focus of the third issue, the question of Mexico—both its objective development and the revolutionary movement—will be taken up.

In forthcoming issues, the development of the revolutionary process throughout Latin America will be taken up. The discussion of key issues raised at the XXVI Congress of the CPSU will be an ongoing feature; the next issue will feature a statement on that Congress as a context for these discussions.

In all cases, the perspective of our efforts will be to present the necessary theoretical and political groundwork for a practical discussion of unity of the revolutionary forces and of united action of the workers.

At the present moment, as the process of revolution advances rapidly, the world communist movement is in disarray. That in itself is neither surprising or disastrous. The development of the subjective factor inevitably lags behind the objective process. What would be disastrous would be the inability or unwillingness of the movement to analyze itself critically in relation to the changed world and to struggle to bring the subjective expression into line with the objective movement.

The objective basis for a new and higher unity has been built by history. The responsibility now rests upon us to bring the conscious armies of the revolution into line.

That is the significance of Lenin's birthday and May Day in 1981. It is in that spirit that we open this issue of *Rally, Comrades!* and look forward to developing it in the service of the hemispheric socialist revolution and the world communist movement.

Communist peace program: "struggle for detente" or "struggle for socialism"?

Continued from Page 1

The October Revolution in Russia was carried out in the context of a struggle for peace, and it was defended in a Civil War that was fought in part against imperialist intervention on the side of the deposed reactionaries.

During the massive capitalist economic crisis of the 1930s, the Comintern led the world's proletariat in the struggles against fascism and war; these struggles created the conditions for the defeat of German and Japanese fascism, and for the establishment of socialism in Eastern Europe. After World War II, the Cominform led a struggle for peace which alerted the people of the world to the threat of US imperialist nuclear blackmail, and created support for the consolidation of socialism in Eastern Europe and the victory of the Chinese revolution.

The struggle for peace again presents itself as the foremost issue for all humanity. How communists view the struggle for peace, and their leadership of the masses based on this outlook, may determine whether imperialist-initiated nuclear annihilation becomes a nightmarish reality.

There are two distinct positions on war and peace. There is the position that the "struggle for peace is the struggle for detente." Then there is the position that the "struggle for peace is the struggle for socialism." Embodied within these two stands are entirely different analyses of the current world situation and the corresponding appropriate tasks for the revolutionary masses.

Equating detente with peace is the declared program of modern revisionism. First advanced by Khrushchev after he seized control of the CPSU, this line has become crystallized in the Peace Program of the Soviet Union adopted at the XXIV Congress of the CPSU in 1970 and subsequently reaffirmed at the XXV and XXVI Congresses. The main elements of this Peace Program can be summarized in three terms: detente, peaceful coexistence, disarmament.

The Brezhnev group's approach to peace rests on the following analysis. The initial proposition is that nuclear warfare is "unthinkable;" its destructiveness would set back civilization for unknown numbers of generations.

Only the most callous and inhumane person could contest that nuclear war would be a horror for humanity that would bring death to tens, if not hundreds of millions of people. It is precisely because this horror must be prevented that modern revisionism's peace program must be disputed.

It is argued by the Brezhnev group that since only the Soviet Union and the US are really capable of waging a nuclear war, the goal of the struggle for peace must be to reduce the tension between the two countries to avoid direct military confrontation. In this regard the modern revisionists assign a specific task to the revolutionary masses of the world. This task is to support detente by supporting the "realistic" imperialists who oppose the insane policies of the

"militarists" among them. These "realistic" imperialists supposedly are willing to make concessions to the Soviet Union, the other socialist countries, and to the revolutionary movements because they realize that the balance of world forces favors socialism and they can continue to profit if they refrain from hostile actions.

Who are these "realistic imperialists" that the revisionists want the world's proletariat to support? Among the most frequently mentioned are the late President John Kennedy and the entire Kennedy political apparatus. These are the same Kennedys that launched the Bay of Pigs invasion of socialist Cuba, brought the world to the edge of nuclear holocaust with the Cuban missile crisis, and engineered the massive US intervention against Vietnam. Lyndon Johnson and Hubert Humphrey are also considered important examples of imperialist "realism." Johnson, the mass murderer of Vietnamese and the butcher of Santo Domingo, and Humphrey—his loyal apologist—are the type of imperialists the revisionists want revolutionaries to support. They also praise the "reasonable" architects of detente, Nixon and Kissinger, who also engineered the saturation bombings of Vietnam and Cambodia, the blood of the Chilean people dripping from their hands.

"CREATIVE MARXISM" OR BROWDERISM?

These projections of the modern revisionists should be familiar to communists and revolutionaries in North America. Although they are touted as the newest developments of "creative Marxism," they are in reality only a slightly refurbished form of "Browderism," the political line of Earl Browder which overtook the Communist Party of the United States of America (CPUSA) during the 1940s. Long before Khrushchev and Brezhnev, Browder preached about a peaceful world established through collaboration between the proletariat and an "enlightened bourgeoisie," the financial imperialists epitomized by Browder's mentor, Franklin D. Roosevelt. It was Browder who first formulated the program of permanent detente and the strategy of people's front, which has reappeared as the "antimonopoly coalition," the "historic compromise," and the "broad democratic alliance." The inevitable conclusion of Browder's line was his dissolving of the CPUSA.

During the two decades prior to World War II, the Soviet Union under Lenin and Stalin pursued the policy of peaceful coexistence. However, with the coming of the worldwide economic crisis of the 1930s and the rise of fascism, it became clear that the objective laws governing capitalist crises would necessarily impel the imperialists to war, to redouble the world and enlarge the field of imperialist exploitation. While the Soviet Union continued to maneuver in

world politics, it also prepared to defend itself against imperialist attacks. In conjunction with the diplomatic activities and military preparations of the Soviet state were the activities of the Soviet party within the Communist International, working with other communists to direct the worldwide struggles of the proletariat and oppressed masses against fascism and the threat of war.

Today imperialism faces not only a profound economic crisis, but also the prospects that the growing upsurge in the revolutionary process will permanently remove even more countries from the sphere of imperialist exploitation and oppression. This situation has given rise to extreme imperialist reaction. In a savage manner the imperialists are seeking to prevent the further erosion of their markets by stopping the revolutions, especially in Latin America, while finding means to intensify the exploitation of the workers.

Already communists and revolutionaries around the world—especially in the Soviet Union—have been threatened with the US reactionaries' talk of "linkage" and "international terrorism." The center of world revolution has swept across Asia and Africa to Central America. In its effort to isolate and defeat the revolutionary masses, US imperialist reaction has used detente as a lever against socialism and against peace, demanding that the Soviet Union and other socialist countries help stabilize the revolution. The Reagan administration has threatened the revolutionary workers of the world that unless they refuse support and refrain from taking united action with the workers of Nicaragua, El Salvador, or Guatemala, the US will risk across-the-board escalation of confrontation that could include a full naval blockade of Cuba, an increase in US-supported military actions against Vietnam and Ethiopia, and the provocation of a crisis in Europe.

Can a peace program based on detente possibly work against such a dangerous adversary as imperialism in the throes of devastating crisis? We maintain that not only would Marxism-Leninism have to be turned on its head to accomplish the desires of modern revisionism, but much more importantly, capitalism and imperialism would have to be transformed into something other than a system of exploitation and oppression. It is no wonder that modern revisionists seek the "realistic" imperialists; they are, in fact, trying to convince the world's working class that the objective motion of capitalism can in some way be altered by a handful of powerful individuals.

In the present world situation the struggle for peace cannot be based on making deals with the imperialists, or by appealing to their reasonableness. We reiterate our understanding of the Communist Peace Program first advanced by Lenin. The heart of this program was the activity of the communists to educate the workers that only through the overthrow of the rule of the capitalist class

can the cause of war be eliminated. Capitalism is the source of the war danger in the world today. The struggle for peace is the struggle for socialism.

As communists within the US, which is the main force of world imperialism, we do not shrink from the enormous task assigned to us by history. If humanity is to be spared the devastation of a nuclear war this can only happen if the imperialist reactionaries of the US are overthrown. If the workers and oppressed peoples of the world are to be spared a new wave of aggressive interventionist wars the basis of these wars must be eliminated.

In carrying out our revolutionary tasks we do not propose that we do "our thing" while others attend to "their thing." To stop the process toward nuclear war, the revolutionary action of the proletariat of all countries must flow from a common strategy. The revolutionary proletariat must have an international command center to direct the blows against world imperialism.

es posible y es necesario.
una unidad internacional consciente de clases.
clase. La elevación de este impulso al nivel de
frontoneras nacionales según objetivos inces de
ensanchado y profundizado a través de las
adelantado y explicado en la luz de la ciencia,
tiene que ser fomentado y desarrollado.
llevada a cabo por la burguesía. Este impulso
surge de las varias luchas de la clase obrera,
Cada vez más un impulso hacia la unidad
por el poder político.
sido contra ciertas políticas del gobierno sino
capitalismo, y de la necesidad de luchar no
carácter limitado de las reformas bajo el
pósitos y metas objetivos de clase, del
conciencia de clase, conocimiento de sus pro-
y reformas." Deben ser inculcados con la
limitar su lucha a "lograr nuevas concesiones
adados a luchar. No deben ser animados a
señalan que los obreros se encuentran for-
acrecientada contra los trabajadores, todo
tratos sindicales vendidos, y violencia
vidas de sus hijos. El desempleo masivo, con-
se han empujado armas para defender las
abiertos de clase. En Atlanta, los obreros ya
se acerca precipitadamente hacia choques
rápida y objetivamente fuera del alcance de
Sin embargo, los obreros están avanzando
lugar de organizar la lucha contra estas.
políticas y económicas del capitalismo, en
predica lucha dentro de las estructuras
dependiente. El PCEUA y su línea reformista
indiquen el camino de actividad política in-
éstos exigen que los líderes del proletariado
Depresión, está en tumulto. Tiempos como

Programa de Reagan

Continuación de la página 4



¡ADELANTE, CAMARADAS!

“¡Agrupémonos todos por la lucha final, y se alcen los pueblos con valor por la Internacional!”

La distensión no sirve la segunda vez

Las enseñanzas de Lenin sobre la revolución dan énfasis al concepto de que una división dentro de la clase gobernante es una condición principal para un resurgimiento de actividad política de parte de la clase obrera.

Al analizar el proceso social—la corriente de la revolución—debemos empezar con un estudio de las condiciones objetivas, y concentrar en la lucha dentro de la clase gobernante que permite que el movimiento espontáneo surja.

Entonces, ¿cuáles fueron las condiciones que permitieron surgir la distensión?

La *distensión* es distinta a la *coexistencia pacífica*. La distensión significa el relajamiento de tensiones, el retroceso del borde de la guerra. Fue conceptualizada en un momento de gran inestabilidad para el grupo Jroschef en la URSS. Al mismo tiempo, el grupo Kennedy en los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) estaban encarando una gran inestabilidad. Ambos grupos se esforzaban a tratar con un creciente movimiento anticolonial que estaba acelerando por todas partes del mundo. En varios casos—como el de Cuba—esa moción no podía permanecer dentro de los límites del neocolonialismo.

Veamos estas tres condiciones.

En la Unión Soviética se llevaba a cabo una gran lucha mientras que Jroschef trataba de consolidar su poder sobre los aparatos del estado y del partido. Los diversos grupos que lo oponían se recuperaban de la confusión inicial causada por las “revelaciones anti-

Stalinistas.” Se polarizaba una oposición mundial internacional a Jroschef bajo el liderazgo de Albania y China. Dentro de las democracias populares el aislamiento y a menudo la eliminación física de grupos que apoyaban a Stalin habían abierto las puertas a la intriga fascista, el sabotaje y la contrarrevolución. Aunado a todo esto era un imperialismo cada vez más belicista y provocador.

Jroschef luchó por encontrar una manera de estabilizar su situación. Éste entendió que su ventaja era el tema de paz. Para poder aprovecharla tuvo que obtener algún tipo de cooperación de parte de los EUN. Aunque el apoyo soviético por la “fuerza de mantenimiento de paz” en el Congo (después de la guerra de genocidio que las “fuerzas de paz” llevaron a cabo en Corea) no logró la respuesta esperado de Washington, Kennedy sí entendió. Los cuentos en el Congo abrieron las líneas de comunicación que previamente no existían.

El grupo Kennedy también estaba bajo ataque. La pelea que les dieron los *Dixiecrats* (Demócratas sureños fascistas) aliados con la sección más reaccionaria del Partido Republicano seguía representando una verdadera fuerza política. El capital industrial dependiente de políticas de tarifas fuertes, resistía la dirección tomada por el grupo Kennedy. Se debe recordar que Kennedy le ganó la elección a Nixon con menos de 300.000 votos. El grupo Kennedy no pudo estabilizarse y no

pudo lograr sus metas políticas sin ganar algún control de los militantes movimientos de liberación nacional que surgieron a consecuencia de la Segunda Guerra Mundial.

El empuje principal de la ofensiva reaccionaria en contra del grupo Kennedy fue presentado como el anticomunismo y políticas de “la amenaza soviética” dirigida especialmente en contra de la revolución cubana. Estos primeros “trilateralistas,” con su principal portavoz Kennedy, estaban embarcando en una campaña para transformar las relaciones político-económicas mundiales en acuerdo con sus intereses mundiales. Una invasión de Cuba, con el inevitable levantamiento mundial y la continua consolidación de fuerzas opuestas al imperialismo norteamericano, no beneficiaba los intereses de este surgiente imperialismo moderno. Para ellos, era más beneficioso mantener a Cubas en un “vacío” mientras que reformulaban el mundo capitalista.

Además de estos factores era el proceso general que estaba ocurriendo en las colonias. Las colonias más avanzadas (Egipto e India) se amenazaban con sus nuevas olas de revoluciones. Las colonias menos avanzadas no tenían a dónde ir más que directamente al socialismo. Todos los factores dirigían hacia una resolución histórica a la situación.

LA LUCHA POLITICA

La historia procede de acuerdo con su propia lógica, una lógica adecuadamente explicada por los fundadores del socialismo científico. La política consiste en la reacción de las diversas clases a eventos que surgen de un impulso histórico. Por lo tanto la revolución cubana surgió como una etapa sumamente intensa y habilmente organizada de un proceso que tomaba lugar durante una gran parte de la historia cubana moderna. Fuerzas dentro de esa revolución—como en todas revoluciones sociales—fueron contradictorias. Debido a un número de factores, uno de ellos la excepcional consistencia revolucionaria de Fidel Castro y aquellos asociados con él, la revolución prosiguió sin ser impedida, ni controlada por el imperialismo moderno o el revisionismo moderno. Como indicaron Marx y Engels en el *Manifiesto Comunista*, la protección de los logros elementales de la revolución necesitaba incursiones radicales sobre los derechos de propiedad privada e impulsar esa revolución hacia el camino al socialismo.

La despiadada contrarrevolución—los planes del imperialismo norteamericano de invadir a Cuba—empujó a la joven revolución cubana hacia la Unión Soviética. El resultado fue la Crisis de Octubre. Esa fue una verdadera crisis. Fue el resultado de un proceso histórico en camino y la reacción de grupos dentro de las diversas clases gober-

nantes nacionales a ese proceso. Los EUN y la URSS oscilaron hacia la guerra. La creciente amenaza de guerra fortalecía la mano de las fuerzas militaristas de la extrema ala derecha en los EUN en contra de Kennedy. Tanto Kennedy como Jroschef lucharon por una resolución pacífica a la crisis que podría establecer los grupos que representaban. Es parte de la historia que la forma que tomó esta resolución de la crisis fue sin el consentimiento—y para la humillación—de la revolución cubana. Los resultados objetivos fueron la sangrienta supresión de la revolución latinoamericana, y la victoria mutua e interdependencia del imperialismo moderno y el revisionismo moderno.

NUEVAS CRISIS

La distensión, el relajamiento de tensiones, el retroceso del borde de la guerra surgió de la tensión internacional y de la interdependencia del imperialismo moderno y el revisionismo moderno.

El proceso ha completado un ciclo. Una vez más, el grupo gobernante, esta vez la administración de Reagan y la ala extrema-derecha de los trilateralistas que lo dominan, se encuentran bajo ataque de parte del grupo representado por las administraciones de Kennedy-Johnson-Carter y sus aliados, así como del movimiento de masas que se está afectando por la reducción del soborno como resultado de la crisis económica.

Para los revisionistas modernos los eventos en Polonia solo son la punta peligrosa de un témpano de hielo que amenaza su existencia. Las revoluciones en las neocolonias están ganando fuerza y esta vez no hay pasos intermedios en los cuales puede pausar la revolución.

¿Por qué ocurren las crisis inestabilizadoras en gobiernos capitalistas modernos con creciente rapidez? La respuesta histórica abstracta fue delineada por Marx en sus ejercicios sobre los efectos del desarrollo espontáneo de las fuerzas productivas—especialmente de los medios de producción. El desarrollo de los medios de producción constantemente cambia no sólo los sistemas sociales como épocas de la historia humana, pero dentro de las épocas crea una lucha compleja dentro de la clase gobernante basada en el hecho de que el desarrollo de las fuerzas productivas constantemente da a una u otra sección de esa clase el control de una forma decisiva de riqueza crea una lucha dentro de la clase gobernante por el poder político. La resultante división dentro de la clase gobernante permite la insurgencia revolucionaria de los obreros.

El control de la forma decisiva de la riqueza está cambiando aún más rápidamente a causa de la rapidez del desarrollo de las

Continuación en la página 4

PROGRAMA COMUNISTA DE PAZ

¿Lucha por la distensión? ¿O lucha por el socialismo?

Hace menos de dos años el proletariado del mundo se vio solicitado a reconocer una nueva época de la paz internacional llevada a cabo por la distensión entre la Unión Soviética y los EUN. Señales de este período fueron el fin de la guerra en Vietnam y la firma de dos acuerdos que limitaban la construcción y despliegue de las armas nucleares (SALT I y II).

De repente, el “espíritu de distensión” se ha convertido en un ambiente de jingoísmo, patriotía y confrontación. El imperialismo moderno, encabezado por los EUN, ha destrozado la relación previa establecida por la distensión, como consecuencia de la crisis económica insoluble y sin precedente. Los nuevos señales son el abandono de SALT II, la iniciación por EUN de una estrategia nuclear de primer ataque, los planes para construir nuevas y extensivas armas nucleares y convencionales, y la intensificada posición agresiva e intervencionista tomada por los EUN en América Central y el Caribe, el teatro donde antiguamente el imperialismo norteamericano ha puesto semejantes interpretaciones.

A través del mundo existe una genuina alarma ante la coyuntura actual. Existe la expectativa de que la militarización aumentada de EUN, y su política expresa de intervención y confrontación, llevarán a una ola de acciones contrarrevolucionarias, intervenciones sangrientas, y el desarrollo de las condiciones para una guerra nuclear.

En este ambiente política, la lucha por la paz ha llegado a ser el eslabón clave que define y condiciona las otras luchas de los obreros y masas oprimidas del mundo.

EL PROGRAMA DE PAZ LENINISTA

Los comunistas siempre han organizado la lucha para la paz verdadera: la paz sin la subyugación nacional, el reino colonial y la dominación imperialista; la paz sin el terror fascista ni la dictadura militar; la paz sin el temor de la aniquilación nuclear. Esto no es un sueño utópico; es la misión de la revolución proletaria mundial.

Los comunistas basan su perspectiva a la cuestión de la paz y la guerra en dos axiomas fundamentales del socialismo científico. El primero, formulado por Marx, es que los

obreros no pertenecen a ningún país. Su unidad de clase trasciende las fronteras nacionales. Todo lo que pasa en la política y en la sociedad tiene que ser visto desde una perspectiva de clase. En la medida que las guerras expresan los intereses agresivos y rapaces de la burguesía y buscan agrupar a los obreros de un país para matar a los obreros de otro país, éstas van en contra de los intereses de clase del proletariado. En el grado que las guerras se dirigen en contra de la explotación y agresión de la burguesía y adelantan la solidaridad internacional de la clase obrera, son aceptadas por los obreros como justas y parte de la lucha de clases mundial para el socialismo.

Continuación en la página 2

Por los editores...

Lenin, el 1º de mayo, y el futuro del movimiento comunista mundial

El 22 de abril y el 1º de mayo son días de significación especial para los comunistas por todo el mundo.

El 22 de abril es el cumpleaños de Vladimir Ilich Lenin.

“Lenin fue nacido para la revolución,” escribió Stalin. “El era, de veras, el genio de estallidos revolucionarios y un gran maestro en el arte de dirección revolucionaria.”

Al corazón de los logros tremendos de Lenin como un líder revolucionario fue su firme entendimiento del papel del elemento consciente en el proceso revolucionario.

“El segundo grupo,” escribió Stalin analizando las dos tendencias dentro del movimiento marxista, “transforma el centro de gravedad de la cuestión del reconocimiento superficial del marxismo a su realización, su aplicación en la vida práctica. Indicar el camino y los medios de realizar el marxismo en varias situaciones, modificando el camino y los medios cuando la situación cambia—este grupo concentra su atención principalmente en esto. Deriva sus instrucciones y

líneas de guía no de analogías históricas y semejanzas, sino del estudio de las condiciones que lo rodean. En sus actividades se basa, no en las citas y los aforismos, sino en la experiencia práctica, probando cada paso que toma por experiencia, aprendiendo de sus errores y enseñando a otros cómo construir una vida nueva. Esto, propiamente dicho, explica por qué en las actividades de este grupo no existe la diferencia entre palabra y hecho, por qué las enseñanzas de Marx plenamente preservan su fuerza revolucionaria viva. A este grupo se lo puede aplicar las palabras de Marx de que: los marxistas no pueden quedarse contentos con explicar el mundo, tienen que ir más adelante y cambiarlo. El nombre de este grupo es el bolshévismo, el comunismo. El organizador y líder de este grupo es V.I. Lenin.”

De la lucha por construir un partido revolucionario de nuevo tipo, a la lucha por consolidar la dictadura del proletariado en la Unión Soviética, a la lucha por crear la Internacional Comunista, el papel sobresaliente de

la conciencia, del factor subjetivo, la orientación firmemente crítica y auto-crítica del marxismo, estos constituyeron la almeadura levantada por Lenin.

El 1º de mayo, el día internacional de los trabajadores, representa la solidaridad internacional de la clase obrera. Es la fiesta de la unidad objetiva de los obreros por todo el mundo, de sus vínculos comunes de trabajo.

Si Lenin representa el papel destacado de la conciencia en la revolución socialista, el 1º de mayo representa la unidad objetiva de los obreros, de la que los comunistas luchan hacerse la expresión subjetiva correcta.

Estos son los polos necesarios e indispensables del movimiento revolucionario mundial. Si queremos seguir en la gran tradición de Marx y Engels, de Lenin y Stalin, debemos, en este punto crítico de la historia mundial, evaluar críticamente el estado del movimiento y la situación objetiva en vísperas de nuevos y potencialmente decisivos estallidos revolucionarios a escala global.

Continuación en la página 4

El Partido Comunista Mexicano Convoca XIX Congreso

El Partido Comunista Mexicano convocó su 19º Congreso del 8 al 14 de mayo, 1981.

Más de 300 delegados elegidos asistieron al Congreso, con más de 100 observadores, entre éstos los representantes de 38 países. El Congreso fue llevado a cabo en medio de los avances crecientes del las revoluciones en América Central y el Caribe.

Una preocupación mayor del Congreso fue la intervención aumentada del gobierno estadounidense contra este proceso revolucionario. Representantes de la organización militar Farabundo Martí y el Partido Comunista de El Salvador fueron los más enérgicamente recibidos por los delegados, y dieron detallados informes tocante a la situación política, económica y militar en El Salvador. Además indicaron el papel desempeñado por asesores de EUN en todo puesto económico, político y militar para la junta salvadoreña.

Un punto de mayor importancia discutido fue la cuestión de la intervención—no sólo la intervención imperialista sino también el tema de la “intervención socialista.” Los dos ejemplos principales de la “intervención socialista” fueron la asistencia soviética a Afganistán y la asistencia vietnamita a Kampuchea. El reporte del comité central del PCM, por condenar además la invasión a Vietnam lanzada por China y por limitar su denuncia de la Unión Soviética y de Vietnam en los casos citados arriba sólo a su uso de tropas, intentó tomar una posición media entre las planteadas por los delegados en el Congreso.

El informe del comité central acerca de esta cuestión fue aprobado después de mucho debate y con una considerable minoría votando en contra de ello. La principal defensa de esta posición dijo que si se condona la presencia de las tropas soviéticas en Afganistán, daría una “legitimidad” al uso de tropas por los norteamericanos en América Latina.

Entre las delegaciones internacionales, las posiciones mas a la derecha fueron las expresadas por la Liga Comunista de Yugoslavia y el Partido Comunista de Rumania. Estos partidos implicaron que el abastecimiento a El Salvador con armas y el mandar tropas a Mozambique, Etiopía, y Angola también constituyeran la intervención por el campo socialista en los asuntos internos de otros países.

Esta cuestión, con sus múltiples ramificaciones, fue un punto de división entre los partidos que asistieron al Congreso. Mostró la falta de unidad dentro del movimiento comunista internacional y también señaló que la unidad futura sólo podrá ser lograda a base del acuerdo de principios sobre la cuestión del internacionalismo proletario.

El Congreso se trató de asuntos importantes enfrentando al proletariado de México: el desarrollo proseguido del capitalismo en el país, y la lucha popular para reivindicar beneficios de la expansión petrolera. Otros puntos debatidos de mayor importancia fueron el papel del partido en la lucha parlamentaria, la relación entre el partido y los sindicatos, y el papel del partido en la democratización de la sociedad mexicana, y muy especialmente en los organismos sindicales.

El PCM llevó a cabo su 18º Congreso en 1978. Desde entonces, su número de miembros ha aumentado más de dos veces, de 6,000 socios a más de 15,000. El PCM también reafirmó su oposición a cualquier resuscitación de un programa bracero para los obreros mexicanos en E.U., y reiteró su apoyo por Los Plenos Derechos de los Obreros Indocumentados desarrollados en la Primera Conferencia de Obreros Indocumentados el año pasado en México. Este es un desarrollo de suma importancia, especialmente puesto que Reagan ya ha propuesto el establecimiento de un nuevo programa bracero. La posición acerca de los obreros sin documentos es una tierra común donde los revolucionarios estadounidenses y mexicanos pueden trabajar juntos.

El Partido Comunista Laboral espera con anticipación el desarrollo de este trabajo conjunto con los camaradas del PCM y la extensión del diálogo entre los revolucionarios en México y Estados Unidos. Lo vemos como un paso clave en el desarrollo de un frente común de los obreros en contra del imperialismo norteamericano en el hemisferio occidental.

¿Lucha por el socialismo o por la distensión?

Continuación de la página 1

El segundo axioma, declarado originalmente por el teórico militar alemán Von Clausewitz y reafirmado por Lenin, es que la guerra es la política por medios violentos, y así claramente expresa los intereses políticos de una clase u otra.

Durante la Primera Guerra Mundial imperialista, Lenin y los bolcheviques rusos combatieron a los revisionistas y social-fascistas de la Segunda Internacional en torno a los criterios de un programa revolucionario de la paz. En 1916, durante la Primera Guerra Mundial, cuando los traidores de la Segunda Internacional hicieron que los obreros bajo su liderazgo apoyaran a sus “propias” burguesías, así luchando en contra de otros obreros, Lenin formuló los dos componentes esenciales de un programa comunista de la paz. Estos eran: (1) la lucha activa contra las guerras anexionistas imperialistas y aventuras militares; y (2) la realización de la lucha revolucionaria para el socialismo de forma que la causa de la guerra fuera eliminada. Lenin entendió este último punto como fundamental a la lucha por la paz:

“... nuestro programa de paz debe explicar que los potencias imperialistas y la burguesía imperialista *no pueden* otorgar una paz democrática. Hay que buscar y luchar por tal paz *no en el pasado, no en una utopía reaccionaria de un capitalismo no-imperialista, no en una liga de naciones iguales bajo el capitalismo, sino en el futuro*, en la revolución socialista del proletariado. No se puede lograr ni una demanda democrática fundamental a un punto considerable, ni con un grado de permanencia, en los estados imperialistas avanzados, sino por las batallas revolucionarias bajo la bandera del socialismo.” (“El programa de paz”)

Este programa leninista de paz se ha comprobado en la misma historia, no sólo como cuestión de doctrina sino también como guía a la política y la acción. Las luchas por la liberación nacional son luchas por la paz. La preparación militar de los estados socialistas son parte de la lucha por la paz. Las acciones de los obreros en los países imperialistas en contra del militarismo y en contra de las intervenciones son parte de la lucha por la paz. Las luchas revolucionarias por el socialismo son la lucha por la paz.

DIFERENTES PERSPECTIVAS

La Revolución de Octubre en Rusia se llevó a cabo en el contexto de una lucha por la paz, y se defendió en una guerra civil que se luchó en parte contra la intervención imperialista a favor de los reaccionarios destituidos.

Durante la crisis económica capitalista masiva de los años 1930, el Comintern dirigió al proletariado mundial en las luchas contra el fascismo y la guerra; estas luchas crearon las condiciones por la derrota del fascismo alemán y japonés, y por el establecimiento del socialismo en la Europa oriental. Después de la Segunda Guerra Mundial, el Comintern dirigió una lucha por la paz que alertó a todo el mundo a la amenaza del chantaje nuclear por los EUN, y fomentó en apoyo por la consolidación del socialismo en la Europa oriental y la victoria de la revolución china.

La lucha por la paz ha llegado a ser la cuestión principal de la humanidad. La cuestión de la guerra y la paz no es solamente un tema para un debate académico entre revolucionarios; es cuestión de vida o muerte para los obreros envueltos en luchas contra la intervención imperialista, y en las luchas revolucionarias dirigidas a la transformación radical de las sociedades en que viven. La manera en la cual los comunistas y revolucionarios vean la lucha por la paz y el liderazgo de las masas basado en esa perspectiva, podría determinar si la aniquilación nuclear iniciada por los imperialistas llegará a ser una realidad de pesadilla.

Hay dos posiciones distintas acerca de la paz y la guerra. Hay la posición de que “la lucha por la paz es la lucha por la distensión.” Y hay la posición de que “la lucha por la paz es la lucha por el socialismo.” Incorporados en estas dos posiciones hay dos análisis distintos de la situación mundial actual y las tareas correspondientes apropiadas para las masas revolucionarias.

LA DISTENSION

El programa declarado del revisionismo moderno iguala la distensión con la paz. Esta posición, articulada por primera vez por Jroschef después de su toma del control de PCURSS, se cristalizó en el Programa de Paz de la Unión Soviética adoptado en el XXIV Congreso del PCURSS en 1970 y fue reafirmado en los XXV y XXVI Congresos. Los elementos principales de este Programa de Paz se pueden resumir en tres términos: la

distensión, la coexistencia pacífica, y el desarme.

Los revisionistas aproximan la paz por medio del siguiente análisis: la proposición inicial es que la guerra moderna en forma de armas nucleares es inconcebible; su destructibilidad retardaría la civilización por generaciones incontables. Sólo la persona más insensible e inhumana podría disputar que una guerra nuclear sería un horror para la humanidad que traería la muerte a cientos, miles, y hasta millones de personas. Es precisamente porque este horror debe ser prevenido que el programa de paz de los revisionistas modernos debe ser desafiado.

La agrupación de Brezhnev mantiene que ya que solamente la Unión Soviética y los Estados Unidos son realmente capaces de llevar a cabo una guerra nuclear el objetivo de la lucha por paz debe ser la reducción de la tensión entre los dos países para que evite la confrontación militar. En este respecto los revisionistas modernos asignan una tarea específica a las masas revolucionarias del mundo. Esta tarea es apoyar la distensión, respaldando a los imperialistas “realistas” que oponen la política loca de “los militaristas” entre ellos. Estos imperialistas “realistas,” según supone, están dispuestos a dar concesiones a la Unión Soviética, a los otros países socialistas, y a los movimientos revolucionarios porque ellos reconocen que la balanza de fuerzas mundiales favorecen el socialismo, y que ellos continuarán beneficiándose si se refrenan de acciones hostiles.

¿Quiénes son estos imperialistas realistas que los revisionistas quieren que el proletariado mundial apoye? Entre los más frecuentemente mencionados se encuentra el fallecido presidente John F. Kennedy y todo su aparejo político. Estos son los mismos Kennedy que lanzaron la invasión de la Bahía de Cochinos en Cuba socialista, que arrojaron al mundo al precipicio de un desastre nuclear durante la crisis de proyectiles rusos en Cuba, y que gestionaron la intervención masiva de Estados Unidos en Vietnam. Lyndon Johnson y Hubert Humphrey también se consideran ejemplos importantes del realismo imperialista. Johnson, el asesino de masas vietnamitas y el carnicero de Santo Domingo, y Humphrey, su apologeta leal, son el tipo de imperialistas a quienes los revisionistas quieren que los revolucionarios apoyen. También ellos elogian a los “razonables” Nixon y Kissinger, quienes mandaron el bombardeo de Vietnam y Camboya y tenían las manos manchadas con la sangre del pueblo chileno.

¿“MARXISMO CREATIVO” O BROWDERISMO?

Estos planteamientos de los revisionistas modernos deben ser bien conocidos entre los comunistas y revolucionarios en Norteamérica. Aunque se hagan alarde de ellos como los últimos desarrollos de un “marxismo creativo,” en realidad constituyen una forma poca modificada del “browderismo,” la línea política de Earl Browder, el cual tomó control del Partido Comunista de los Estados Unidos de América durante los 1940. Mucho antes de Jroschef y Brezhnev, Browder sermonizaba sobre un mundo de paz establecido por la colaboración entre una “burguesía ilustrada,” los imperialistas financieros, epitomados por Franklin Roosevelt, el mentor de Browder. Fue Browder el primero que formuló el programa de la distensión permanente y la estrategia del frente popular, éste que reaparece como la “coalición anti-monopolios,” el “compromiso histórico,” y la “alianza democrática amplia.” La conclusión inevitable de la línea de Browder fue su disolución del PCEUA.

Durante los dos decenios antes de la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética bajo la dirección de Lenin y Stalin prosiguió la política de la coexistencia pacífica. Sin embargo, con la crisis económica de los 1930 y el auge del fascismo, se hizo claro que las leyes objetivas en torno a las crisis capitalistas necesariamente impulsaran a los imperialistas a iniciar la guerra para realizar una redivisión del mundo y una expansión del campo de explotación imperialista. Mientras la Unión Soviética seguía maniobrando en la política mundial, a la vez se preparaba para defenderse contra ataques imperialistas. Las actividades diplomáticas y preparaciones militares del Estado soviético andaban complementadas por las actividades del partido soviético en la Internacional Comunista; trabajaron con otros comunistas para dirigir las luchas mundiales del proletariado y las masas oprimidas contra el fascismo y la amenaza de la guerra.

Hoy día el imperialismo enfrenta no sólo una profunda crisis económica sino también

las perspectivas de un auge creciente en el proceso revolucionario que separarán para siempre a nuevos países de la esfera de opresión y explotación imperialista. Esta situación ha dado pie a la reacción imperialista extrema. De una manera salvaje los imperialistas buscan prevenir la erosión continuada de sus mercados por estorbar las revoluciones, particularmente en América Latina, mientras encuentran nuevos modos de intensificar la explotación de los obreros.

Los comunistas y revolucionarios por todo el mundo—y particularmente en la Unión Soviética—ya han sido amenazados por la palabrera de los reaccionarios norteamericanos en cuanto al “vincular” de cuestiones no relacionadas, y el “terrorismo internacional.” El centro de la revolución mundial ha avanzado rápidamente de Asia y África a América Central. En sus esfuerzos de aislar y vencer a las masas revolucionarias, la reacción imperialista norteamericana se ha aprovechado de la distensión como una palanca contra el socialismo y el paz, demandando a la Unión Soviética y los demás países socialistas que ayuden a estabilizar la revolución. La administración Reagan amenaza a los obreros revolucionarios del mundo que si se atreven apoyar y tomar acciones unidas con los obreros de Nicaragua, El Salvador o Guatemala, los Estados Unidos arriesgará una amplia escalación de confrontación que podría incluir un bloque naval completo contra Cuba, un aumento en las acciones militares apoyadas por EUN en contra de Vietnam y Etiopía, y la provocación de una crisis en Europa.

¿Es posible que un programa de paz basado en la distensión funcione contra tan peligroso adversario como un imperialismo en medio de una crisis devastadora? Manifestamos que para realizar los deseos del revisionismo moderno no sólo se tendría que volver el marxismo-leninismo al revés, sino también, y más al grano, se tendría que transformar el capitalismo y el imperialismo en alguna otra cosa que el sistema de explotación y opresión que es. Claro que los revisionistas modernos busquen los imperialistas “realistas,” en realidad pretenden convencer a la clase obrera mundial que la moción objetiva del capitalismo puede ser modificada por un puñado de individuos poderosos.

En la actual situación mundial la lucha por la paz no puede ser basada en los pactos con los imperialistas, ni por suplicar a su tolerancia. Reiteramos nuestro entendimiento del Programa Comunista por la Paz como adelantado primero por Lenin. El corazón de este programa fue el deber de los comunistas de educar a los obreros de que solamente por la derrota de la clase capitalista podrá ser eliminada la causa de la guerra. El capitalismo es la base del peligro de guerra hoy día. La lucha por la paz es la lucha por el socialismo.

Como comunistas dentro de EUN, lo que es la fuerza mayor del imperialismo mundial, no nos retiramos ante la tarea enorme asignada a nosotros por la historia. Si la humanidad va a evitar la devastación de una guerra nuclear es preciso que los reaccionarios imperialistas norteamericanos sean derrocados. Si los obreros y pueblos oprimidos del mundo van a evitar una nueva ola de guerras agresivas de intervención extranjera, la base de estas guerras tiene que ser eliminada.

Al llevar a cabo nuestras tareas revolucionarias, no proponemos que nosotros hagamos “nuestra cosa” mientras otros se apliquen a “su cosa.” Para detener la marcha hacia la guerra nuclear, la acción revolucionaria del proletariado de todo país tiene que surgir de una estrategia común. El proletariado revolucionario necesita un centro de dirección internacional para dirigir los golpes contra el imperialismo mundial.

¡ADELANTE, CAMARADAS!

Vol. 1, Num. 2
Mayo 1981

¡ADELANTE, CAMARADAS! es el órgano oficial del Comité Central del Partido Comunista Laboral de los Estados Unidos de Norte América, publicado cada seis semanas.

Subscripciones son \$10 por año; ediciones individuales son \$1.

Correspondencia debe ser dirigida a ¡ADELANTE, CAMARADAS!, P. O. Box 3774, Chicago IL 60654.

© 1981 por el Partido Comunista Laboral de los Estados Unidos de Norte América.

«Programa» de Reagan refleja crisis creciente

Ya está volviéndose de moda culpar la reacción Republicana y los "Reaganomics" por la economía y la política del período actual. Pero la reacción política que está profundizando en los Estados Unidos, y los "Reaganomics," son respuestas a la crisis económica mundial. Las manifestaciones de esta respuesta se definen más marcadamente a medida que la burguesía intenta estabilizar una explosiva situación nacional e internacional.

A pesar del claramente objetivo carácter de la crisis presente, el coro de políticos Demócratas, líderes del movimiento de masas, y los teóricos del Partido Comunista de los Estados Unidos de América insisten en que "Reagan está trayendo la reacción," y "la reacción está trayendo la militarización de la economía." En otras palabras, estos críticos sociales profundos sostienen que los políticos crean las leyes objetivas que gobiernan la economía. Su versión de la realidad tiene lo de arriba abajo.

El modo científico de enfocar la cuestión no comienza con un concepto de Reagan, sino de las condiciones que exigen a Reagan que haga lo que hace. Siendo que la política es la expresión concentrada de la economía política, una aproximación objetiva debe empezar con ésta para entender la moción política.

LA CRISIS ECONOMICA SIGUE PEORANDO

Pese a las trompeteadas promesas de la "reforma Republicana," la economía sigue estancando mientras la inflación vuela.

Las tasas de interés actualmente giran a un 20 por ciento, contrastado a un tres por ciento en 1969. Como respuesta al abarrotamiento del mercado y el costo alto de dinero, los industrialistas aumentan sus ataques económicos contra el proletariado industrial para forzarles cargar el mayor peso de las presiones económicas. Aumentos acelerados en las cuentas de combustibles y las tasas de interés impulsan a los "capitanes de la industria" hacia nuevos extremos de explotación violenta. Esta confrontación contribuye a elucidar la base clasista de la ofensiva actual dirigida por los fascistas.

Con el estancamiento de las ventas de viviendas y las ventas de las "tres grandes" compañías automotrices bajando por un 24 por ciento en febrero de 1981, el cuadro económico se oscurece. Pero este cuadro tiene otro lado, resultando de la polarización extrema que caracteriza las crisis capitalistas. El aspecto más visible es la acumulación de riqueza en manos de la burguesía, acompañada por el empobrecimiento acelerado de las masas obreras. No obstante, el cuadro económico se muestra más complejo aún. El proceso de la concentración y la centralización de riqueza en manos de cada vez menos capitalistas produce a la vez un traslado de riqueza a los monopolios de energía. Mientras la mayoría de las corporaciones de pequeña escala, y muchas de media escala, se encuentran o quebradas o absorbidas por corporaciones más grandes por la vía de la fusión, las compañías petroleras más grandes gozan de ventas y beneficios sin precedente. En el año 1980, los beneficios totales de las diez compañías de petróleo más grandes fueron de \$22 mil millones, con las ventas sumando un total de \$400 mil millones.

Sólo Exxon, el petrolero más grande del mundo, ha alcanzado un nivel de riqueza que equivale los capitales de 12 Bancos de América (el banco más grande en Estados Unidos), 23 compañías de Prudential Insurance (la compañía de seguros más grande), y Sears & Roebucks (el comerciante al por menor más grande).

En contraste completo es la antes poderosa corporación Chrysler, el tercer productor automotriz en los Estados Unidos. *Business Week* revela que los préstamos recientes a Chrysler fueron extendidos porque los bancos la esperaron fracasar. El gobierno garantizó los préstamos a una tasa de interés más alta contra la posibilidad de colapso. Los buitres financieros esperan con anticipación la muerte de su víctima.

La sostenida y acelerada proporción de desempleo da testimonio inexorable al empobrecimiento aumentado del trabajo. Hasta los partidarios más fervientes del estilo de economía del "lado de aprovisionamiento" abogada por Reagan admiten que no haya remisión a corto plazo en las proporciones de desempleo e inflación. Ahora prevén un largo "período de modificación," lo que se traduce en el hambre y la desesperación para sectores cada vez más grandes de la clase obrera. Capital adicional que viene de las subvenciones de depreciación y otros subsidios introducidos por Reagan será invertido

necesariamente en medios de producción avanzados. Por ejemplo, la General Motors proyecta gastar más de \$200 mil millones para mediados de 1983 en una masiva conversión a la maquinaria de alta tecnología. Según la *Business Week*, "Se espera que la GM invertirá casi mil millones de dólares para 1990 en la compra de robots de varios niveles de sofisticación y tamaño, los que emprenderán tareas como el pintar, cargar y descargar máquinas, y montar componentes."

Investigadores del sindicato de obreros automotrices (UAW) calculan que la mano de obra en la línea de montaje podrá ser reducida hasta por 50 por ciento en el curso de los próximos nueve años, debido a la introducción de robots y otros proyectos de automatización.

DOS PROBLEMAS FUNDAMENTALES

La crisis económica les ha presentado a los capitalistas con por lo menos dos problemas fundamentales: el mercado y el trabajo. Esperan resolver el problema del mercado por la inversión en el curso de los próximos cinco años de más de \$1,5 mil millones en la producción militar, donde la venta de mercancías es garantizada al productor. Pero el dinero desviado hacia la economía militarista necesariamente viene de los bolsillos de la clase obrera, a expensas de la asistencia médica, las viviendas, el transporte, y los empleos. Los capitalistas esperan solucionar el "problema laboral" por intensificar el proceso de trabajo, abaratando el costo y aumentando la productividad del trabajo. Esto sólo puede ser realizado con la extrema intensificación de la reacción política.

Integrados en la economía norteamericana son dos mecanismos claves para la intensificación del proceso laboral. Primero es el ejército de reserva de los desempleados, el cual se extenderá a medida que el proceso de militarización y la expansión de industrias de alta tecnología prosiguen. Esta reserva siempre ha servido para aumentar la competición entre los obreros mismos, empujando los sueldos hacia abajo. El segundo mecanismo es la fascista opresión colonial de la Nación Negro. Suprimiendo los sueldos de los obreros negros y de todos los trabajadores sureños, se ejerce presión tremenda contra los estándares más altos de los obreros angloamericanos en el Norte y el Oeste.

Los capitalistas se aprovechan de ambos mecanismos como modos de disciplinar a los obreros y modificar hacia abajo el nivel de vida desarrollado en el período pos-guerra. Forman la esencia del programa de Reagan para la "recuperación económica."

La revista *South* indicó que la diferencia en los sueldos promedios industriales entre el Norte y el Sur aumentó por un 150 por ciento entre 1960 y 1979. Al fondo de la diferencia es un Sur anclado en el estatu colonial de la "cinta negra" y las dependientes áreas contiguas. El dramático aumento reciente en los asesinatos, la violencia policiaca, y el linchamiento de negros a través del Sur muestra claramente cómo los imperialistas se aprovechan de la Nación Negro para terrorizar a los obreros negros, y por bajar aún más su nivel de vida social y económico, ejercen un esfuerzo brutal contra las condiciones de trabajo y de vida de los obreros por todo EUN, cuyos destinos son atados inexorablemente al destino del obrero negro.

POLITICA TRANSICIONAL

La situación política es transicional y bastante cargada.

La política se queda atrás de la economía. La situación económica que está desarrollando actualmente crea nuevas necesidades que exigen nuevas alianzas y estructuras políticas. La crisis económica está forzando a los capitalistas que disciplinen a la clase obrera y reducir el nivel de vida general del pueblo. La burguesía tiene que dismantelar la "nueva frontera," la "gran sociedad," y los otros aparatos e ideologías que correspondieron al período de la expansión pos-guerra fenomenal del imperialismo, y crear los medios políticos e ideológicos para implementar y defender la economía política de la contracción.

La lucha por reemplazar el "estado welfare" con el "estado de guerra" no es tarea política fácil. Precisa la reformatión de alianzas entre la burguesía. Además se trata de suprimir el antes dormido gigante revolucionario que está despertando—la clase obrera.

Ron Reagan no inventó esta situación; al contrario, Reagan es producto de ella. Se encuentra forzado a continuar el trabajo iniciado por la administración de Carter. Su tarea es de encontrar una manera de implementar nuevas políticas que conforman a

las realidades difíciles introducidas por la contracción de la economía pos-guerra. No obstante, Reagan no está restringido por el tipo de promesas políticas que encadenaron a Carter. Reagan y el Partido Republicano son los vehículos escogidos para una guerra relámpago política contra los privilegios e instituciones gozados por los bien sobornados obreros norteamericanos durante los 25 años pasados. No debe sorprender a nadie el hecho que el Partido Demócrata y sus varios "líderes" en el movimiento popular constituyen la próxima fase en los planes del sector dirigente de la burguesía. Están maniobrando entre las filas del movimiento de masas, intentando vigilar el estallido inevitable de respuesta masiva a los ataques fuertes de parte de la administración de Reagan. Los partidos Demócrata y Republicano forman el doble golpe de la política burguesa.

DEMOCRATAS SE PREPARAN

Las mismas condiciones que mandan el papel actual de Reagan y los Republicanos ya están dando forma a la "reconstrucción" del Partido Demócrata. La mantenequilla ya no se ve en el menú de los Demócratas. Demagogos demócratas ya andan clamando por sacrificios por parte de los obreros. El período anterior de soborno masivo permitió que el Partido Demócrata se revistiera como el partido de las masas trabajadoras. Pero ahora se encuentran desenmascarados como el partido de la reacción industrial.

Los acontecimientos políticos en meses recientes han clarificado el dominio completo del Sur no sólo sobre las condiciones de la clase obrera, sino también sobre el Congreso de los Estados Unidos. El poder de los senadores sureños que controlan comités claves en el Senado está creciendo. El empuje reaccionario en la legislatura está dirigido por los congresistas sureños y sus compinches del Sudoeste.

Las luchas actuales en torno al presupuesto propuesto por Reagan son apoyadas por un fuerte cuerpo congresional de militaristas, chauvinistas, anticomunistas, y antisindicalistas. Un bloque nuevo de Demócratas desde la "cinta del sol," el Foro Demócrata Conservador (*Conservative Democratic Forum*), actualmente controla la balanza del poder en la Cámara de Representantes. Debido a la pequeña mayoría Demócrata de 26 votos en el Congreso, este bloque reaccionario de 33 miembros, conocido de modo extraoficial como la "camarilla redneck," tiene una influencia central. A su cabeza es el Demócrata tejano Charles Stenholm, cuya política es ubicada a la derecha de Reagan.

El empuje inicial de la administración de Reagan ha sido de trasladar el peso de la crisis económica a los sectores más pobres de la clase obrera. Las colonias directas de Estados Unidos—la Nación Negro y Puerto Rico—y las regiones oprimidas del Sudoeste sienten los golpes primeros y más duros. El gobernador de Puerto Rico recientemente advirtió a la administración que las reducciones mandadas en el presupuesto—en particular las que afectan los cupones de comida—podrían volver la isla en otra Cuba. (La mitad de la población de la isla dependen en los cupones para comer.) En el Sur, el asalto de la administración es acompañado por la violencia y el terror en auge y el resurgimiento espantoso del linchamiento de negros—un acto político peligroso que expresa la reacción fascista más profunda.

OPOSICION CRECIENTE DE MASAS

El pueblo ya ha sido vocal en su oposición, y está encontrando formas de resistencia. Entre los ejemplos destacados son el creciente movimiento pro paz, las protestas contra el asesinato y secuestro de niños negros en Atlanta, Georgia, y la huelga de los mineros de carbón.

El potencial masivo del movimiento de paz se muestra en las protestas en vías de desarrollo contra la colocación del sistema proyectil MX. Este movimiento ha juntado coaliciones de agrupaciones diversas de toda nacionalidad y a través de líneas de clase. Hasta la fecha cerca de 400.000 hombres elegibles por la registración para la conscripción han rehusado registrarse, mientras iniciativas "Empleos con Paz" han resultado aprobadas en siete ciudades, con por lo menos 20 otras que están planeando presentar medidas parecidas ante los votantes este año.

La preocupación y protesta nacional en cuanto a la situación de los niños negros secuestrados y asesinados en Atlanta revelan el potencial revolucionario detrás de la ira moral de la clase obrera. Preocupación sincera de parte de obreros blancos por todas partes del país es de significación estratégica, un hecho no pasado por alto por la

burguesía. Esto explica el "dinero de sangre" ofrecido por la administración de Reagan en un intento de calmar una situación en Atlanta cada vez más explosiva, la que se podría estallar en una sublevación que involucra a obreros blancos y negros. A medida que acreciente el número de niños muertos, la situación política se vuelve más tensa.

La huelga de los mineros de carbón es indicación marcada de la actitud de los obreros. La mañana después de la explicación por Reagan sobre su programa económico, incluso las reducciones propuestas en los beneficios de víctimas del "pulmón negro" para los mineros, éstos protestaron en frente de la Casa Blanca. El Congreso respondió inmediatamente rechazando las reducciones afectando a los mineros en cuanto al "pulmón negro," pero no logró evitar una huelga mayor por los mismos mineros. Pese a esfuerzos por el presidente del sindicato de los mineros, Sam Church, de ratificar el contrato, sus miembros lo rechazaron por un margen de tres a uno. Ambos lados están preparados para una lucha larga y amarga. La determinación de los mineros a combatir hasta el fin claramente forma parte de la moción política que estalló en la huelga sangrienta de los obreros de acero dos años atrás en Newport News, Virginia, así como en las sublevaciones en Miami y Chatanooga.

FALSOS LIDERES EN MARCHA

Confrontados con el descontento masivo y la verdadera posibilidad de alzamientos de las masas, los falsos líderes laborales y de masas intentan embotar la ira e impedir la acción política de masas. Esto ha tomado la forma de la desviación de la ira popular hacia la reconstrucción del Partido Demócrata como el vehículo de "reforma proseguida" y contra el programa de Reagan. Hay varias fuerzas diferentes que toman parte en este esfuerzo creciente.

Lane Kirkland y la mesa ejecutiva de la AFL-CIO han anunciado oficialmente su determinación de, desempeñar un papel dirigente en la reconstrucción del Partido Demócrata. Comenzando negociaciones con motivo de reafiliarse a los sindicatos de los obreros automotrices, los maquinistas, y los estibadores con la AFL, y a la misma vez reforzando sus relaciones con corporaciones mayores tales como la Exxon, los líderes de la confederación laboral intentan fortalecer su posición para guiar los sectores decisivos de la clase obrera que apoyen un reconstituido Partido Demócrata en 1984. Kirkland actualmente es co-presidente (con el presidente de Exxon) del Labor Management Committee, y también presidente de una coalición amplia que opone las rebajas del presupuesto de Reagan.

Fenómeno parecido es la bien visible ambición presidencial del senador Ted Kennedy. Sus intentos de cortejar al movimiento minero y de surcar la ola del movimiento de paz con su proyecto de ley para impedir la intervención militar estadounidense en El Salvador forman parte de su plan de desempeñar un papel principal en la restauración del Partido Demócrata. Simultáneamente los "políticos étnicos" del Foro de Liderazgo Negro (*Black Leadership Forum*) andan maniobrando para controlar la oposición cada vez más militante contra la violencia y la inacción del gobierno en Atlanta y contra los ataques económicos de Reagan.

LUCHA IDEOLOGICA

Debilitados por la pérdida del soborno masivo, los falsos líderes tienen sólo las armas ideológicas de la decepción y la demagogia. Están declarando esloganes que suenan progresistas para decepcionar al pueblo. Detrás del grito por la "unidad contra Reagan" acecha un aparato poderoso de reacción que está preparándose para volver en la ola de asco contra Reagan y para cumplir el trabajo que él sólo ha empezado.

Entre los más vocales de los gritos por la "unidad contra Reagan" es el PCEUA. Gus Hall expresó sus intentos débiles de enmascarar esta traición en fraseología "marxista" en el número de enero, 1981 de la revista *Political Affairs*:

"Nuestra tarea es desenmascarar la ultraderechista, reaccionaria demagogia, localizar los obstáculos, y proponer una línea de tácticas que convencerán al pueblo de que no sólo puedan defender sus logros anteriores sino también lograr otras concesiones y reformas. Con la dirección correcta, los obstáculos pueden ser convertidos en sus contrarios."

La sociedad, que se acerca a la crisis económica más desastrosa desde la Gran

Continuación en la página 4 de la sección en inglés

La distensión no sirve la segunda vez

Continuación de la página 1

fuerzas productivas. Como Marx hizo notar en *Capital*, la riqueza de la sociedad burguesa aparece como una acumulación inmensa de productos. Pero a cualquier momento la acumulación de una forma particular de esa riqueza ha actuado como una palanca para una sección de la burguesía en la lucha por hegemonía política. Sólo recientemente ese control ha cambiado, de aquellos que controlan la industria, a aquellos que controlan el dinero. Ahora estamos viviendo por otro cambio dramático. El control de la forma decisiva de la riqueza está cambiando, de manos de aquellos que controlan el dinero a manos de aquellos que controlan la energía.

Es evidente que bajo las circunstancias habrá un cambio en el equilibrio político, así como ha ocurrido con todo cambio de control de la forma decisiva de la riqueza. La lucha entre el grupo nuevo y el grupo que controlaba el poder político basado en la previa forma decisiva de la riqueza va a resultar en una inestabilización y, como ocurre con cualquier lucha dentro de la clase gobernante, va a crear las condiciones para una insurgencia de actividad política de parte de los obreros.

EL "MINI-IMPERIALISMO"

Este cambio también está produciendo cambios significativos en las neocolonias que exportan el petróleo, donde un sector burocrático de la burguesía está consolidando y acumulando una tremenda cantidad de riqueza. Aunque está dependiente del imperialismo, un sector de esa burocrática burguesía está esforzándose por obtener gran poder e independencia.

El ejemplo de México es dramático. México es un país en el cual el capital norteamericano controla la producción y la inversión. Menos del dos por ciento de las compañías industriales crea un 42 por ciento del empleo y un 54 por ciento de la producción industrial. Los accionistas reciben 100-300 por ciento de ganancia por año. El sector público de la economía rico en petróleo y constantemente en desarrollo el año pasado trasladó más de 54 billones de pesos al sector privado en la forma de subsidios.

No cabe duda de la posición de México como neocolonia. Pero dentro de esa situación neocolonial existe un evidente esfuerzo por desarrollar un "mini-imperialismo" mexicano. Abunda la inversión capitalista mexicana en América Central, en los EUN y en otras partes del mundo. También existe una creciente relación con Venezuela, otra neocolonia rica en petróleo. El cambio a la energía como forma decisiva de la riqueza tiene un impacto en la burguesía de México que es distinto al impacto sobre el semi-feudal Medio Oriente, semilatifundista Venezuela o Nigeria. Están creciendo las contradicciones entre los EUN y México. Este esfuerzo por obtener independencia por parte de esta burocrática burguesía, para explotar a un pueblo más débil y para lucrativamente invertir su plusvalía es más evidentemente demostrado por las políticas internas fascistas del Presidente mexicano, José López Portillo, combinadas con políticas del extranjero progresistas. Naturalmente esta moción es expresada por los EUN con su trato del gobierno mexicano como compañero en crimen y no como un estado vasallo.

El imperialismo norteamericano está maniobrando para bloquear lo que teme puede convertirse en una alianza entre países latinoamericanos ricos en petróleo. Teme que tal alianza podría tener abrumadora influencia en América Central y controlaría los mares del Caribe. Tal alianza podría seriamente desafiar al control del imperialismo norteamericano sobre esa región. Es igualmente evidente que los EUN no tiene intenciones de que esto ocurra. Ahora, en América Central, no estamos tratando sólo con una insurgencia revolucionaria. También estamos tratando con políticas de superpotencias así como han usado en el pasado, y una vez más intentarán usar el movimiento revolucionario y las aspiraciones de un pueblo para promover sus propias metas nacionalistas burguesas.

El cambio de la forma decisiva de la riqueza a la energía ha creado una situación política nueva que ultimadamente desafía la supremacía del imperialismo norteamericano. El corazón de este desafío se encuentra en la naturaleza de la dominación del imperialismo norteamericano. El poder de los EUN no consiste en su tamaño. Otras naciones son más grandes. Tampoco consiste en su superioridad técnica y científica. Bajo el capitalismo el desarrollo científico y técnico está directamente relacionado con la explotación. Por ejemplo, el período de superioridad naval de Inglaterra estaba direc-

tamente relacionado y surgió del comercio de esclavos. El poder del imperialismo norteamericano está construido sobre la debilidad de América Latina. Sin América Latina, los EUN sería una país de segunda clase. La lucha por el control de la energía amenaza la base de la dominación norteamericana.

La situación política que encara la administración de Reagan es una en que la presunta ala izquierdista de los trilateralistas está movilizándose a través de los medios de comunicación y las organizaciones de masas que ellos controlan para lanzar una contraofensiva. La economía amenaza cambiar cualitativamente la naturaleza del movimiento nacional y de masas. El tema del petróleo está armando a potenciales enemigos en el hemisferio. En pocas palabras, la situación es inestable y probablemente emperorar.

Por otro lado, el revisionismo moderno está en una grave crisis. No es necesario deletrear las implicaciones para los revisionistas de la situación en Polonia. Evidentemente la unidad del Congreso XXVI del PCURSS representaba una unidad de los revisionistas mismos. El llamado de Brezhnev, y su lucha, por una junta con Reagan es precisamente a causa de esa creciente inestabilidad. Existe una sección del grupo de Reagan que también ve la necesidad de estabilizar la situación. Ellos están movilizándose hacia algún tipo de entendido con la URSS. Sin embargo, deben unirse alrededor de algo objetivo.

No estamos en 1960, pero sí estamos una vez más con una creciente revolución en América Latina—y especialmente en México—que está creando un nivel nuevo de tensión internacional. Esto proporciona la excusa para aumentar la histeria de guerra que una vez más terroriza al mundo con la amenaza de destrucción nuclear. También proporciona la oportunidad para el im-

perialismo norteamericano de garantizar las demandas nacionalistas de los revisionistas soviéticos y en intercambio los imperialistas de los EUN tendrán mano libre para destruir la creciente revolución.

Pero, como Hegel indicó, la historia se repite, primero como tragedia luego como farsa. Así como Reagan ignora o no entiende las leyes objetivas de la economía y su relación con la política, parece no tomar en consideración ciertos factores en esta creciente ola de revolución. El más importante de estos factores es que los soviéticos no están en posición de forzar a los revolucionarios latinoamericanos a hacer algo. Parece ser que Reagan se ha atrapado él mismo en la mentira anti-soviética que declara que las revoluciones ocurren como resultado de subversión soviética y no como resultado de contradicciones internas indígenas a las naciones. Es una farsa proponer que un acuerdo que sería parecido al acuerdo que terminó la Crisis de Octubre en Cuba tendría algún tipo de fuerza en la presente revolución. Este liderazgo revolucionario se ha desarrollado en gran parte sin relaciones con los partidos comunistas tradicionales.

Es evidente que la situación en desarrollo está creando una crisis tanto entre los revisionistas modernos como entre los imperialistas modernos. Ambos lados demandan que un nuevo tipo de distensión surja de esta crisis y la creciente interdependencia del revisionismo y el imperialismo norteamericano.

La creciente integración de las economías del hemisferio occidental aclaró hace años el hecho de que tendríamos que tratar, con una revolución que fuese de alcance y carácter hemisférico. Esto no quiere decir que tal revolución ocurriría todo junto. Si quiere decir que así como la burguesía hemisférica se ve forzada a presentar un frente a la

revolución, así mismo los obreros deben presentar un frente revolucionario a la burguesía.

La revolución hemisférica está en marcha. La sangrienta batalla por la emancipación de los trabajadores de América Central es una fase de revolución que cada vez más deberá incluir los trabajadores de los EUN. Como la revolución es hemisférica, abordamos la lucha en América Central diferente a hace cuarenta años. Los resultados políticos de industria organizada a gran escala internacionalmente hace indispensable la unidad de acción del proletariado revolucionario. Mientras que la revolución estaba dirigida solamente en contra del colonialismo directo o la oligarquía, era difícil que el proletariado fuese verdaderamente homogéneo dentro de sus fronteras nacionales, o que lograra un nivel de verdadero internacionalismo.

La lucha contra el neocolonialismo es una lucha por la hegemonía política de los obreros. Hoy día, la situación objetiva creada por los multinacionales está siendo empresada subjetivamente en el creciente internacionalismo de los obreros. Los comunistas serios dentro de los EUN deben aumentar sus esfuerzos alrededor de la lucha. El lema de "no-intervención en El Salvador" se ha arraigado en sectores desde la Iglesia Católica y Ted Kennedy hasta el PCEUA. Eso es bueno. Sin embargo, la estrategia de la revolución demanda más. Demanda que los obreros se convengan que lo que tienen en juego en esta creciente revolución hemisférica, y que deben defenderla a cuerpo y alma. Esto virtualmente significa no sólo detener la mano de los intervencionistas, sino vincular toda lucha de los movimientos nacionales y proletarios con la revolución en América Central. Este es el único camino hacia la victoria, no sólo dentro de la arena internacional, sino dentro de nuestro país.

Lenin, el 1º de mayo, y el futuro del movimiento comunista mundial

Continuación de la página 1

Durante tales tiempos, "cuando el ambiente político está cargado con electricidad, cuando ahora aquí ahora allá, a causas más diversas y no previstas, estallan sublevaciones con cada vez más frecuencia, proclamando el huracán revolucionario venidero—en una palabra, cuando es necesario o agitar o quedarse atrás, durante tal período sólo las fuerzas revolucionarias organizadas pueden influenciar seriamente en el proceso de acontecimientos. El individuo entonces se vuelve impotente; la causa revolucionaria puede ser llevada adelante solamente en los hombros de unidades a nivel más avanzado—por las organizaciones revolucionarias." (Plekhanov, citado por Lenin en su "Prefacio al panfleto *Días de mayo en Kharkov*.")

Para comprender y prepararnos para el período entrante de sublevación y trastorno revolucionario; una organización de los revolucionarios más amplia, más profunda, y más rigurosamente consciente tiene que ser construida.

¿Pero sobre cuál base?

La investigación de estas cuestiones, y el desarrollo de una sólida base común para la unidad de acción internacional, es una tarea considerada por el Comité Central del Partido Comunista Laboral como una de importancia crucial, y por cual propósito fue iniciado *¡Adelante, Camaradas!* La tarea de construir una organización revolucionaria a nivel más alto—una nueva organización internacional de comunistas la cual conforme a las nuevas demandas de la situación mundial objetiva—es una tarea de histórica importancia mundial que requerirá la participación de, y lucha entre los líderes ideológicos de los obreros por todo el mundo.

Empero, cada gran proceso comienza humildemente. La publicación de *¡Adelante, Camaradas!* es tal comienzo.

La tarea, como nosotros la vemos, primero es de construir la unidad entre los revolucionarios del hemisferio occidental, donde el remolino del proceso revolucionario mundial arrastra países enteros al trastorno revolucionario y amenaza cada relación que existía entre los "grandes potencias" del mundo.

¿Cómo prevemos el desarrollo de este proceso?

Primero, el proceso sólo puede ser analizado en relación al mundo real en el cual se está desplegando. Este mundo es diferente a la Rusia de 1902, al mundo que produjo la

Internacional Comunista en 1919, al mundo a fines de la Segunda Guerra mundial.

Los rasgos sobresalientes del mundo de hoy resultan de una igualación dramática del desarrollo de fuerzas productivas. El imperialismo moderno se extendió a base de la exportación de fuerzas productivas avanzadas a las áreas atrasadas del mundo. Apenas existe algún rincón del mundo no tocado por el desarrollo capitalista, que no sea accesible por teléfono, que no se encuentre entre el alcance de los ojos de satélites de telecomunicación o que no sea un viaje corto en tren o avión de facilidades de producción moderna programada por computadora. El desarrollo de estas fuerzas productivas dentro de la anarquía de la producción capitalista forma la base de la corriente crisis económica, la que ya sobrepasa cualquier crisis parecida que se ha presenciado en el mundo.

Este desarrollo ha producido un proletariado verdaderamente internacional. Ya es completa la base objetiva para una unidad internacional del proletariado mundial. Al otro lado, el movimiento comunista mundial, que se desarrolló según diferentes condiciones, bajo la dirección del Partido Comunista de la Unión Soviética y la Internacional Comunista, ha dejado de ser una reflexión subjetiva correcta del movimiento objetivo. A una coyuntura crítica en la revolución mundial, el movimiento clama por una correcta y científica expresión subjetiva.

La tarea ante los revolucionarios del mundo es de elaborar una estrategia común basada en un análisis objetivo; renunciar a tácticas anticuadas y proyecciones que ya no conforman al actual proceso revolucionario mundial; estudiar de nuevo a todo en la luz de la ciencia revolucionaria, y entonces avanzar a la acción unida a base de la unidad ideológica.

El primer número de *¡Adelante, Camaradas!* en su mayor parte describió el aspecto más significativo de la situación objetiva—el proceso de polarización que está desgarrando las estructuras que correspondieron al mundo de expansión pos-guerra, del imperialismo moderno y el revisionismo moderno. Aquel proceso es el contexto político y económico del auge actual del proceso revolucionario. Es la base de un período de transición—de antiguas relaciones ya en desplome, a relaciones aun no formadas—la que constituye la inestabilidad actual de la burguesía y ofrece a los revolucionarios oportunidades para dar

un golpe decisivo.

Este segundo número de *¡Adelante, Camaradas!* principalmente se trata de dos cuestiones claves de nuestros tiempos, cuestiones de suma importancia para el movimiento comunista mundial: la cuestión de la guerra y la paz, y el contenido de la distensión.

Estas discusiones inician una serie que se tratará directamente de las posiciones del Partido Comunista de la Unión Soviética. El próximo número de *¡Adelante, Camaradas!* comenzará un análisis sobre el 26º Congreso del CPURSS y su significación para el movimiento comunista internacional.

A la misma vez, en el artículo sobre la distensión en el presente número así como el mayor foco del tercer número, la cuestión de México—su desarrollo objetivo y movimiento revolucionario—será discutida.

En números siguientes, aparecerán análisis acerca del desarrollo del proceso revolucionario por toda América Latina. La discusión de las cuestiones destacadas planteadas por el 26º Congreso del CPURSS estará una crónica proseguida.

Sobre todo, la perspectiva de nuestros esfuerzos será de echar las necesarias bases teóricas y políticas para una discusión práctica en cuanto a la unidad de las fuerzas revolucionarias y la acción unida de los obreros.

En este momento, a la vez que el proceso de revolución se adelanta con rapidez, el movimiento comunista mundial se encuentra desordenado. Eso en sí no es sorprendente, ni tampoco un desastre. El desarrollo del aspecto subjetivo invariablemente queda atrás del proceso objetivo. Lo que sí sería desastrosa sería la incapacidad o la falta de inclinación de parte del movimiento de analizarse críticamente en relación al mundo cambiado y luchar por posicionar la expresión subjetiva para que conforme al movimiento objetivo.

La base objetiva para una nueva unidad más alta ha sido echada por la historia. Ahora la responsabilidad queda con nosotros de reorganizar a los conscientes ejércitos de revolución.

Tal es la significación del cumpleaños de Lenin y el 1º de mayo de 1981. En ese espíritu abremos este número de *¡Adelante, Camaradas!* y con anticipación esperamos desarrollarlo en el servicio de la hemisférica revolución socialista y el movimiento comunista mundial.



RALLY, COMRADES!

"... Rally, comrades, for the last fight we face; the International shall be the human race..."

XXVI CONGRESS C.P.S.U.

Revisionist Policies Increase War Danger

The Standing Committee of the Central Committee has held extended discussions on the political report presented by L.I. Brezhnev to the XXVI Congress of the CPSU. In the spirit of proletarian internationalism we submit our evaluation of the sections of the report that directly affect the international movement and our class struggle here in the USNA.

Our Party has many differences with the leadership of the CPSU. We have always approached these differences from the standpoint of principle. This standpoint is based in the historic truth that the dictatorship of the Soviet proletariat and the Soviet state are to a great degree the creation of the entire world proletariat. That international proletariat recognizes the Soviet state as something special—something to be treasured and safeguarded by all the world's revolutionaries. When that state strays from a firm internationalist standpoint, when it strays from the fundamentals of revolutionary science, the entire world revolutionary movement becomes objectively involved. It becomes our duty and our right to put forth our views and to honestly and frankly participate in the ideological struggle for worldwide unity. In fact, the report to the Congress is a part of the ongoing struggle for a general line for the international movement and around the question of organizational unity of the international proletariat.

At the outset we want to frankly state that our Communist Labor Party joins with the millions of revolutionaries who congratulate the peoples of the Soviet Union for the remarkable and unprecedented economic ad-

vances of the Soviet economy which are raising the cultural and material standards of life of the people.

Our evaluation of the main report to the Congress is necessarily restricted to those aspects of the report that deal with foreign policy and with Marxism-Leninism as the common treasury of all Communists regardless of nationality. Our approach to the Congress and its political line rests upon our firm conviction that no proletarian state can long exist if it separates itself from the struggles and aspirations of the world proletariat. Marx pointed out, "though not in substance, yet in form the struggle of the proletariat is at first a national struggle." (*Communist Manifesto*)

From this point of view the national orientation, the lack of a decisive international point of view, is understandable in the report; but it is not in the interests of the international movement. Therefore, we will make a detailed evaluation of the report, both its form and content. This evaluation will be submitted in sections as was the report itself. This article deals with the introduction to the main report, which is reprinted alongside for convenience.

In the introduction to the report, Brezhnev indicates that the line of the XXV Congress had been confirmed correct by history (Paragraph 2). Typically, there was no concrete evaluation of that line and its results. We would like to point out two obvious truths. First, that the economic plans of the XXV Congress were not totally fulfilled despite the remarkable economic and cultural advances. To fail to point out the shortfall

and the reasons for it is to delude oneself. Secondly, and most importantly, the basic political line of the XXV Congress was the materialization, victory and irreversibility of detente. To inject such logical categories into an unstable international class struggle is philosophically wrong and obviously politically incorrect. We must ask ourselves "what is the philosophic foundation, the world outlook that allows—nay, compels—otherwise competent people to doggedly cling to a policy not simply discredited by history, but never vindicated by history?"

Our party has publicly stated its position many times, and we must again sum up our position on detente.

The concept of detente—the relaxing of tension—arose with the partial resolution of the "brink of war" confrontation between the USSR and the USNA in what historically is known as the "Cuban missile crisis." The partial resolution of this crisis created a situation wherein the contending political groups, the Khrushchev group in the USSR and the Kennedy group in the USNA, were able to defeat their national, internal opposition. In the USNA, defeat was dealt to the Dixiecrat reactionary Republican alliance that upheld tariff policy and in general supported the national industrial and agrarian capitalists. The Khrushchev group was able to deal a telling blow against not only the grouping led by Stalin and Molotov, but also against the smaller, less significant groups representing technocratic and managerial groups.

By relying on the special relationship that emerged from the missile crisis, Kennedy and Khrushchev achieved their goals without undue interference from one another. The Khrushchev group consolidated its grip on the party and state; the shift away from an internationalist policy in foreign affairs ensued. There was also the serious attempt to "liberalize" the Soviet economy and society in favor of the bureaucratic sector nearest to Khrushchev.

On the other hand, the emerging Trilateralists reorganized the economic policies of the advanced capitalist countries and corralled the vigorous national liberation movement into a "neo" — or new — form of colonialism. This new colonialism was fashioned to facilitate the free flow of money and trade into these new states. Clearly, detente arose under very special circumstances and signifies a moment in history when relaxing tension was mutually beneficial and above all, possible.

Between the time of the XXV and XXVI Congresses, the USNA completed its most intense period of economic expansion. It was also a period wherein the economic contradictions of imperialism began to assert themselves. In a word, the economic foundations of detente began to crumble.

Soviet revisionism went into throes of delighted expectations around the prospects of detente during this period. As Khrushchev had done, the Brezhnev grouping began counting the unhatched eggs from detente and published articles and pamphlets to convince the Soviet workers and the USNA public that the "materialization of detente" and the ensuing inevitable international division of labor between the USSR and the USNA would usher in a new era for mankind. They proposed that the huge Soviet market could help do away with, or at least mitigate, the effects of a capitalist depression. "Already in 1975, the industrial and agricultural exports to the USSR provided employment for 80,000 workers."

They went on to propose that "... the aggregate amount of 4,000 million dollars would well provide an opportunity during the near future for employment of up to 240,000 American workers." Further, speaking to the workers, "workers of the Western countries are vitally interested in industrial stability which, to a considerable degree, could be assured by broad economic ties with socialist countries."

To the USNA business community they stated, "there frequently arise situations when business cooperation with socialist countries assures economic solvency for many small and medium-sized firms unable

to compete with multinational corporations." Not only would detente assure peace; it would be powerful enough to set aside the economic laws of capitalism that govern the development of economic crisis and of monopolies.

The scientific fact that these processes arise from internal contradictions makes no difference to the revisionists. Their entire political projection is that since socialism and capitalism are here to stay, it is only common sense to have them supplement and complement one another. This is the inescapable rationale for detente. (The above quotes are taken from V. Zvolinsky, "Towards Materialization of Detente," Novosti Press, Moscow 1977, pp. 48-49.)

The revisionists went on to propose that detente was irreversible and set out to bring detente into the military as well as economic and political spheres. The rapidity of the development of the economic crisis and the resultant return of the arms race and USNA imperialist aggression was met with stunned bewilderment on the part of the revisionists.

In an article entitled "The Correlation of Forces in Today's World," (*New Times*, No. 46, 1980) the Soviets moan, "As a result [of the return to the arms race] obstacles that are not easy to surmount have been raised in the way of making detente the dominant trend in international relations, an aim that seemed quite close and within easy reach only a few years ago."

This quote underscores the philosophical basis of a political leadership that first declares that detente is irreversible and then bemoans a changing correlation of forces that has reversed the irreversible. Clearly that philosophic base is pragmatism.

The specific pragmatic formulation that politics is the result of a balance or correlation of forces has become very popular of late. Such shallow formulations saturate the CPUSA publications as well as those of the USSR. In fact, this is merely an extension of the "sensible," "realistic" vs. "unrealistic" capitalist formulation that a few years back supposedly determined the relationship between the USSR and the USNA.

That line became thoroughly discredited and quietly dropped as detente became most consolidated during the height of imperialist aggression and during the most reactionary, corrupt presidential administration this country has ever known—the Nixon years.

The political expression of the revisionists' pragmatism comes clear. They proceed as if the capitalist and socialist camps, while tending to collide, maintain a historical equilibrium and permanence. Consequently, the struggle for mutual advantage takes precedence over the struggle to accelerate the historic process of eliminating capitalism from the face of the earth. In paragraph 7 of his report, Brezhnev attempts to bring this pragmatism to the level of scientifically valid theory. But this position is subjective and incorrect. The Soviet revisionists delude themselves that the struggle is confined as between the position of the reactionaries and the progressives. We propose that a serious communist must take the position that the content of our time is the complex process of transition from capitalism to socialism.

This process is complicated by the historical law that imperialism breaks at its weakest link. The operation of this law is bringing the revolution to maturity where backward productive relations and the resulting social organization is in flat contradiction with the advanced productive forces.

In a word, the neocolony is the battleground between capitalism and socialism. Neocolonialism is the final stage of imperialism. It is impossible to overthrow the fascist dictatorships of the comprador bourgeoisie in the neocolony without the working class assuming political power. It is not possible to shift that political power into the hands of the so-called democratic national petty bourgeoisie because, first of all, they too, in one form or another, are tied to international imperialism. The simple economic truth is that they cannot compete in a world where the division of labor is expressed through a world market.

Continued on page 2

Brezhnev's Introductory Remarks

Speech Delivered by Comrade L. I. Brezhnev, General Secretary of the CPSU Central Committee, 23 February 1981.

[Paragraphs are numbered for easy reference.]

Comrades,
Delegates,
Esteemed Guests,

[1] The statutory Twenty-Sixth Congress of our Party has begun. It is called upon, as usual, to sum up the results and to determine tasks for the future.

[2] Appraising the traversed path, we can say with assurance that the 25th Congress correctly defined the basic trends and lines of social development. The Party's Leninist general line is being steadily put into effect; the tasks set at the previous Congress have, on the whole, been successfully fulfilled.

[3] The tenth five-year plan period saw a considerable increase in the country's national wealth. Its productive, scientific and technical potential has grown. The defense capability of the Soviet state has become greater. The well-being and cultural level of the Soviet people have gone up.

[4] The family of Soviet peoples has become still more closely united, its bonds of friendship are still stronger.

[5] The adoption of the new Constitution of the USSR was a most auspicious event. It ushered in a higher stage in the development of socialist democracy. Soviet people participate more and more actively in running the affairs of society and state.

[6] The indissoluble unity of Party and people has grown still more solid in the past five years. As before, it is the source of our society's gigantic strength.

[7] On the international plane, the period under review has been rough and complicated, marked above all by an intensive struggle of two lines in world affairs: the line of bridling the arms race, strengthening peace and detente, and defending the sovereign rights and freedom of nations, on the one hand, and, on the other, the line of disrupting detente, escalating the arms race, of threats and interference in other countries' affairs, and of suppressing the liberation struggle.

[8] These years have seen a further growth of the power, activity and prestige of the Soviet Union and the other countries of the socialist community.

[9] The revolutionary struggle of the peoples has seen new victories. Among these are the revolutions in Ethiopia, Afghanistan, and Nicaragua, and the overthrow of the anti-people monarchic regime in Iran. In effect, the seventies witnessed the final collapse of the colonial empires.

[10] The sphere of imperialist domination has narrowed. The internal contradictions in capitalist countries and the rivalry between them have grown sharper. The aggressiveness of imperialist policy, notably that of US imperialism, has increased acutely.

[11] When thunderclouds gathered on the international horizon by the beginning of the eighties, the Soviet Union continued to persevere in efforts to remove the threat of war and to preserve and deepen detente, and acted to expand mutually beneficial cooperation with most countries of the world.

[12] Jointly with other peace-loving countries and with realistic circles in the West, we continued the struggle against the arms race throughout the period under review.

[13] If you ask any Soviet person—whether a member of the Communist Party or not—what has highlighted our Party's path in recent years, the answer will be: it was highlighted above all by the fact that we are managing to preserve peace. And for this people of different age and occupation give their thanks to the Party from the bottom of their hearts.

[14] It is absolutely obvious that today the Soviet Union and its allies are more than ever the chief buttress of world peace.

[15] On the whole, comrades, the period since the 25th Congress has not been a simple one. There have been no few difficulties in the country's economic development, and in international affairs.

[16] Still, the aims we set have been achieved. This is fresh evidence of the tremendous potentialities of the socialist system, the dedication of the Soviet people, and the correctness of the principled class policy of our Leninist Party.

Negro Nation Color Question — Aspect of National Question

The Negro question is again emerging as the key to the unity of the working class in this country and is therefore one of the most revolutionary questions facing the USNA proletariat. This question is complex, historical, and yet thoroughly understandable.

The Negro national colonial question and its most active specific expression, the struggle of the black masses for equality, is not a subjective question. It is well known that the Communist Party USA (CPUSA), as well as most left groups, place the question of Negro liberation in the realm of the subjective—as a question of ideology, of "racism." Their logic proceeds that since it is subjective, it must be dealt with by changing people's minds; hence the "struggle against racism." This approach, which led to the death of hundreds of militants, renders the question unresolvable.

Our party has publicly stated its position many times. The complexity of the question, the fact that many newer comrades have not had the opportunity to study it, and the fact that many of our foreign comrades are unfamiliar with the specifics of USNA history, demand a restatement of our position.

HISTORY OF NEGRO QUESTION

Our party's position is based on this history. The state of the USNA was formed in the main by the slave-holding landed bourgeois aristocracy led by men such as George Washington and Thomas Jefferson. The majority of the political leaders of the North—representing the yeoman farmers and the budding industrialists—were tied to this aristocracy through the vast market in the slave-holding South. The South could neither feed nor clothe itself. It relied on the British market for luxury items and for the cash to buy food, clothing, and implements from the North.

The all-round capitalist relations and the growth of the country's market tied North and South alike to slavery. An industrial and free-holding society grows faster than an agrarian slave society both in population and wealth. In a relatively short time the North was producing more than the southern market could consume under existing conditions. On every important question the economic and political needs of the North were more and more oriented toward the irrepressible conflict with the backward slave-holding South.

The North needed tariffs to protect it from advanced industrial Britain. The free-soil farmers needed laws to protect them against the expansion of the huge plantations. The question of who would benefit from the extension of the western frontier was of such importance that it broke out into armed violence between the partisans. The slave power, which had created a state in its own image, effectively blocked the emerging power of the industrial and financial capitalists.

The struggle between the southern bourgeois aristocracy and the northern industrialists began to break out first as a moral, ideological battle. Because they had learned the lessons of the Haitian revolution, the northern bourgeoisie skillfully excluded unity with the slaves from propaganda designed to excite moral outrage against the institution of slavery. The militant, thoroughgoing Haitian revolution had been stabilized and radicalized by the unity of the poor dirt farmer and the slave. The guarantee that this process did not reoccur in the USNA lay in developing the ideological situation in which the poor white dirt farmer who hated the institution of slavery also hated the slave. The key to maintaining this situation was to promote and sustain the ideology of white supremacy.

ROLE OF IDEOLOGY

The ideology did not arise naturally; it had to be fought for. The black slave was presented as the competitor who condemned the poor farmer to a material and cultural existence barely above the lot of the slave. The slave was carefully presented as something not quite worthy of human dignity or respect. This anti-planter, anti-slave attitude was easily transformed into the anti-big business, anti-black political position of post-Civil War populism. Thus the slave, the key force in the slave economy, was overlooked in the bloody battle to overthrow slavery as a system.

At the beginning of the Civil War the slave-holding bourgeois aristocracy of the South attempted to win by military *coup de main* what had been lost when the split in the Democratic party led to the election of Abraham Lincoln as president. The North

absolutely had to wrest political power from the bourgeois aristocracy of the South and the fate of the black slave was not the major issue. Proposed solutions for the disposition of the slaves ranged from integration, to creating a southern "Negro Republic," to ideas of recolonization in Canada, Haiti, Central American and the western territories.

During the war, the financial bourgeoisie gained control of the industrial sector. The real aims of the rulers of the North began to change to correspond to the needs of the rising new financial bourgeoisie. Originally, the war was fought to guarantee that the South remained a growing market for northern industry. But by the end of the war the northern financiers fought to convert the South into a vast area for financial investment. At one stage of USNA imperialism, conquered territory was incorporated into and became an integral part of the nation. The indigenous inhabitants were shunted off to concentration camps to perish; at that stage of economic development they represented nothing of value to the state.

By the 1880s conquered territory could not actually be incorporated into a finance capitalist imperialist country. Annexation is a more accurate word. Modern imperialism means investments, which means the labor process. Suddenly the conquered people were of value. Whereas the Indians were slaughtered and driven onto reservations, the newly freed slaves found it almost impossible to leave the plantation area and totally impossible not to work.

The question facing the conquering North was how to rule the defeated South. History provided the answer.

COLONIZATION

Inevitably the Black Belt of the South was converted into a colony. The mechanics of this colonization dragged the border states into an economic and cultural backwardness. Their position was the result of their being the first area where Black Belt reaction attempted to gather strength. The color factor effectively prevented any possibility of the necessary unity in the fight to equalize the economic structure of the South and the North. To this was added the political tactic of representing the federal government as the chief enemy of the movement of white southerners in their struggle to equalize living standards with the North. At the same time, given the fascist character of the Black Belt Nation, the federal government was posed as the only hope for the black masses in their struggle for equality within the unequal South.

Thus for the past 100 years we have seen a very strange political phenomenon. There is a national colonial question presented by the conversion of the Black Belt into a colony as a consequence of the Civil War. Within that struggle is the historic, centuries-old struggle of the black masses for equality. These two aspects of the struggle for national liberation are deeply intertwined and interdependent. The segregation, discrimination, and inequality of the blacks that is the result of the color factor in our history compels the black masses into a fight that appears to be separated from the general national movement of the colonial Black Belt as a whole which includes all the people there, regardless of color. How can it be otherwise when the motion of the white toilers has been led by such fascists as Rankin, Stennis, George Wallace and Co? The basic political rhetoric of this gang has been anti-black and anti-federal government.

LABOR MOVEMENT

There is yet a third element: the labor movement itself. The objective character of production is more and more creating the conditions for a unified movement of blacks and whites in a common cause against Wall Street imperialism. We cannot overstate the importance of this motion. It is the foundation for the revolution.

In summary, we are dealing with a national colonial question in the Black Belt. One political aspect is the struggle of the black masses for national liberation of the Black Belt in the form of the struggle for equality with their white counterparts, wherever they may be.

Another, often contradictory aspect is the struggle of the white masses for national liberation of the Black Belt as expressed in their struggle against the federal government and for wage and cultural parity with the North. This movement often falls into the hands of fascists who then attempt to turn it into a movement against blacks as well as

against the federal government. This is one of the complex of political trends in the colonial Negro Nation, i.e., one that derives from a fact of imperialism—that it can and does create an advantaged section of labor in the colonies, although this section is never as large or well-off as the bourgeoisified section of labor in the oppressor country. The only way to hold the South down is to maintain a hostile division between blacks and whites.

In opposition to the fascist ideology is the labor movement, which most clearly articulates the need for unity and a revolutionary

resolution to the backwardness of the entire South.

It is incorrect and harmful to place the struggle of the black masses as the national colonial question. This leads us back to the "racism" concept. We must see the struggle of the black masses as an aspect—the decisive aspect—of the struggle. Clarity on this question demands that we pay more attention to the struggle of the white masses in the South. Most particularly, we must use all available resources to influence the spontaneous labor movement of the entire South.

REVISIONISM

Continued from page 1

Assuming political power, the working class must use that power to deprive the comprador bourgeoisie and the imperialism they represent of the economic base of power and counterrevolution. The rich history of the past 64 years proves that nationalization of the means of production in a country where the working class has achieved political power invariably leads to socialism.

The introductory section of Brezhnev's report uses words that are not scientifically correct. The document constantly refers to the "liberation struggle" of various countries. There is no longer a national liberation struggle except in the few remaining direct colonies. These direct colonies are stateless nations that have been annexed against the will of the people to the multinational imperialist state.

If a national state exists, it is not correct to speak of the movement against capitalism as a system as a liberation struggle. A liberation struggle is for civil and political rights within the existing economic structure. In the neocolony where the national state exists, the ruling class is free. The existence of the national state proves this. It is common knowledge that the ruling class in the neocolonies, especially in Africa and Latin America, have a freedom and privilege that is beyond the grasp of some of the ruling classes in Europe.

In countries where the workers do not have civil rights, they of course fight for them. This is the form that the proletarian revolution takes under certain circumstances. However, to place the workers' movement as a "liberation struggle" is, in the context of the communist political vocabulary, to place it in the realm of the national movement. An oppressed nation — i.e., a colony — can "liberate" itself. It can cast off its bondage. It may even become equal with its former oppressor. Liberation does not indicate the liquidation of the former oppressor. In this sense, the working class does not liberate itself. It first takes political and then economic power from the exploiters and by doing so liquidates the exploiters as a class. This is a different process than "liberation." Here, "liberation" for one class means subjugation for another.

Liberation is a non-class term. In general, it is connected to the political struggle of oppressed people or the oppressed sex. Therefore, it indicates a unity of will or equality between the classes. As regards the struggle of the proletariat, this conception is incorrect. The struggle of the workers against political oppression is at once a struggle against the exploitation the oppression facilitates. This struggle is the struggle for the dictatorship of the proletariat.

Marxists clearly understand the difference between the struggle of an oppressed nation or people to be politically free from foreign oppression and exploitation while retaining the productive relations of that exploitation, and the struggle of the exploited and oppressed class. This struggle is more for power than for liberation. It is more for the overthrow and destruction of the capitalist class than to simply get free from them.

We very well understand that to concretely analyze the struggle against neocolonialism ends up confirming Stalin's thesis, drawn from Soviet revolutionary experience, that a colony cannot be free except through the overthrow of national as well as international capital. Stalin is still the bone stuck in the throat of the revisionists. Like the revisionists before them, the modern revisionists maintain that Stalin is the banner. The position they take as regards objective reality depends on Stalin's position.

The battle in the immediate past period has not been between those who advocate or oppose the "two lines" as Brezhnev proposes. The period under review is the period where-

in the form of the struggle is slowly but inexorably returning to the struggle of the classes on a higher, internationalized level. The Congress of a communist party is the highest level meeting of the party and there is no room there for phrases and formulations that are, under certain conditions, acceptable for mass agitation.

Such formulations abound, as in paragraph 9. It is bad enough to hear Gus Hall and the CPUSA talk about "anti-people" systems and classes. How can any regime be against people without being against themselves? If what is meant is anti-popular regimes, what is so communist about that? All exploiting classes and regimes are anti-popular.

The Iranian regime was, in fact, semifeudal, neocolonial and thoroughly fascist. The trumpet blown by every revisionist declares that colonialism has collapsed. This stock in trade was expressed by Browder in his line of "superimperialism," by Foster in his "Twilight of World Capitalism," and by Khrushchev's "imperialism's final hour" and in Gus Hall's "Imperialism on the Skids to Oblivion."

These revisionists all try to peddle the concept that imperialism remains while colonialism has collapsed. First of all, no social system in world history has collapsed. In certain areas of the world, colonialism was overthrown and these nations are free, having adopted the socialism system. Other areas have fought their way out of old-style direct colonialism only to find themselves caught and defeated by new-style neocolonialism. History is full of examples of how the development of productive forces and social production creates new forms for the control of wealth. In the past 125 years our country has seen these forms shift from the control of agriculture, to the control of industry, to the control of money and now to the control of energy. Each time the form of the control of wealth has changed, there has been a corresponding change in the political form of imperialism.

Imperialism during the agrarian period was naked annexation of Indian lands followed by the annexation of French, Spanish, English, Canadian and Mexican territory. The manufacturing and industrial period saw imperialism turn into direct colonialism with the conquest of Puerto Rico, the Philippine Islands, Cuba and the Virgin Islands. As the control of wealth turned to the control of money, national imperialisms became subordinated to a world imperialism dominated by USNA imperialism and expressed as "Trilateralism." Imperialism at this stage created the neocolony, the new-style colony with its own national state. The national state in the hands of the comprador bourgeoisie facilitated the flow of finance capital into these newly industrialized areas.

As the control of wealth is becoming the control of energy, the energy-rich semicolonies and neocolonies are developing

Continued on page 4

RALLY, COMRADES!

Volume I, No. 3
August, 1981

RALLY, COMRADES! is the official organ of the Central Committee of the Communist Labor Party of the United States of North America, published every six weeks.

Subscriptions are available for \$10 per year; individual issues are \$1.

Please address all correspondence to RALLY, COMRADES!, P. O. Box 3774, Chicago, Illinois, 60654.

© 1981 by the Communist Labor Party of the United States of North America.

Mexico — Explosive Volcano

[This article summarizes discussions held at a meeting of the Latin American Commission of the Communist Labor Party with various Mexican revolutionaries and representatives of other organizations.]

Every indicator shows that the Mexican economy is being torn apart by fundamental contradictions. This phenomenon is reflected socially by the extreme polarization of wealth and poverty. The most optimistic viewpoint of the most optimistic of the bourgeoisie gives Mexico only another five years of political stability.

Capitalism's attempt to maintain the political status quo, which would merely allow for the current economic trends to play themselves out and further polarize the situation, requires a more strategic role for the state apparatus (the military, police, etc.). As the economic crisis intensifies in Mexico, political stability will only be able to be maintained by increasing political repression.

Mexico has been and will continue to be an important subject to the United States government and to the largest corporations and financial institutions. US activity in Mexican territory began in the early 1800s. As a result of that activity, the US ended up with half of that country's territory and the intention was clearly to take more had the Civil War not distracted the US imperialists.

MEXICO'S COLONIAL HISTORY

When the US first came into contact with Mexico, Mexico was already a centralized political force. As a Spanish colony, Mexico specialized in the extraction of minerals — especially gold and silver, which in the 16th, 17th and 18th centuries were the primary form of money. Mexico's mineral resources complemented the Spanish colonial system which was based on a highly developed form of mercantilism. The North American imperialists would have preferred the old colonial forms, but they had to compromise with reality: a reality which confronted the imperialists with a substantial force centralized since 1325 and the necessity of fighting Britain for supremacy on the American continent. Thus, the North American imperialists were unable to pursue their dream of conquering all of Mexico and they had to content themselves with a neocolonial form of domination.

Shortly after the turn of the century, during Mexico's anti-imperialist and agrarian revolution of 1910-1917, the US intervened repeatedly, twice for prolonged periods of time reaching as far as "...the halls of Montezuma." It is no wonder that the national sentiment of the Mexican people is distrustful of the intentions of the US government. When Alexander Haig warns that the "Russians are coming," the Mexican people look to the north, across the nearly 2,000-mile long common border, at the military installations that dot the frontier. They look at the US military installations in Puerto Rico, Guantanamo Bay and Panama; the vast naval installations on the USNA's east and west coasts, the jet and missile capability, the rapid strike forces. Is it any wonder that Haig's warning does not ring true to the Mexican population?

Force, by and large, is the bottom line in the period of nations. The logic of imperialism creates antagonism between nations and simultaneously disperses them. International imperialism has and will continue, especially in a period of prolonged economic contraction, to turn in on itself, to fight itself, to split the international bourgeoisie in myriads of ways. A thorough look at the Mexican situation shows that the solution to its vast problems lies in the only force that is not entirely Mexican in nature — this hemisphere's proletariat. The Mexican working class comprises only 15 percent of the hemisphere's proletariat, but it occupies a strategic position.

Imperialism, in its present advanced stage of development, winds its way by billions of threads into any formerly independent capitalist formation. This process began very early in Mexico, and it is possibly unique in comparison to the Spanish-speaking neocolonies. This is due in the main to its historical heritage.

In Mexico, capitalization for modern industrial development was not held back as much as it would have been if a rural oligarchy had been the main source of funds. If Mexico's rural oligarchy had been the main provider of capitalization funds two problems would have immediately arisen: (1) that the funds would not have been large enough, and (2), that they could not very rapidly have provided the expertise for modern production. Nevertheless, this is not the process that Mexico underwent. Pablo Gonzalez

Casanova describes the Mexican process in *Scientific American* (September, 1980) as follows:

"The structure of capital and labor in Mexico is similar to that in other Latin American countries in many respects. It is distinguished, however, by one significant feature. The old landed oligarchy lost a major share of its properties and power as a large group of small landowners was built up after the revolution of 1910-1917. In other Latin American countries the landed oligarchy controlled the capitalization of the countryside and the cities as well as a good proportion of the industrial and financial growth. In Mexico this old oligarchy lost its dominant role.

"The rural bourgeoisie that began to develop after the revolution grew out of a social structure in which at first industrial capital and later financial capital maintained a leading role in the economy. These two forms of capital were allied with or supported by the government. The rural bourgeoisie depended on markets for goods and capital that were controlled by the state and by foreign enterprise, including banks and large monopolistic companies.

"These relations altered the course of the country's economic and political development. One reason was that instead of the rural sector's capital generating the capital of the industrial and financial sectors, as was the case in many other countries, the latter sectors generated capital for the rural sector, with the assistance of the state and later of multinational corporations.

"This mechanism or model was not the result of pure economic rationale. It was the indirect result of an agrarian revolution that involved the largest group of peasants in all Latin America. The demand of the peasants that their need for land be satisfied preceded the beginning of the new type of development of capitalism."

In a real sense, Mexico is a fully "developed" capitalist nation. Capitalist relations of production have penetrated the economy thoroughly. Capitalist institutions in one way or another affect the lives of every Mexican. However, Mexico's production is part of a world division of production or labor, therefore, to look at Mexico individually reveals the dislocated and unbalanced state of its economy.

NEOCOLONIAL STATUS

Mexico is primarily a neocolony of USNA imperialism. All the features of a neocolony are present. With a per capita income of \$2,100, Mexico could very easily be mistaken for a "developed" country. However, with four percent of Mexico's richest families earning 80 percent of the national income and 45 percent of its poorest families earning only six percent of that income, Mexico has one of the world's most unequal distributions of wealth.

In 1958 the income of the richest five percent of Mexico's families was 22 times greater than that of the poorest; by 1970 it was 39 times greater. Dry statistics on a page cannot impart the misery and fear that haunt the lives of Mexico's starving children and its shoeless and homeless people. However, a few statistics are necessary to try to describe the current objective situation in Mexico:

† Forty-four percent of Mexico's population does not wear shoes.

† Mexico has a housing deficit of five million units.

† Thirty percent of the population consumes 10 percent of the food produced while 15 percent consume 50 percent of it.

† 1,000 children die of malnutrition every 24 hours.

† Three-and-a-half million peasants, farmworkers and fishermen live on less than five cents a day.

† Half of Mexico's population is under fifteen years of age.

Perhaps in no other country in the region are the poor getting poorer than in Mexico. Between 1900 and 1950 Mexico's population almost doubled. It almost doubled again between 1950 and 1970. If the historical trend continues, Mexico's population could double again within the next generation, bringing it to 132 million people by the year 2000 and Mexico City could become the most populated city in the world (with 35 million inhabitants). Mexico currently ranks 11th in population among the countries of the world; it is second among the Latin American nations and first among the Spanish-speaking countries.

Mexico is a country rich in natural resources. It has the potential to easily feed

300,000,000 people or more than four times its current population. Yet Mexico cannot feed its people. The effect of capitalism on Mexican agriculture is that it has resulted in Mexico becoming a net importer of food for its population and an exporter of certain crops for the US market. Mexico has been a net importer of food since 1973. Today's agricultural industry in Mexico was preconditioned by the Mexican Revolution of 1910-1917 in which the rural landed oligarchy ceased to be a major factor on the future development of the Mexican economy.

In 1910, one percent of the population held 97 percent of the land; 96 percent of the population held only two percent of the land. In the period from 1910 to 1970, the proportion of the economically active population engaged in agriculture declined from 72 to 41 percent.

By 1957, 60 percent of agricultural production was destined for export, with only two percent of the farms accounting for 70 percent of the value in sales. The number of landless campesinos employed in agriculture increased sixty percent between 1950 and 1960, from 2.3 million to over 3 million, while 85 percent of the peasants who did own some land barely survived. Unable to find work in their own country, another 800,000 workers contracted themselves for the US farm labor Bracero Program.

Today, fewer than 10,000 growers control 30 percent of the arable land and own 44 percent of the agricultural machinery, while 14 million peasants own no land at all. Four million farmworkers earn less than \$3 for a 12-hour day — when they find work at all — and 80 percent of the rural population suffers from malnutrition. As a direct result of this level of concentration there are now an estimated 11 million migrant farmworkers attempting to find jobs throughout Mexico and the US.

The semi-proletarianized agricultural workers of Mexico are responding to this situation with land seizures, a heritage left over from the Mexican revolution of 1910. In 1977 alone there were 600 land seizures, and several instances of campesinos being removed from the land were reported.

Crops for export are the fastest growing section of Mexican agriculture. The highest growth area for this is northwestern Mexico where the US market is the closest. The agrarian bourgeoisie in this area of the country uses the low-paid, non-union labor force to compete in the fresh fruit and vegetable market of the US. Next to petroleum, food accounts for the largest single item imported from Mexico into the US.

Although Mexico is rich in a lot of natural resources, it has no major rivers. All of Mexico's petrodollars cannot buy the country what it needs most — rain. Mexico is spending at least 16 percent of its oil income on food bills alone. A prolonged drought at the end of the last decade cracked the ground, withered the crops and 1980 went down as the driest in the past 50 years.

Mexico shares this economic plight with many of the world's "lesser developed countries" (LDCs). Food is one of imperialism's greatest weapons, with which it dominates the capitalist world. In 1978, the US imported over \$17 billion in agricultural commodities, 40 percent of which came from Latin America. Altogether over 75 percent of Latin America's food exports go to the major capitalist nations.

In general, Latin America has to sell a much larger quantity of commodities abroad just to import the same amount of manufactured goods that it had imported in previous years. For example, whereas it took 160 bags of coffee to purchase a tractor in 1960, it took 400 bags to buy the same tractor in 1970. The phenomenon that haunts Mexico also haunts most of the LDCs—the price of the commodities they export constantly decreases while the price of the commodities they import increases.

Mexico, however, has oil. But the export earnings from the oil increasingly must be used to buy food for Mexico's growing population. In 1980 non-oil exports were virtually stagnant, making petroleum the true economic salvation of Mexico. But continued food imports and the heavy internal demand for capital goods and industrial raw materials kept imports rising sharply at the end of 1980.

Mexico today has one of the worst trade imbalances in the world; last year Mexico exported \$11 billion and imported \$14 billion worth of commodities. As a result, Mexico has one of the highest foreign debts in the entire world.

In partnership with the Mexican bourgeoisie and government, USNA capitalists

intervene daily into the economic life of Mexico.

The political and economic life of Mexico is very much dependent on USNA imperialism. And it couldn't be otherwise when US corporations account for 70 percent of all foreign investment in Mexico. Of the top 500 US manufacturing companies ranked by sales, 277—or 55 percent—had Mexican manufacturing operations in 1977 and 71 percent of the top 100 had Mexican manufacturing investments. The following are facts that the Mexican government cannot afford to ignore and that in fact it is confronted with daily:

† Total accumulated foreign investment in Mexico at the end of 1979 was \$6.8 billion, of which almost 70 percent was North American. In 1980, US corporations invested \$770 million in Mexico. It was the largest amount of money US private enterprises had ever invested in Mexico in one year, more than 35 percent above the \$570 million in 1979.

† The USNA takes 70 percent of Mexico's exports, over \$5 billion in 1979 (including about 600,000 b/d of oil) and supplies Mexico with around 62 percent of its imports, worth more than \$6.6 billion in 1979. Mexico is the USNA's fifth largest US export market and also its fifth largest supplier of imports.

† There are at least 37 US banks and financial institutions in Mexico and \$10 billion of Mexico's public foreign debt of \$30 billion is with US banks.

† According to data published by the Banco de Mexico and the Industry Ministry, there were 268 companies in Mexico in 1977 with between 25 and 49 percent US capital, such as Chrysler, General Motors and Anderson Clayton. These 665 were established before the 1973 foreign investment law which "limits" foreign participation to 49 percent. Imports into Mexico of all 993 companies totalled just over \$1 billion in 1977 and exports totalled \$709 million. Thus, the transnational corporations now dominate the most important sectors of the Mexican economy, such as auto, rubber and chemicals.

A more graphic example of how Mexico's economy is controlled by the USNA is the effect that the devaluation of the dollar has had on Mexico in the 1960s. With the peso pegged to the dollar, Mexico's economy controlled by US-based corporations, and three-fourths of its international trade dependent on the US market, the old saying proved itself painfully true: "When the US sneezes, Mexico catches pneumonia."

As inflation in the USNA edged up toward 10 percent per year, prices in Mexico increased by up to 20 and 30 percent. As the US market contracted with the recessions of the seventies, Mexico's trade deficit soared over \$4.5 billion by 1975. And when the US economy slowed down, Mexico's industrial annual growth rate plunged from 9.2 to 3.5 percent. Thus, in this period of economic crisis the Mexican bourgeoisie and the US-based multinational corporations have reaped superprofits at the expense of the Mexican working class. Regardless of how often the Mexican bourgeoisie may tout "the discovery of oil" as the tool for making the Mexican economy independent from that of the USNA, the facts have proven the opposite.

MEXICO'S OIL

In 1938 President Lázaro Cárdenas nationalized the oil industry. Yet the oil industry did not stop being dependent on US imperialism. Why? Simply because the expropriated companies retaliated by leaving PEMEX (Petróleos Mexicanos — Mexico's state-owned petroleum company) without equipment and without technicians. Although it cannot be said that the US oil companies were "expropriated" — they were bought out by the Mexican government.

In the post-nationalization period, Pemex had to weather a US embargo on oil purchases and technology. As a result, oil production in Mexico was stagnant until well into the 1970s. Today, Pemex still depends heavily on the US for its equipment and technology and as a market for its oil. According to Jose Diaz Serrano, former Director General of Pemex, that company spent just over \$1 billion on technology and machinery in 1979 and even higher expenditures were expected in 1980.

Although Mexico's oil boom has provided the Mexican bourgeoisie some maneuvering room, nevertheless Mexico's economy is still tied to USNA imperialism. Proof of this is that fully 80 percent of the oil Mexico exports is bought by the US. Oil production too has added to Mexico's inflationary spiral. Because the payments for Mexico's oil ex-

Continued on page 5

• The remaining four paragraphs of the in-

For example, the so-called Defense (i.e., arms race) Department intends to spend a thousand billion dollars on arms in the next five years. Where will that money come from? All of that money will come from the workers. In the final analysis the workers pay all the taxes. Where does the money go? It goes to industry and is dispersed among the major capitalists through the political representatives of the monopolies. Overseeing the disbursement of this trillion dollars are such men as General Alexander Haig, Secretary of State, former president of the

We should be clear as to why the USNA imperialists have not unleashed a new war despite the immense political, economic and ideological pressure for them to do so. This imperialist bourgeoisie pretends that they do not want to plunge the world into the sufferings of a new war. Their entire history has been unceasing war against unarmed peoples.

Historically speaking, only the working class of the USNA has the ability to end forever the threat of the annihilation of civilization through war. We propose that the correct strategy is for the socialist camp to maintain military parity while mobilizing world-wide political pressure against the threat of a new imperialist war. Most of all, the socialist camp should render all possible political assistance: programs, international campaigns, slogans and international pressures that are designed to assist the revolutionaries in the USNA in isolating the handful of monopoly capitalists. This form of internationalism would help us to form our massive working class into a class for itself and through the revolutionary process disarm the war makers and establish the conditions for a lasting peace.

The Alliance agreed to by the nations at the August 1961. The national capital the US contributed the rest coming agencies and pro spending less not achieve and few of its economic

This agreement would make economically reached in the

condiciones para
los insigredores
de la revolución
para salir a
nuestro tipo de in-
formar a la
clase para la
revolución
internacional
la asistencia
del campo
político mun-
dial, que es
nuestro
Nuestro
de la
un fin, para
obra de los
nuestro
y el pro-
económica los
nuestro país.
a la exacer-
nuestro abier-
económica.
correspondiente
la ca-
nuestro país.
estados están
pequeños.
en una
la URSS. En
pueden so-
monopolistas
guerra, por el
debemos movi-
ción humana.
viable. El ar-
activo, eso no
que el in-
paración, los
la URSS
nuestro en una
que los EUN
ciamente que
una guerra
nuestro re-
nuestro re-
la historia si
la guerra.
se han muerto
siglo por lo
entre el
que han
nueva guerra.
nuestro el

ADOLENTE CAMARADAS / 5

cional. Un asunto muy gubernamental, la nacionalización del petróleo, ha jugado un papel importante en el proporcionamiento de capital para las industrias necesitadas, o ya sea al comprar acciones en las empresas o al directamente trasladarla en sectores privados. Un número de corporaciones internacionales han expandido a México bajo la doctrina general que ellas abastecerán la experiencia para la generación mexicana y menos de la mitad del capital. Por lo tanto, las plantas automotrices y aún el comercio masivo, tales como *Sears Roebuck*, se convirtieron en empresas extranjeras-mexicanas.

La elección, más bien la selección de López Portillo como Presidente de la República confirma la tendencia hacia el análisis y mejores métodos para infiltrar el capital internacional. Aunque López Portillo se desartó tarde en el PRI (el partido gobernante mexicano) él había sido Ministro de Finanzas antes antes de ser Presidente. Esto rompió una tendencia en el post-período y la Segunda Guerra Mundial de seleccionar presidentes de entre los ex-ministros del interior (i.e., la política) López Portillo, como sus predecesores, utilizó todas sus tácticas a su disposición para socavar los movimientos de apropiaciones de los cuales fueron iniciados por el anuncio de la *implementación* de la reforma agraria por Echeverría en los últimos meses de su término como presidente.

México tiene un sólo partido político principal. El PRI (Partido Revolucionario Institucional) fue fundado en 1928. Lázaro Cárdenas, el Presidente de la República desde 1932-1948, quizás más que cualquier otra persona cimentó las fundaciones para este partido. Fue mediante este Partido que el regionalismo de los varios caudillos triunfó y la verdad era que para una fuerza pública centralizada se cimentó. El PRI ha sido comparado a la maquinaria de Daly de Chicago, excepto que a una escala nacional.

Hoy, la hierarquía del PRI selecciona al hombre que será el próximo presidente del país (el tapado) y su victoria es garantizada. La elección es puro formalismo. El Presidente sirve un término de seis años, pero no puede ser re-elegido. El Presidente de México tiene el poder de nombrar y emplear a todo gobernador y congresista de México. Los electores no necesitan ser residentes del estado al cual están siendo elegidos para gobernar, por lo tanto ninguna oposición. Las divisiones

La Alianza para el Progreso (AFP) fue acordada por los EUN y los 22 países latinoamericanos en la Reunión de la Punta del Este de agosto de 1961. La AFP fue un proyecto del capital internacional (preocupa a \$20 mil millones con los EUN contribuyendo la mitad de esta cantidad y el resto prestamos y fuentes privadas) la cual cubría gastando menos de lo provechado y la cual no realizó ninguna de sus metas sociales. En muy pocas de sus metas económicas. Este acuerdo sobre la ayuda, en el cual los EUN compensaría por los años de explotación económica de América Latina, fue alcanzado en las consecuencias inmediatas del fiasco de la Bahía de Cochinos de 1961, el cual fue una vergüenza para los EUN. En el transcurso de diez años de operaciones de la AFP la ayuda norteamericana continuamente disminuyó y las tensiones políticas entre los EUN y los países de América Latina continuamente aumentaron. Algunas de las principales propuestas para la reforma en los años 1970 incluyeron un cambio en ayuda de financiamiento de proyectos de desarrollo específicos y la canalización de ayuda mediante agencias internacionales de préstamos (las cuales son controladas por los EUN) pero no directamente a agencias norteamericanas). Aparte de este fracaso, el mensaje se está haciendo cada vez más claro para la burguesía internacional. Infiltraciones masivas de capital no han ni siquiera temporalmente resuelto los problemas principales de la neocolonia mexicana. El acento de enfocarse en las piores características de las condiciones económicas del pueblo (la construcción de escuelas, hospitales, etc.) fueron en vano. La conclusión resultante del imperialismo fue un cambio a lo que se conoce como la *economía reaganita*, en otras palabras la infusión de capital directamente en el sector productivo, ya sea por las corporaciones o mediante el gobierno. La estructura económica mexicana es tal que las industrias como la transportation, los medios de comunicación, petro-química y la producción de electricidad son propiedad de la estado y operadas, usualmente por agencias privadas semi-autónomas, mientras que empresas privadas controlan casi toda la manufactura y cualquier otra industria que exista. Hoy dos tercios partes de la deuda externa de México es deuda pública.

México

viene de la página 3

puende decir que las compañías petroleras estadounidenses fueron *expoliadas*. Estas fueron compradas por el gobierno mexicano. En el período de post-nacionalización, Pemex tuvo que aguantar un embargo petrolero en todas las compras y tecnología petrolera en México se estancó hasta ya en-
rados los años 1970.

Hoy Pemex todavía depende duramente en los EUN por su equipo y tecnología y como un mercado para su petróleo. Aunque el embargo petrolero ha proporcionado a la industria mexicana algo de lugar para EUN. Prueba de esto es que el 80 por ciento de las exportaciones petroleras de México se vende a los EUN. La producción petrolera también ha añadido a la espiral inflacionaria de México. Debido a que los pagos por las exportaciones petroleras de México son hechos en dólares inflacionarios, México de hecho importa la inflación. Hoy, la tasa inflacionaria en México es de más del 30 por ciento al año.

No se puede negar que el petróleo de hecho ha proporcionado al país con una válvula de escape para su tremenda deuda externa, sin embargo, la característica abrumadora del embargo petrolero de México es de que ha podido polarizar a la sociedad mexicana aún más.

Hasta la fecha el imperialismo de los EUN ha tenido varias armas económicas a su disposición para controlar a sus neocolonias. Los EUN ha podido hacer de la agricultura, manufacturera y la industria petrolera mexicana dependiente en el mercado de los EUN. Mediante las inversiones directas, los EUN extrae tremendas riquezas financieras internacionales, México nunca podrá salir de su deuda, ya que ha sido incapaz de pagar el principal en su endeudamiento. La estructura deudas se está empeorando ya que los grandes depósitos de los EUN (aunque muy difíciles de extraer) han hecho de ese país más *insistible*. El acompañamiento necesario de la deuda es la inflación descontrolada que contemporáneamente abate al país. Además de la devaluación del 50 por ciento que fue

Mexico



¡ADELANTE, CAMARADAS!

“¡Agrupémonos todos por la lucha final, y se alcen los pueblos con valor por la Internacional!”

XXVI CONGRESO DEL P.C.U.S.

La Política Revisionista Aumenta el Peligro de Guerra

El comité permanente del Comité Central de nuestro Partido ha tenido discusiones extensas sobre el informe político presentado por L.I. Brezhnev al 26º Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS). Conforme al espíritu del internacionalismo proletario ofrecemos nuestra evaluación de las secciones del informe que afectan directamente al movimiento internacional y la lucha de clases aquí en los Estados Unidos de Norteamérica (EUN).

Nuestro Partido tiene varias diferencias con el liderazgo del PCUS. Siempre hemos planteado estas diferencias desde una posición de principios. Esta posición se basa en la verdad histórica de que la dictadura del proletariado soviético y el estado soviético son en gran parte la creación del proletariado del mundo entero. Aquel proletariado internacional reconoce que el estado soviético es algo especial—algo que debe ser valorado y protegido por todos los revolucionarios del mundo. Cuando ese estado se aparta de una posición internacionalista firme, cuando se aparta de los fundamentos de la ciencia revolucionaria, entonces objetivamente se envuelve el movimiento revolucionario del mundo entero. Se hace nuestro deber y nuestro derecho el divulgar nuestras posiciones y el participar honrada y francamente en la lucha ideológica para la unidad mundial. De hecho, el informe al Congreso es parte de la lucha continua para una línea general para el movimiento internacional y acerca de la cuestión de la unidad organizacional del proletariado internacional.

Para empezar, queremos declarar francamente que nuestro Partido se une con los millones de revolucionarios que felicitan a los pueblos de la Unión Soviética por los avances extraordinarios y sin precedente en la economía soviética y por el auge resultante en los niveles culturales y materiales de la vida del pueblo.

Nuestra evaluación del informe principal al Congreso se limita por necesidad a los aspectos del informe que tratan de la política extranjera y del Marxismo-Leninismo como el tesoro común de todo comunista sin que importe su nacionalidad. Nuestro enfoque al Congreso y su línea política se basa en nuestra convicción firme de que ningún estado proletario puede perdurar si se separa de las luchas y aspiraciones del proletariado mundial. Marx señaló que:

“Aunque no en su contenido, sino en su forma, la lucha del proletariado es al principio una lucha nacional.” (*Manifiesto Comunista*)

Desde esta perspectiva se entiende la orientación nacional—o mejor dicho—la falta de una perspectiva internacional decisiva en el informe, aunque no cumple con los intereses del movimiento internacional. Por eso haremos una evaluación detallada del informe, tanto en su forma como en su contenido. Esta evaluación se presentará en secciones, tal como lo fue el informe mismo. Este artículo se enfoca en la introducción al informe principal, que es reimprimado aquí.

En la introducción al informe, Brezhnev dice que la línea del 25º Congreso se había confirmado por la historia (2º párrafo). Típicamente no hubo ninguna evaluación concreta de esa línea y de sus resultados. Quisiéramos señalar dos verdades obvias. Una es que los planes económicos del 25º Congreso no se cumplieron totalmente a pesar de los notables avances económicos y culturales. Al no señalar este déficit y las razones que lo causaron, uno se engaña a sí mismo. En segundo lugar, y aun más importante, la línea política básica del 25º Congreso fue la materialización, la victoria y la irrevocabilidad de la distensión. La inserción de tales categorías lógicas en una inestable lucha internacional de clases es una equivocación filosófica y obviamente es incorrecto políticamente.

Tenemos que preguntar, ¿cual es la base filosófica, la perspectiva del mundo que permite, o más bien obliga que personas—que por otra parte son muy competentes—se adhirieran tenazmente a una política que no solamente nunca ha sido justificada por la historia sino que aun ha sido desacreditada por la historia?

Nuestro Partido ha declarado públicamente su posición muchas veces, y otra

vez más debemos presentar nuestra posición en cuanto a la distensión.

El concepto de la distensión (el relajamiento de tensiones) surgió con la resolución parcial de la confrontación “en la antesala de la guerra” entre la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y los EUN en lo que la historia designa ya como la “crisis de proyectiles en Cuba.” La resolución parcial de esta crisis creó una situación en la cual los grupos políticos contendientes—es decir la agrupación de Jruschef en la URSS y la agrupación de Kennedy en los EUN—lograron derrotar su oposición nacional interna. En los EUN, se derrotó la alianza reaccionaria de republicanos y “Dixie-crats” (demócratas conservadores sureños), que habían apoyado una política pro-tarifas y en general apoyaban a los capitalistas nacionales industrialistas y agrarios. La agrupación de Jruschef pudo derrocar no solamente a la agrupación anteriormente encabezada por Stalin y Molotov, sino también a los grupos pequeños y menos significantes que representaban a los grupos tecnocráticos y administrativos.

Al depender de la relación especial que había surgido como consecuencia de la crisis de proyectiles, Kennedy y Jruschef lograron sus metas sin mucha interferencia del uno al otro.

El primer resultado de la consolidación del poder de la agrupación de Jruschef sobre el Partido y el Estado fue la terminación de la política internacionalista en los asuntos extranjeros de la Unión Soviética. Hubo también el esfuerzo serio de “liberalizar” la economía y sociedad soviéticas para favorecer al sector burocrático al cual Jruschef se afiliaba más estrechamente. Por el otro lado, los Trilateralistas incipientes reorganizaron las políticas económicas de los países capitalistas avanzados y condujeron al vigoroso movimiento por la liberación nacional hacia una nueva—o neo—forma del colonialismo. Este nuevo colonialismo se diseñó para facilitar el flujo libre de dinero y comercio en estos nuevos estados.

Es evidente que la distensión surgió bajo circunstancias muy especiales y significa un momento en la historia cuando el relajamiento de tensiones fue mutuamente beneficioso—y más que nada, posible.

Durante el período entre los 25º y 26º Congresos, los EUN completó el período más intenso de expansión económica. Fue también un período en el cual las contradicciones económicas del imperialismo empezaron a manifestarse. En pocas palabras, la base económica de la distensión empezó a desmoronarse.

El revisionismo soviético entró un período de expectativas delicias acerca de las esperanzas de la distensión. Tal como lo había hecho Jruschef, la agrupación de Brezhnev empezó a depender de los resultados positivos de la distensión y publicó artículos y panfletos para convencerlos a los obreros soviéticos y al público norteamericano de que la “materialización” de la distensión y la consiguiente e inevitable división internacional de trabajo entre la URSS y los EUN introduciría una nueva época de la humanidad. Ellos propusieron que el enorme mercado soviético pudiera eliminar o al menos mitigar los efectos de una crisis económica capitalista. “Ya en 1975, los productos industriales y agrícolas exportados a la URSS proporcionaban empleos para 80,000 trabajadores norteamericanos.” Prosiguiendo con este tema propusieron que “la cantidad total de 4 mil millones de dólares bien podría proporcionar la oportunidad, en el próximo futuro, para emplear a hasta 240,000 trabajadores norteamericanos.” Y más tarde, dirigiéndose a los obreros, “Los obreros de los países occidentales están vitalmente interesados en la estabilidad industrial que en gran parte podría ser asegurado por vinculaciones económicas amplias con los países socialistas.” Dirigiéndose al sector comercial: “Frecuentemente se surgen situaciones en las cuales la cooperación comercial con los países socialistas puede asegurar la solvencia económica de muchas empresas pequeñas que no pueden competir con las corporaciones multinacionales.” Así que la distensión no solamente garantizaría la paz, sino que también se sobrepondrían a las leyes

económicas del capitalismo que gobiernan el desarrollo de crisis económicas y el desarrollo de monopolios. El hecho científico de que estos procesos surgen de las contradicciones internas no les importa a los revisionistas. Su proyección política entera es que ya que el socialismo y el capitalismo están aquí para siempre es solamente una cuestión de sentido común hacerles complementarse y suplementarse. Esta es la base lógica inescapable de la distensión. (Estas citas son traducidas de V. Zvolinsky, *Towards Materialization of Dente*, Novosti Press, Moscú 1977, pp. 48-49).

Los revisionistas continuaron este tema al proponer que la distensión es irrevocable y trataron de aplicar la distensión a los asuntos militares tanto como a las esferas económicas y políticas. La rapidez del desarrollo de la crisis económica y el regreso consecuente a la carrera armamentista y la agresión imperialista norteamericana evidentemente les cayó de gran sorpresa a los revisionistas.

En la revista *New Times*, no. 46, 1980, en un artículo entitulado “La correlación de fuerzas en el mundo actual,” los soviéticos lamentan, “Como resultado (del regreso a la carrera armamentista), han surgido obstáculos difíciles de superar en el proceso de hacer que la distensión sea la tendencia dominante en las relaciones internacionales, una meta que hace pocos años parecía estar dentro del alcance del mundo.”

Esta cita muestra la base filosófica del liderazgo político que al principio declara que la distensión es irrevocable y luego lamenta por la correlación cambiante de fuerzas que ha revocado lo irrevocable. Obviamente esta

base filosófica es el pragmatismo.

La formulación pragmática específica de que la política es el resultado de una balance o correlación de fuerzas ha llegado a ser muy popular últimamente. Tales formulaciones poco profundas saturan las publicaciones del PCEUA tanto como las de la URSS. De hecho, esto es sencillamente una extensión de la formulación del “capitalista realista versus el no realista” que hace pocos años supuestamente determinaba la relación entre la URSS y los EUN.

Esta línea llegó a ser completamente desacreditada y fue discretamente abandonada mientras la distensión se consolidaba aun más durante los ocho años de agresión imperialista bajo la administración presidencial más reaccionaria y corrompida que haya existido nunca en este país—la administración de Richard Nixon.

La expresión política del pragmatismo de los revisionistas se puede ver con claridad. Ellos actúan como si los campos capitalistas y socialistas aunque tienden a chocar mantienen un equilibrio histórico y permanente. Consecuentemente, la lucha por la ventaja mutua llega a tener más importancia que la lucha para acelerar el proceso histórico de eliminar el capitalismo de la tierra.

En el párrafo no. 7 del informe, Brezhnev intenta colocar este pragmatismo en el nivel de la teoría científica válida.

Pero este posición es subjetiva e incorrecta. Los revisionistas soviéticos se engañan a sí mismos cuando dicen que la lucha es limitada a un conflicto entre las posiciones de los reaccionarios y las de los progresistas. Nosotros

Pasa a la página 2

Discurso Introductorio de Brezhnev

Discurso del Camarada L.I. Brezhnev, Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, 23 de febrero de 1981.

(1) El XXVI Congreso estatutario de nuestro Partido ha comenzado. Ha sido llamado, como siempre, para resumir los resultados y para determinar las tareas del futuro.

(2) Al evaluar el caminar transcurrido, podemos decir con seguridad que el XXV Congreso definió correctamente las corrientes y líneas básicas del desarrollo social. La línea general leninista del partido ha sido consecuentemente ejecutada; las tareas establecidas en el Congreso anterior han sido, en su totalidad, exitosamente cumplidas.

(3) El período del décimo plan de cinco años vio un aumento considerable en la riqueza nacional del país. Su potencial productivo, científico y técnico ha aumentado. La capacidad para defender el estado soviético se ha agrandado. El bienestar y el nivel cultural del pueblo soviético se han elevado.

(4) La familia de pueblos soviéticos se ha unido aún más, los lazos de amistad siguen siendo más estrechos.

(5) La adopción de la nueva Constitución de la URSS fue un evento auspicioso. Esta ha introducido un nivel más alto en el desarrollo de la democracia socialista. El pueblo soviético participa cada vez más activamente en la dirección de los asuntos de la sociedad y del estado.

(6) La unidad indisoluble entre el Partido y el pueblo se ha hecho más sólida en los últimos cinco años. Como antes, es la fuente de la fuerza gigantesca de nuestra sociedad.

(7) En el nivel internacional, el período bajo revisión ha sido áspero y complicado, distinguido sobre todo por una intensa lucha de dos líneas en asuntos mundiales: por un lado, la línea de restricción de la carrera armamentista, fortaleciendo la paz y la distensión y defendiendo la libertad y los derechos soberanos de las naciones, por el otro lado, la línea de la interrupción de la distensión, el escalamiento de la carrera armamentista, de amenazas e interferencia en los asuntos de otros países, y de la supresión de la lucha por la liberación.

(8) Estos años han visto un mayor crecimiento del poder, actividad y prestigio de la Unión Soviética y de los otros países de la

comunidad socialista.

(9) La lucha revolucionaria de los pueblos ha visto nuevas victorias. Entre éstas están las revoluciones en Etiopía, Afganistán y Nicaragua y el derrocamiento del régimen antipopular monárquico en Irán. En efecto, los setentas son testigos del derrumbamiento final de los regímenes coloniales.

(10) La esfera del dominio imperialista se ha reducido. Las contradicciones internas en los países capitalistas y la rivalidad entre éstos se han agudizado. La agresividad de la política imperialista, notablemente la del imperialismo de los EU, ha aumentado profundamente.

(11) Cuando la tempestad se acumuló en el horizonte internacional al principio de los ochentas, la Unión Soviética continuó perseverando en sus esfuerzos de remover la amenaza de guerra y para preservar y profundizar la distensión, y actuó para extender la cooperación mutua beneficiosa con la mayoría de los países del mundo.

(12) Conjuntamente con otros países amantes de la paz y con círculos realistas en el Oeste, continuamos la lucha contra la carrera armamentista a través del período que revisamos.

(13) Si se le pregunta a cualquier soviético — sea o no miembro del Partido Comunista — que ha distinguido el camino de nuestro Partido en los años recientes, la contestación será: lo que lo ha distinguido ante todo ha sido el hecho de que nos manejamos para preservar la paz. Y por esto, gentes de diferentes edades y oficios dan gracias al Partido desde el fondo de sus corazones.

(14) Es absolutamente obvio que hoy la Unión Soviética y sus aliados son más que nunca el refuerzo principal de la paz mundial.

(15) En total, camaradas, el período desde el XXV Congreso no ha sido simple. No han sido pocas las dificultades en el desarrollo económico del país, y en los asuntos internacionales.

(16) De todas maneras, las metas que establecimos han sido cumplidas. Esto es evidencia fresca de las tremendas potencialidades del sistema socialista, la dedicación del pueblo soviético, y la certeza de la política basada en principios clasistas de nuestro Partido leninista.

Color de la piel — aspecto de la cuestión nacional

Otra vez la cuestión del pueblo negro surge como la clave para la unidad de la clase obrera en este país y por tanto es una de las cuestiones más revolucionarias que el proletariado de los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) enfrenta. Esta cuestión es compleja, e histórica, sin embargo es completamente comprensible.

La cuestión nacional colonial negra y su aspecto específico más activo, la lucha de las masas negras por la igualdad, no es una cuestión subjetiva. Es bien conocido que el Partido Comunista de los Estados Unidos de América (PCEUA), así como la mayoría de los grupos izquierdistas, plantean la cuestión de la liberación del pueblo negro dentro de la esfera de lo subjetivo — como una cuestión de la ideología, del «racismo». La lógica que prosiguen es que, como es un fenómeno subjetivo, hay que abordarlo por cambiar las opiniones de la gente; de allí surge la «lucha contra el racismo». Este modo de enfocar la cuestión la hace imposible de resolver, y ha causado la muerte de centenares de militantes.

Nuestro partido ha declarado su posición públicamente varias veces. Sin embargo, la complejidad de la cuestión, el hecho de que entre los nuevos cuadros muchos no han tenido la oportunidad de estudiarla, y el hecho de que entre nuestros compañeros en el exterior muchos no tienen el conocimiento de los hechos específicos de la historia norteamericana, todo esto exige que hagamos un nuevo planteamiento de nuestra posición.

La posición de nuestro partido se basa en la siguiente historia. El estado de los Estados Unidos de Norteamérica fue formado principalmente por la aristocracia esclavista rural burguesa dirigida por tales hombres como George Washington y Thomas Jefferson. La mayoría de los dirigentes políticos del Norte — quienes representaban a los pequeños propietarios rurales y los ascendientes industrialistas — estaban vinculados a aquella aristocracia por medio del mercado masivo en el Sur. El Sur no podía producir lo suficiente para alimentar y vestir al pueblo. Dependía en el mercado británico para bienes de lujo y para el dinero contante con el cual comprar alimentos, ropa, e herramientas del Norte.

Las relaciones capitalistas generalizadas y el desarrollo del mercado del país ataron ambos el Norte y el Sur al sistema de la esclavitud. Sin embargo, una sociedad industrial y libre de la esclavitud se desarrolla más rápidamente que una sociedad de esclavitud agraria, en términos de la población así como de la riqueza. Dentro de un plazo corto, el Norte estaba produciendo más que lo que el Sur podía consumir bajo las condiciones existentes. En cada cuestión importante, las exigencias económicas y políticas del Norte se orientaban cada vez más hacia el conflicto irrefrenable con el atrasado esclavista Sur.

El Norte requería tarifas para protegerse de las industrias avanzadas de la Gran Bretaña. Los pequeños agricultores necesitaban estatutos para protegerse contra la expansión de las plantaciones masivas. La cuestión de quién beneficiaría de la expansión de la frontera occidental tenía tanta importancia que se estalló en violencia armada entre los partidarios. El poder esclavista, que había creado un Estado en su propio imagen, efectivamente impidió el poder naciente de los capitalistas industriales y financieros.

La lucha entre la aristocracia burguesa sureña y los industrialistas del Norte se estalló primero como una lucha moral e ideológica. Como había aprendido bien las lecciones de la revolución haitiana, la burguesía nortea había excluido la unidad con los esclavos de la propaganda que intentaba fomentar la ira moral contra la institución de la esclavitud. La militante, y cabal revolución haitiana había sido estabilizada y radicalizada por la unidad entre el agricultor pobre y el esclavo. La garantía de que esto no se repitiera en los EUN residía en el desarrollo de una situación ideológica en la cual el agricultor pobre blanco que odiara la institución de la esclavitud también odiaba al esclavo. La manera de mantener esta situación era de promover y sostener la ideología de la supremacía blanca.

Esta ideología no surgió instintivamente, sino que surgió sólo después de una lucha feroz en su favor. El esclavo negro fue presentado como el competidor que condenaba al agricultor pobre a una existencia material y cultural apenas mejor que la del esclavo mismo. El esclavo fue cuidadosamente presentado como algo que no merecía la dignidad humana ni el respeto. Esta actitud anti-hacendado y anti-esclavo fue fácilmente transformado en la posición política anti-negro y anti-gran comercio del populismo

pos-guerra civil. Así que el esclavo, la fuerza decisiva de la economía esclavista, fue pasado por alto en la batalla sangrienta por derribar el sistema de la esclavitud.

A principios de la Guerra Civil, la aristocracia esclavista burguesa del Sur trató de ganar por golpe relámpago lo que se había perdido cuando la escisión en el Partido Demócrata resultó en la elección de Abraham Lincoln como presidente. Era absolutamente necesario que el Norte capturara el poder político de manos de la aristocracia burguesa del Sur — el destino del esclavo negro no era la cuestión primordial. Las soluciones que se ofrecían en cuanto a la disposición de los esclavos emancipados incluían desde la integración, la creación de una «República Negra», hasta las ideas de su recolonización en Canadá, Haití, Centroamérica, y los territorios occidentales.

Durante la guerra, la burguesía financiera logró capturar el control sobre el sector industrial. Los verdaderos objetivos de los mandatorios del Norte empezaron a cambiar para corresponder a los requisitos de la ascendente nueva burguesía financiera. Originalmente, el motivo de la guerra era para asegurar que el Sur siguiera siendo un mercado creciente para la industria nortea. Sin embargo, para fines de la guerra los financieros del Norte luchaban por convertir el Sur en una área masiva de inversión financiera.

En una etapa del imperialismo norteamericano, el territorio conquistado era incorporado en y se volvía parte integral de la nación. Los habitantes indígenas eran apartados a campos de concentración para allí perecer; en aquella etapa de desarrollo económico ellos no representaban nada de valor para el Estado.

Para los 1880's no se podía meramente incorporar al territorio conquistado en un país capitalista imperialista financiera. La anexión es una palabra más precisa. El imperialismo moderno significa la inversión de capitales, lo cual implica el proceso laboral. De repente los pueblos conquistados adquirieron valor en los ojos del imperialismo. Mientras que los indios habían sido ma-

sacrados y relegados a las reservaciones, los esclavos liberados encontraron que era casi imposible salir de las plantaciones, y totalmente imposible evitar trabajar.

La cuestión que el victorioso Norte enfrentaba era cómo regir al Sur vencido. La historia proporcionó la respuesta.

Inevitablemente la área llamada el «Cinturón Negro» — la principal región sureña dominada completamente por las plantaciones — fue convertido en una colonia. La mecánica de esta colonización arrastró a los estados fronterizos a un atraso económico y cultural. Su posición era el resultado de ser la primera área donde la reacción en el Cinturón Negro intentaba adquirir la fuerza. El factor del color de la piel efectivamente impidió cualquier posibilidad de la unidad necesaria en la lucha para igualar las estructuras económicas del Sur y del Norte. Añadido a esto era la táctica política de presentar al gobierno federal como el principal enemigo del movimiento de los blancos del Sur en su lucha para igualar su nivel de vida con la del Norte. A la misma vez, dado el carácter fascista de la Nación del Cinturón Negro, el gobierno federal fue puesto como la única esperanza de las masas negras en su lucha por la igualdad dentro del Sur desigual.

Así que por los 100 últimos años hemos presenciado un fenómeno político sumamente extraño. Existe una cuestión nacional colonial creada por la conversión del Cinturón Negro en colonia como consecuencia de la Guerra Civil. Dentro de aquella lucha nacional colonial surge también la histórica lucha desde hace siglos de las masas negras por la igualdad. Estos dos aspectos de la lucha por la liberación nacional se entrelazan y son profundamente interdependientes. La segregación, discriminación, y desigualdad de los negros que es resultado del factor de color de la piel en nuestra historia que impulsan a los negros hacia una lucha que parece ser separada del movimiento nacional general del entero Cinturón Negro colonizado, el cual incluye a todas las gentes allí sin importar el color de la piel. Como podría ser diferente cuando la moción de los obreros blancos ha sido dirigida por tales fascistas

de la estructura económica existente. En una neocolonia donde existe un estado nacional, la clase dominante es libre. La existencia del estado nacional comprueba esto. Es archiconocido que la clase dominante en las neocolonias, especialmente en América Latina y África, tienen libertad y privilegios que a veces trascienden los de las clases dominantes de Europa.

En los países donde los obreros no tienen derechos civiles, por supuesto luchan por ellos. Esta es la forma que la revolución proletaria toma bajo ciertas circunstancias. Sin embargo, el calificar a un movimiento obrero como una «lucha de liberación» es—dentro del contexto del vocabulario político comunista—colocarlo dentro del campo del movimiento nacional. Una nación oprimida—es decir, una colonia—puede «liberarse». Puede deshacerse de su cautiverio. Aun podría llegar a ser igual a su opresor anterior. La liberación no significa la liquidación del opresor anterior. En este sentido, la clase obrera no se libera. En vez, la clase obrera toma el poder—político, luego económico—de los explotadores y así los liquida como clase. Esto es un proceso distinto al de la «liberación». Aquí, la «liberación» de una clase significa la subyugación de la otra.

La liberación es un término que no es de clases. En general tiene que ver con la lucha política de un pueblo o de un sexo oprimido. Por eso indica la unidad de voluntad o igualdad entre clases. En cuanto a la lucha del proletariado este concepto no es correcto. La lucha de los obreros contra la opresión política es a la vez una lucha contra la explotación facilitada por la opresión. Esta lucha es la lucha por la dictadura del proletariado.

Los marxistas claramente entienden la diferencia entre la lucha de una nación oprimida o un pueblo oprimido para liberarse políticamente de la opresión y explotación extranjera mientras que se mantienen las relaciones productivas de esa explotación, y la lucha de la clase explotada y oprimida. Más que la liberación esta lucha tiene como su meta el poder. Es más bien para el derrocamiento y destrucción de la clase capitalista que simplemente para liberarse de ella.

Comprendemos muy bien que el análisis correcto de la lucha contra el neocolonialismo confirma la tesis de Stalin, inspirada por la experiencia revolucionaria soviética, que la colonia no puede ser libre a menos que sea derrocado el capital nacional aún como el internacional.

Stalin sigue siendo un obstáculo para los

como Rankin, Stennis, George Wallace, y otros de tal palo. La retórica fundamental de esta pandilla ha sido anti-negro y anti-gobierno federal.

Existe aún un tercer elemento: el movimiento laboral si mismo. El carácter objetivo cada vez más cree las condiciones para un movimiento unificado de negros y blancos en una causa común contra el imperialismo de Wall Street. No podemos exagerar la importancia de esta dinámica. Es el fundamento de la revolución.

En resumen, enfrentamos una cuestión nacional colonial en el Cinturón Negro. Un aspecto político es la lucha de las masas negras por la liberación nacional del Cinturón Negro en la forma de la lucha por la igualdad con sus contrapartes blancas, dondequiera que estén.

Otro aspecto — muchas veces contradictorio — es la lucha de las masas blancas por la liberación nacional del Cinturón Negro, que se expresa en su lucha contra el gobierno federal y por la paridad salarial y cultural con el Norte. Este movimiento muchas veces cae en manos de los fascistas, los cuales pretenden convertirlo en un movimiento contra los negros así como contra el gobierno federal. Esto forma una de las tendencias políticas de la Nación Negro colonial, es decir, una tendencia que se derive de un hecho del imperialismo: que éste cree un sector avanzado de los obreros en las colonias, aunque este sector nunca alcanza la amplitud ni la relativa riqueza del estrato laboral aburguesado en el país opresor. La única manera de mantener al Sur subyugado es de mantener este tipo de división hostil entre los negros y los blancos.

En oposición a la ideología fascista es el movimiento laboral, el cual expresa con claridad la necesidad de la unidad y de una resolución revolucionaria del atraso del Sur entero.

Es incorrecto y perjudicial colocar la lucha de las masas negras como una cuestión nacional colonial negra. Esto nos devuelve al concepto del «racismo». Debemos entender la lucha de las masas negras como un aspecto — el aspecto decisivo — de la lucha. La claridad acerca de esta cuestión nos exige que prestemos más atención a la lucha de las masas blancas del Sur. Más particularmente, tenemos que emplear todo recurso posible para influir al movimiento laboral espontáneo del Sur entero.

revisionistas. Los revisionistas modernos, así como los revisionistas anteriores mantienen que Stalin es el estandarte. La posición que toman en relación a la realidad objetiva depende de cual fue la posición de Stalin.

La lucha en el período inmediato pasado no ha sido entre aquellos que abogan u oponen las «dos perspectivas» como propone Brezhnev. El período que está siendo revisado es el período en que la forma de lucha está lenta pero inexorablemente regresando a la lucha de clases a un nivel más alto y más internacionalizado.

El Congreso del Partido Comunista es la reunión al nivel más alto del partido y no hay lugar allí para frases y formulaciones que, bajo ciertas condiciones, son aceptables para la agitación masiva.

Tales formulaciones abundan en la introducción al informe de Brezhnev como en el párrafo no. 9. Es suficientemente inaguantable escuchar a Gus Hall y al PCEUA hablar acerca de clases y sistemas anti-pueblo. ¿Cómo puede ser cualquier régimen contra el pueblo sin ser contra sí mismo? Si lo que quieren decir es regímenes anti-populares, ¿qué hay de comunista en eso? Todas las clases y regímenes explotadores son anti-populares.

El régimen iraní era, de hecho, un régimen semi-feudal, neocolonial y completamente fascista. Los revisionistas declaran que el colonialismo se ha derrumbado. Esto fue expresado por Foster en su línea del «super-imperialismo» publicada en su obra *Twilight of World Capitalism* y por Juschef en *Imperialism's Final Hour* y Gus Hall en *Imperialism on the Skids to Oblivion*.

Estos revisionistas tratan de promover el concepto de que el imperialismo continúa mientras que el colonialismo se ha derrumbado. En primer lugar ningún sistema social en la historia del mundo se ha derrumbado por sí solo. En ciertos lugares del mundo el colonialismo ha sido derrocado y estas naciones están libres habiendo adoptado el sistema socialista. Otros lugares han luchado para liberarse del estilo antiguo de colonialismo directo sólo para encontrarse derrotados por un nuevo tipo de neocolonialismo.

La historia está llena de ejemplos de como el desarrollo de las fuerzas productivas y la producción social crea nuevas formas de control de la riqueza. En los últimos 125 años nuestro país ha visto estas formas cambiar del control de la agricultura, al control de la industria, al control del dinero y ahora al control de los energéticos. Cada vez que ha

Pasa a la página 4

México: Volcán Explosivo

Todo indicador señala que la economía mexicana está en tumulto debido a contradicciones fundamentales. Este fenómeno se refleja socialmente por la extrema polarización de la riqueza y la pobreza. El optimismo más ciego de la burguesía considera que a México sólo le quedan cinco años más de estabilidad política.

El intento del capitalismo de mantener el *statu quo* político, el cual no haría más que permitir la exacerbación de las tendencias económicas actuales y la polarización continua de la situación, requiere un papel más estratégico para el aparato estatal (la fuerza militar, la policía, etc.). Mientras se intensifica la crisis económica en México, la estabilidad política sólo se podrá mantener mediante la intensificación de la represión política.

La estabilidad de México ha sido y sigue siendo una cuestión importante para el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) y para las principales corporaciones e instituciones financieras. La actividad de los EUN en el territorio mexicano comenzó en los primeros años de los 1800's. Como resultado de esa actividad, los EUN terminaron con la mitad del territorio de ese país, y la intención claramente era de anexar más si la Guerra Civil no hubiera distraído a los imperialistas norteamericanos.

Cuando primero se iniciaron las relaciones entre los EUN y México, México ya era una fuerza política centralizada. Como colonia española, México se especializó en la extracción de minerales — y especialmente el oro y la plata los cuales eran la forma que tomaba la moneda en los siglos 16, 17 y 18. Los recursos minerales de México sirvieron al sistema colonial español el cual se basaba en una forma muy desarrollada del mercantilismo. Los imperialistas norteamericanos hubieran preferido las antiguas formas coloniales, pero tuvieron que conformarse a la realidad: una realidad que enfrentaba a los imperialistas con una fuerza bastante centralizada desde 1325 y con la necesidad de batallar con Bretaña por la supremacía del continente americano. Así es que los imperialistas norteamericanos no eran capaces de perseguir su sueño de conquistar a todo México y tuvieron que contentarse con una forma neocolonial del dominio.

A principios del siglo veinte, durante la revolución anti-imperialista y agraria de 1910-1917, los EUN intervinieron varias veces. No hay que preguntarse por qué el sentimiento nacional del pueblo mexicano incluye una desconfianza en cuanto a las intenciones del gobierno de los EUN. Cuando Alexander Haig admone que "vienen los rusos," el pueblo mexicano mira hacia el norte, a través de una frontera compartida de 2,000 millas, y ven las instalaciones militares de los EUN en Puerto Rico, la Bahía de Guantánamo y Panamá; ven el inmenso aparato naval en las costas del este y oeste de los EUN, la capacidad aérea y de proyectiles, las fuerzas de golpe rápido, y todo lo demás.

En el último instante, la fuerza es el factor determinante en la época de naciones. La lógica del imperialismo dicta el antagonismo entre las naciones como su dispersión. El imperialismo internacional siempre se ha caracterizado por divisiones, por la lucha entre los distintos sectores de la burguesía internacional. Esta caracterización continuará. Una examinación completa de la situación mexicana muestra que la solución a sus grandes problemas se encuentra en la única fuerza que no es solamente mexicana en su totalidad — el proletariado de este hemisferio. Aunque la clase obrera de México forma sólo el 15 por ciento del proletariado del hemisferio, ésta ocupa una posición estratégica.

El imperialismo, en su etapa actual de desarrollo avanzado, entra en toda formación capitalista anteriormente independiente. Este proceso comenzó muy temprano en México, y posiblemente es exclusivo en comparación con las otras neocolonias hispano parlantes. Esto se debe principalmente a su legado histórico. En México, la capitalización por el desarrollo industrial moderno no se estancó tanto como se hubiera estancado si una oligarquía rural hubiera sido la fuente principal de recursos financieros. Si la oligarquía rural de México hubiera sido el primer proporcionador de fondos para la capitalización, inmediatamente se hubieran presentado dos problemas: (1) que los fondos no hubieran sido suficientes, y (2) que no hubieran podido proveer muy rápidamente la sabiduría técnica exigida por la producción moderna. Sin embargo, esto no es el proceso que México experimentó. Pablo González Casanova describe el proceso mexicano en la revista *Scientific American* (septiembre, 1981):

"La estructura del capital y el trabajo en México es semejante a la de otros países latinoamericanos en muchas maneras. Pero se distingue por un rasgo significativo. La antigua oligarquía hacendada perdió una gran porción de sus propiedades y poder mientras se desarrollaba un grupo grande de pequeños propietarios de tierra después de la revolución de 1910-1917. En otros países latinoamericanos la oligarquía hacendada controlaba la capitalización del paisaje y de las ciudades además que una buena proporción del crecimiento industrial y financiero. En México esta antigua oligarquía perdió su papel de dominio.

"La burguesía rural que empezó a desarrollarse después de la revolución emergió de una estructura social en la cual el capital primeramente industrial y luego financiero mantenía una posición destacante en la economía. Estas dos formas del capital se aliaban con o eran contradas por el gobierno. La burguesía rural dependía de mercados para mercancías y capital que fueron controlados por el estado y por empresas extranjeras, inclusive los bancos y las compañías principalmente monopolistas.

"Estas relaciones alteraron el curso del desarrollo económico y político del país. Una razón fue que en vez de que el sector rural del capital engendrara el capital de los sectores industrial y financiero, como en el caso de muchos otros países, éstos engendraron el capital para el sector rural con la ayuda del estado y luego de las corporaciones multinacionales...

"Este mecanismo o modelo no resultó del puro racional económico. Resultó indirectamente de una revolución agraria en que participó el mayor sector de campesinos en toda América Latina. La demanda de los campesinos que su necesidad de tierra fuera cumplida precedió el comienzo del nuevo tipo del desarrollo del capitalismo." (traducción, ed.)

En un sentido verdadero, México es una nación capitalista totalmente "desarrollada". Las relaciones de producción capitalistas han penetrado la economía completamente. La producción de México es parte de la división mundial de la producción o del trabajo; así es que al examinar a México individualmente, se revela el estado inestable y desequilibrado de su economía.

México es principalmente una neocolonia del imperialismo de los EUN. Todos los rasgos de una neocolonia están presentes. Con un ingreso per capita de \$2,100, México fácilmente podría ser equivocado por un país "desarrollado". Pero el 4 por ciento de las familias más ricas del país ganan el 80 por ciento del ingreso nacional, y el 45 por ciento de las familias más pobres ganan sólo el 6 por ciento de esos ingresos; México tiene uno de los repartimientos de riqueza más desiguales del mundo. En 1958 los ingresos del 5 por ciento más rico de las familias mexicanas fueron 22 veces más grandes que del 10 por ciento más pobre. Para 1970 era 39 veces más grande. Cifras escritas en una página no pueden reflejar la miseria y el temor que caracterizan la vida de los niños desnutridos y la gente sin vivienda ni calzado de México. Pero hay que recalcar algunas cifras para tratar de describir la situación objetiva actual del país:

- El 44 por ciento de la población mexicana no tiene calzado.
- El 30 por ciento de la población consume el 10 por ciento de la comida producida, y el 15 por ciento consume el 50 por ciento.
- 1,000 niños mueren de la desnutrición cada 24 horas.
- 3.5 millones de campesinos, obreros agrícolas y pescaderos viven con menos de 5 centavos el día.
- La mitad de la población mexicana tiene menos de 15 años de edad.

Quizás en ningún otro país en la región se están empobreciendo los pobres más rápido de lo que está ocurriendo en México.

Entre 1900 y 1950 la población de México casi dobló. Casi dobló de nuevo entre 1950 y 1970. Si continúa la tendencia histórica, la población de México podría doblar otra vez dentro de la próxima generación, lo cual la haría 132 millones de personas para el año 2000; la Ciudad de México podría llegar a ser la ciudad más poblada del mundo con 35 millones de habitantes. Actualmente México es el país número once en cuanto a la población en el mundo, y es el segundo entre países latinoamericanos y el primero entre los países de habla hispana.

México es un país repleto con recursos naturales. Tiene el potencial de alimentar a 300,000,000 personas, es decir 4 veces su población actual. Pero México no puede alimentar a su propio pueblo. El efecto del capitalismo sobre la agricultura mexicana es

que México se ha hecho un importador de alimentos para su población desde 1973 y un exportador de ciertas cosechas para el mercado de los EUN. La industria agrícola en México hoy día fue precondicionada por la Revolución Mexicana de 1910-1917 en que la oligarquía hacendada rural cesó de ser un factor principal en el futuro desarrollo de la economía mexicana.

En 1910, el 1 por ciento de la población poseía el 97 por ciento de la tierra, y el 96 por ciento de la población poseía sólo el 2 por ciento de la tierra. En el período de 1910 a 1970 la proporción de la población económicamente activa que participaba en la agricultura declinó del 72 por ciento al 41 por ciento. Para 1957, el 60 por ciento de la producción agrícola fue destinado para la exportación, y sólo el 2 por ciento de las granjas contaba con el 70 por ciento del valor de las ventas. El número de campesinos sin tierra empleados en la agricultura incrementó por 60 por ciento entre 1950 y 1960, de 2.3 millones de dólares a más de 3 millones, mientras que el 85 por ciento de los campesinos que poseían alguna tierra a penas sobrevivían. Incapaces de hallar trabajos en su propio país, otros 800,000 trabajadores se contrataron para hacer trabajo agrícola bracerío en los EUN. Hoy día, menos de 10,000 agricultores controlan el 30 por ciento de la tierra cultivable y poseen el 44 por ciento de la maquinaria agrícola, mientras 14 millones de campesinos no poseen tierra. Cuatro millones de trabajadores agrícolas ganan menos de \$3 el día por una jornada de 12 horas — es decir, cuando hallan trabajo — y el 80 por ciento de la población rural sufre la desnutrición. Como resultado directo de este nivel de concentración, se calcula que ahora hay — millones de trabajadores agrícolas migrantes que están buscando trabajos a través de México y los EUN.

Los trabajadores agrícolas semi-proletariados de México responden a esta situación con tomas de tierra, un legado de la Revolución de 1910. En sólo 1977 hubo más de 600 tomas de tierra, y se reportaron varias incidentes en que campesinos fueron despojados de su tierra.

Las cosechas para la exportación representan el sector de la agricultura que crece más rápido en México. La región que se cultiva más rápidamente es el noroeste de México donde el mercado de los EUN está lo más cerca. La burguesía agraria en esta región del país emplea la fuerza de trabajo con bajos salarios y sin sindicatos para competir en el mercado de frutas y legumbres frescas en los EUN. Después del petróleo, bienes comestibles cuentan como el producto más frecuentemente importado de México a los EUN.

Aunque México es rico en muchos recursos naturales, no tiene ningún río mayor. Todos los petrodólares de México no pueden comprar para el país lo que necesita más que nada — la lluvia. Una sequía prolongada al final de la última década quebró la tierra y secó las cosechas, y el año 1981 se recuerda como el más seco de los últimos 50 años. México gasta por lo menos el 16 por ciento de sus ingresos del petróleo para pagar las cuentas de alimentación.

México comparte este predicamento económico con muchos de los países subdesarrollados, y la alimentación es una de las mayores armas del imperialismo con que domina al mundo capitalista. En 1978, los EUN importó más de \$17 mil millones en mercancías agrícolas; el 40 por ciento de las importaciones vinieron de América Latina. En su totalidad el 75 por ciento de las exportaciones de alimentos de América Latina va a las principales naciones capitalistas. En general, América Latina tiene que vender una cantidad mucho mayor de mercancías en el exterior sencillamente para importar la misma cantidad de bienes manufacturados que había importado en años anteriores. Por ejemplo, donde se requerían 160 bolsas de café para comprar un tractor en 1960, se requirieron 400 bolsas para comprar el mismo tractor en 1970. El fenómeno que antagoniza a México también antagoniza a la mayoría de los países subdesarrollados. El precio de las mercancías que exportan constantemente declina mientras que el precio de las mercancías importadas aumenta. Sin embargo, México tiene el petróleo. Pero las ganancias de exportaciones del petróleo ahora más que nunca tienen que ser usadas para comprar alimentos para la creciente población de México. En 1980 las exportaciones no-petroleras virtualmente se estancaron, lo cual hacía del petróleo la verdadera salvación económica de México. Pero las continuantes importaciones de alimentos y la pesada demanda interna por bienes capitales y materias primas industriales, mantuvo in-

crementando el alto nivel de las importaciones a fines de 1980. Hoy día México tiene uno de los peores desequilibrios de intercambio del mundo; el año pasado México exportó \$11 mil millones de mercancías e importó \$14 mil millones. Como resultado, México tiene una inmensa deuda exterior — \$34 mil millones — una de las más altas deudas extranjeras en el mundo entero.

En asociación con la burguesía mexicana y el gobierno, los capitalistas de los EUN intervienen diariamente en la vida económica de México.

La vida política y económica de México depende en gran grado del imperialismo norteamericano. Y no podría ser de otra manera ya que las corporaciones norteamericanas cuentan con el 70 por ciento de todas las inversiones extranjeras hechas en México. De las 500 principales compañías manufactureras estadounidenses, evaluadas por sus ventas, 277 o el 55 por ciento tenían operaciones manufactureras en 1977 y el 71 por ciento de las 100 principales compañías realizaban inversiones manufactureras en México.

Los siguientes son datos que el gobierno mexicano no puede ignorar y son una realidad que les confronta diariamente:

- El total acumulado de las inversiones extranjeras en México al final de 1979 era de \$6.8 millones, de los cuales casi el 70 por ciento era norteamericano. En 1980, las corporaciones estadounidenses inversionaron \$770 millones en México. Esta ha sido la suma de dinero más grande que empresas privadas norteamericanas han inversionado en México en un sólo año, más del 35 por ciento de los \$570 millones en 1979.

- Los EUN adquiere el 70 por ciento de las exportaciones en México, más de \$5 mil millones en 1979 (incluyendo cerca de 600,000 barriles de petróleo) y abastece a México con el 62 por ciento de sus importaciones, valoradas en 1979 en más de \$6.6 mil millones. México es el quinto mercado exportador de los EUN como también su quinto abastecedor de importaciones.

- Existen aproximadamente 37 bancos e instituciones financieras en México y diez mil millones de dólares de la deuda pública en México es a los bancos norteamericanos.

- De acuerdo con las estadísticas publicadas por el Banco de México y el Ministerio Industrial, había 268 compañías en México en 1977 con y entre el 49 por ciento de capital norteamericano tales como *Chrysler*, *General Motors* y *Anderson Clayton*. Estas 655 fueron establecidas antes de la ley de 1973 sobre la inversión extranjera que "limita" la participación extranjera a un 49 por ciento. Las importaciones a México de todas las 993 compañías totalizaron más de un mil millón de dólares en 1977 y las exportaciones totalizaron \$709 millones. Por lo tanto, las corporaciones transnacionales hoy día dominan los sectores más importantes de la economía mexicana, tales como la industria de automóviles, hule, y química.

Un ejemplo más gráfico de como la economía mexicana está controlada por los EUN es el efecto que la devaluación del dólar tuvo en los años de 1960. Con el peso pegado al dólar, su economía controlada por las corporaciones basadas en los EUN y tres cuartas partes de su comercio internacional dependiente del mercado norteamericano, el viejo dicho de que: *cuando los EUN estornuda, México contagia pulmonía* se comprobó duramente cierto. Mientras que la inflación de los EUN llegaba al 10 por ciento al año, los precios en México aumentaron por el 20 hasta el 30 por ciento. Mientras que se contraía el mercado de los EUN con las crisis económicas de los setentas, el déficit comercial de México alcanzaba las cifras de 4.5 mil millones de dólares para 1975. Y cuando la economía de los EUN se atrasó la tasa promedio del desarrollo industrial anual en México bajó del 9.2 por ciento hasta el 3.5 por ciento. Por lo tanto, en este período de crisis económica la burguesía mexicana y las corporaciones basadas en los EUN han saqueado enormes superganancias a expensas de la clase trabajadora mexicana.

A pesar de cuantas veces la burguesía mexicana presume de como el *descubrimiento del petróleo* es el arma para independizar a la economía mexicana de los EUN, los hechos comprueban lo contrario.

En 1938 el Presidente Lázaro Cárdenas nacionalizó a la industria petrolera. Sin embargo la industria petrolera no cesó de depender del imperialismo norteamericano. ¿Por qué? Por la sencilla razón de que las compañías expropiadas se desquitaban al dejar a Pemex (Petróleos Mexicanos — la compañía propiedad del estado de México) sin equipo y sin tecnología. En realidad no se

Pasa a la página 5

Viene de la página 3

Viene de la página 3

puede decir que las compañías petroleras estadounidenses fueron *expropiadas*. Estas fueron compradas por el gobierno mexicano.

En el período de post-nacionalización, Pemex tuvo que aguantar un embargo petrolero en todas las compras y tecnología petroleras. Como resultado, la producción petrolera en México se estancó hasta ya entrados los años 1970.

Hoy Pemex todavía depende duramente en los EUN por su equipo y tecnología y como un mercado para su petróleo. Aunque el auge petrolero ha proporcionado a la burguesía mexicana algo de lugar para manobrar, de cualquier modo la economía de México está ligada al imperialismo de los EUN. Prueba de esto es que el 80 por ciento de las exportaciones petroleras de México se vende a los EUN. La producción petrolera también ha añadido a la espiral inflacionaria de México. Debido a que los pagos por las exportaciones petroleras de México son hechos en dólares inflacionarios, México de hecho importa la inflación. Hoy, la tasa inflacionaria en México es de más del 30 por ciento al año.

No se puede negar que el petróleo de hecho ha proporcionado al país con una válvula de escape para su tremenda deuda externa, sin embargo, la característica abrumadora del auge petrolero de México es de que ha podido polarizar a la sociedad mexicana aún más.

Hasta la fecha el imperialismo de los EUN ha tenido varias armas económicas a su disposición para controlar a sus neo-colonias. Los EUN ha podido hacer de la agricultura, manufacturera y la industria petrolera mexicana dependiente en el mercado de los EUN. Mediante las inversiones directas, los EUN extrae tremendas superganancias. Con la *ayuda* de instituciones financieras internacionales, México nunca podrá salir de su deuda, ya que ha sido hasta incapaz de pagar el principal en su deuda. La estructura de deudas se está empeorando ya que los grandes depósitos petroleros de México (aunque muy difíciles de extraer) han hecho de ese país más *estimable*. El acompañamiento necesario de la deuda es la inflación descontrolada que contemporáneamente abate al país. Además de la devaluación del 50 por ciento que fue

forzada en el peso mexicano en 1976, hoy la tasa inflacionaria es del 30 por ciento al año.

La Alianza para el Progreso (AFP) fue acordada por los EUN y los 22 países latinoamericanos en la Reunión de la Punta del Este de agosto de 1961. La AFP fue un proyecto del capital internacional (proyectado a \$20 mil millones con los EUN contribuyendo la mitad de esta cantidad y el resto proviniendo de agencias internacionales de préstamos y fuentes privadas) la cual acabó gastando menos de lo proyectado y la cual no realizó ninguna de sus metas sociales y muy pocas de sus metas económicas. Este acuerdo sobre la ayuda, en el cual los EUN recompensaría por los años de explotación económica de América Latina, fue alcanzado en las consecuencias inmediatas del fiasco de la Bahía de Cochinos de 1961, el cual fue una vergüenza para los EUN. En el transcurso de los diez años de operaciones de la AFP la ayuda norteamericana continuamente disminuyó y las tensiones políticas entre los EUN y los países de América Latina continuamente aumentaron. Algunas de las principales propuestas para la reforma en los años 1970 incluyeron un cambio en ayuda de los déficits de intercambio financieros para el financiamiento de proyectos de desarrollo específicos y la canalización de ayuda mediante agencias internacionales de préstamos (las cuales son controladas por los EUN pero no directamente agencias norteamericanas).

Aparte de este fracaso, el mensaje se está haciendo cada vez más claro para la burguesía internacional. Infusiones masivas de capital no han ni siquiera temporalmente resuelto los problemas principales de la neo colonia mexicana. El atentado de enfocarse en las peores características de las condiciones económicas del pueblo (la construcción de escuelas, hospitales, etc.) fueron erróneo. La conclusión resultante del imperialismo fue un cambio a lo que se conoce como la *económica reaganita*, en otras palabras la infusión de capital directamente en el sector productivo, ya sea por las corporaciones o mediante el gobierno.

La estructura económica mexicana es tal que las industrias como la transportación, los medios de comunicación, petro-química y la producción de electricidad son propiedad del estado y operadas, usualmente por agencias ejecutivas semi-autónomas, mientras que empresas privadas controlan casi toda la manufactura y cualquier otra industria que exista. Hoy dos terceras partes de la deuda externa de México es deuda pública.

Un instrumento gubernamental, la Nacional Financiera, ha jugado un papel importante en el proporcionamiento de capital para las industrias necesitadas, o ya sea al comprar acciones en las empresas o al directamente lanzar la actividad deseada y luego trasladarla en sectores privados. Un número de corporaciones internacionales han expandido a México bajo la doctrina general que ellos abastecerán la experiencia para la gerencia mexicana y menos de la mitad del capital. Por lo tanto, las plantas automotrices y aún el comercio masivo, tales como *Sears Roebuck*, se convirtieron en empresas extranjeras-mexicanas.

La elección, más bien la selección de López Portillo como Presidente de la República confirma la tendencia hacia el análisis y manejo más sofisticado, considerando los mejores métodos para infundir el capital inversionista. Aunque López Portillo se desarrolló tarde en el PRI (el partido gobernante mexicano) él había sido Ministro de Finanzas tres años antes de ser Presidente. Esto rompe una tendencia en el post-período e la Segunda Guerra Mundial de seleccionar presidentes de entre los ex-ministros del interior (i.e., la policía) López Portillo, como sus predecesores, utilizó todas sus tácticas a su disposición para socavar los movimientos de apoderaciones de tierras, los cuales fueron iniciados por el anuncio de la *implementación* de la reforma agraria por Echeverría en los últimos meses de su término como presidente.

México tiene un sólo partido político principal. El PRI (Partido Revolucionario Institucional) fue fundado en 1928. Lázaro Cárdenas, el Presidente de la República desde 1932-1948, quizás más que cualquier otra persona cimentó las fundaciones para este partido. Fue mediante este Partido que el regionalismo de los varios caudillos triunfó y la verdadera base para una fuerza pública centralizada se cimentó. El PRI ha sido comparado a la maquinaria de Daly de Chicago excepto que a una escala nacional.

Hoy, la hiraquia del PRI selecciona al hombre que será el próximo presidente del país (el tapado) y su victoria es garantizada. La elección es puro formalismo. El Presidente sirve un término de seis años, pero no puede ser re-elegido. El Presidente de México tiene el poder de nombrar y emplear a todo gobernador y congresista de México. Los electos no necesitan ser residentes del estado al cual están siendo elegidos para gobernar. Los brazos legislativos y judiciales no proporcionan ninguna oposición. Las divisiones

ADELENTE CAMARADAS / 5
presidenciales son definitivas y deben de ser implementadas.

Lázaro Cárdenas, nacionalizó la industria petrolera en 1938 y también le dio tierra a los 800,000 campesinos durante su término presidencial. Para 1952, sin embargo, la economía se resendió una vez más después de la prosperidad de la Segunda Guerra Mundial. En ese año, la elección presidencial produjo la última escisión en el PRI. El candidato opositor le tocó a Ruiz Cortinas quien recibió 579,745 votos en un esfuerzo de perder. La fuerza de Ruiz residía en una coalición de aquellos que siguieron a Zapata y a Cárdenas así como en algunos miembros del Partido Comunista y el Partido Popular (hoy el Partido Socialista Popular). Desde ese tiempo, una sucesión de presidentes, seleccionados de un grupo de ex-ministros del interior, han comenzado a confiar en la represión cada vez más política como medio de controlar a las masas trabajadoras de México. La *revolución institucionalizada* se ha convertido en sólo palabras huecas.

El PRI y el gobierno, los cuales son esencialmente lo mismo, mantienen el control del país mediante el uso selectivo de represión y el comprar individuos o ciertos sectores claves de la clase obrera.

El control del movimiento de la clase trabajadora también procede mediante la estructura sindicalista que fue establecida por el gobierno para los trabajadores (Confederación de Trabajadores Mexicanos — CTM) y el campesinado (CONOP). Estos sindicatos, conocidos como sindicatos charros, son corruptos y sirven para minar la unidad del movimiento de la clase obrera. Como resultado, existe en México un movimiento desarrollado y fuerte para democratizar e independizar los sindicatos.

No cabe duda que el movimiento de la vasta mayoría de la gente trabajadora en México pronto explotará. La tarea objetiva de la clase obrera de los EUN es de consistentemente rechazar el programa de la burguesía. La condición objetiva del obrero de los EUN no se está empeorando tan rápidamente como la del obrero y campesino mexicano y centroamericano y por lo tanto una división continúa existiendo entre la clase obrera norteamericana y las clases trabajadoras de Centro América y Sur América.

El papel del partido proletario en los EUN es de conscientizar a la clase obrera norteamericana con el entendimiento de la necesidad de la solidaridad laboral con la clase obrera latinoamericana.

conditions for a lasting peace. We are not mechanists. While the impulse toward war is objective, war is not inevitable. That means that we can and must mobilize the masses against war. It also means that the monopolists clearly perceive that they cannot survive a nuclear war with the USSR. In the future they will have an even more difficult time going to war with the smaller new states. Today, the vital interests of every state are more and more being bound up with each country. The only course open to the imperialists is the arms race with economic exploitation. In a word, every path open to the imperialists leads to the exacerbation of the class struggle in our country. As in turn toward war and the proletarian turns toward revolution.

Historically speaking, only the working class of the USA has the ability to end forever the threat of the annihilation of civilization through war. We propose that the socialist strategy is for the socialist camp to maintain military parity while mobilizing the threat of a new imperialist war. Most of all, the socialist camp should render all possible political assistance: programs, international campaigns, slogans and international pressures that are designed to assist the monopolists in isolating the USA in the hands of monopoly capitalists. This form of internationalism would help us to form our massive working class into a class for itself and through the revolutionary process disarm the war makers and establish the conditions for a lasting peace.

Under the watchful eye of Reagan's friends and advisors, General B. A. Schriever, director of Control Data Corporation and Emergent Electric Admiral Thomas Moore, former chairman of the Joint Chiefs of Staff and director of Texaco and the aerospace giant, Raytheon Industries, David Packard, chairman of Hewlett Packard, director of Caterpillar Tractor Co. With such forces in control of the national administration in a period of economic downturn and world depression, how is it possible to separate the economy from the political thrust of the government?

It is not a question of "sensible or nonsensible" people or "realistic" circles. The arms race started under Roosevelt and has continued unabated until this very moment. The struggle against the arms race, against imperialist war and the possible annihilation of humanity is today inseparable from the struggle for the dictatorship of the proletariat, and the socialist reconstruction of our society. We must take political power from the hands of these war mongers but to do so we must shake away their economic base.

The final paragraph of the introduction to Brezhnev's report raises the question of the preservation of peace. How can peace be preserved? It clearly cannot be preserved by scientific since it cannot be imposed, but rests on mutual advantage and benefits of all parties concerned.

In fact, the USSR states over and over again that they cannot and will not allow the USNA to achieve a strategic military advantage. History confirms that when such an advantage is achieved, it is used. The objective mention of the Soviet state clearly shows that the USSR considers military parity a most important aspect of the struggle for peace. One thing is clear. The Soviets are not relying on deterrence as a strategy, as a permanent relationship in the struggle for peace.

We should be clear as to why the USNA imperialists have not unleashed a new war despite the immense political, economic and ideological pressure for them to do so. This is not because imperialists pretend that they do not want to plunge the world into the sufferings of a new war. Their entire history has been uncasing war against unarmed people.

production to Brezhnev's report deal with the struggle for peace. "This question will be dealt with in depth in subsequent issues of *Rally, Comrades!* We want to make our position clear. The fight for peace is the most important element in the fight for socialism and our party has always treated this struggle with the seriousness it deserves. The revisionists, while clamoring for peace, project policies that strengthen and weaken the hand of the proletarian. The proletariat is the only force capable of putting an end to modern war. In this discussion of peace, Brezhnev again introduces the concept of the correlation of forces. Consequently there is again the rise of the war danger and anti-communism. The communist movement, Engels wrote, is the subjective expression of the objective processes. In other words, the communists must not limit themselves to describing the obvious. They must theoretically explain the physics and wherefore of such political phenomena as a concrete "relation of forces." The workers must be taught that modern war does not come from the war makers. They must be taught the scientific method of analyzing social motion. Modern war does not arise from the changing correlations of forces. These changing correlations are the result of the constantly changing economic situation. Under conditions of modern imperialism there is a constant spontaneous motion toward war. This motion is objective, a part of the economic system itself. It is connected to the profitability of the arms race, the nature of the modern imperialist state and the objective mass struggle for example, the so-called Defense (i.e. arms race) Department intends to spend a thousand billion dollars on arms in the next five years. Where will that money come from? All of that money will come from the workers. In the final analysis the workers pay all the taxes. Where does the money go? It goes to industry and is dispersed among the capitalists through the political representatives of the monopolies. Overseeing the disbursement of this trillion dollars are such men as General Alexander Haig, Secretary of State, former president of the

REVISIONISM



RALLY, COMRADES!

"... Rally, comrades, for the last fight we face; the International shall be the human race..."

The path to power and the role of the Party

The deepening world-wide economic crisis is opening fields of activity closed off for years to revolutionaries. The present stirring of the working class is presenting our party with new opportunities and new problems.

Clearly an era has drawn to a close. That era was characterized by the rapid expansion of the world market and the hitherto unknown level of prosperity and bribery of the working class in the major capitalist countries. We must take note of the historic consequences of the passing era—consequences that lay the foundations for the era unfolding before us.

The first of these consequences is that the expansion of imperialism served to bring capitalism into every sector of the non-socialist world. The result is that for the first time the world is bound together economically and therefore politically. This was accomplished by eliminating the direct colonial system, a process which allowed for the consolidation of a gigantic international financial oligarchy that attempted to subjugate the entire world. The era was marked by this oligarchy's tendency to create and then destroy the national state; on the one hand nurturing the national state by assisting the process of "de-colonization"—i.e., guaranteeing the path from colony to neo-colony—while on the other hand attacking the foundations of the national state through the consolidation of the world market and the acceleration of the international division of labor.

By funding the industrial infrastructure of the so-called developing countries this international financial oligarchy opened the way for the creation and expansion of the multinational industrial corporation. The result is that today an international proletariat is increasingly being brought face to face with an international bourgeoisie. Introducing industrial capitalism into the economically backward countries at its highest technical level has politically evened up the world proletariat. There are no further stages of development of the revolution. *The capitalist world is entering its final conflict.*

Today the capitalist market cannot expand

because the capitalist system cannot expand. Consequently production must continue to decline. The revolutionization of the means of production constantly lowers the rate of profit and glut the market. The frantic effort to maintain maximum profits in the face of this revolutionization is seen in the scramble by the most influential groupings of international financiers to maintain their control of wealth by moving away from the glutted energy sector and attempting to control high technology. The result is a sharp struggle between the energy and the technology sectors of the bourgeoisie, a development favorable to the politicization of the workers.

Another result of this revolutionization of the means of production is the cheapening of the production of labor power. Under such circumstances it is not possible to continue the high level of bribery of the working class of the United States of North America (USNA). The result is a rapid polarization between wealth and poverty.

The emerging era is marked by the exacerbation of every contradiction of capital. The most active contradiction is the emerging battle between capital and labor. There are no more reforms left under imperialism. If the workers in our country are to solve the problems created by the crisis they are going to have to struggle for political power. Without power, nothing is possible. The fight for power is not an abstract struggle for communism. The masses are being compelled to fight for their very lives against the war danger; against the cancer epidemic; for air, and water, and food that is fit for human beings. Socialism today is the battle for life. This is the essence of our propaganda. The masses sense the dangers and are seeking answers.

Naturally, the stirring of the masses has opened new doors for the activity of the comrades. Many more communists are winning positions of influence in the trade unions and the mass movement. The Party as a whole is in its most intensive period of activity. Oddly enough, the increase in political and mass activity is accom-

panied by a lag in the sale and distribution of our Party press, especially the *People's Tribune* and *Tribuna del Pueblo*. While many comrades are making rapid organizational gains in the mass movement they are facing an increasing danger of isolation. This is because in many cases their struggle for organizational leadership was not accompanied by the winning of their fellow workers to the cause of communism.

Because the activities of the comrades are guided by ideological convictions we have to go to the ideological roots of the error to explain these contradictions. These convictions include estimates of the role of the party and the masses in the revolutionary movement, and the relationship between the party and the masses. We would like to go further than a restatement of the Party's position on these questions and struggle to expose the roots of the error as regards the activity of the Party and the comrades in the mass movement.

Ideology is strengthened by practice. Therefore it is very difficult to maintain a theoretical and ideological line that seems to be contrary to experience. We in the USNA have been living in a period in which the bribery of the working class, the change in the form of imperialism, and unprecedented prosperity have all operated in such a way as to momentarily challenge the validity of certain Marxist propositions. Among these propositions is the question of the revolutionary process in our country: that is, the correct relationship between the party and its armed forces, the role of the masses, the role of the Party leadership, and the stages and relationship between strategy and tactics.

Soviet experience regarding the revolutionary process could be summed up as a detailed preparation of the masses for an uprising as the path to power. This detailed preparation included winning the vanguard of the proletariat to the cause of communism, imbuing the masses with the ideals of the revolution, assisting the masses in perfecting their revolutionary institutions—teaching them on the basis of their own experience. Why was such preparation necessary? It

was necessary because the seizure of power rested on the mass uprising. Hence, propaganda among the masses was of critical importance.

Since the Soviet revolution of 1917 another path to power has emerged from the conditions of the economically backward colonial and semi-colonial world. This path was the path of civil war. The best example of this is the complex and long civil war in China. With the exception of Ethiopia, all "socialist" revolutions since World War II have followed the path of Civil War. What is that path? Basically, the revolutionaries form an army that is essentially the party. This army, closely tied to and supported by the people, learn war through war. They gradually enlarge and strengthen their fighting capacity until the army of the class enemy is defeated and the rebel army seizes power. This path to power is the only one in the experience of the revolutionaries since the mid-1940s.

We are not posing one path against the other one. The conditions that force revolutionaries to take one or the other path are too complex to be discussed here. Neither are we indicating that the masses are passive in the civil war. The point is that the outlook was that the rebel army and the civil war were the instruments for arousing the masses. This position was clearly stated by the Colombian leader of the National Liberation Army (ELN) Fabio Vazquez when he stated their objectives as:

... the conquest of power for the popular classes, taking for its basic form of struggle the insurrectional way, because according to our concept of people's war—meaning by people's war that which is developed by the immense majority of the exploited against the great minority of exploiters—we think that when the legal channels of the political struggle are exhausted, the armed vanguard must come forth from the masses to guarantee the continuity of the struggle for political power.

CONTINUED ON PAGE 4

CRITIQUE/XXVI CONGRESS CPSU

Detente demobilizes the mass struggle for peace

This is the last of a series of articles criticizing the Report from the Central Committee to the 26th Congress of the Communist Party of the Soviet Union. The danger of imperialist war accompanied by the disarray of the communist movement makes the construction of a communist international an immediate necessity. Through the pages of Rally, Comrades! the Communist Labor Party is contributing toward the development of such an international.

In Section 4 of the Report to the 26th Congress of the Communist Party of the Soviet Union, Brezhnev continues his a-class line and estimate of the political situation. The report reduces the international class struggle to a political tug of war between those who favor and those who oppose detente, arms reduction and improved relations with the Soviet Union. According to the Report, the political world is made up of "the people" and of the "selfish... imperialist circles" who oppose them. Such populism does not deserve comment here.

Brezhnev's analysis of the political situation is embarrassing but not dangerous since objective forces are daily showing the fundamental class character of the struggle. However, his analysis of the war danger and the struggle for peace is dangerous because it immobilizes the revolutionary movement—the only force capable of securing peace. In fact his policy counterposes the revolution to the struggle for peace.

First of all, we want to state our position. Given the violent and aggressive nature of imperialism and the increasing contradictions of capitalism, is peace possible? Our Party not only believes, but fights for the position that peace is possible, that war is not inevitable. We just as firmly believe that the key element in the struggle for peace is the communists' ability to mobilize the masses to impose peace on the war-makers. The revisionists' cowardly concept that peace can be achieved simply through negotia-

tions with the "intelligent" sector of imperialism is wrong and dangerous since it exacerbates the tendency of imperialism to rely on violence as the base of negotiations.

It is possible to impose peace upon the war-makers because modern war is the most violent assault against the defenseless civilian population. It is interesting to note that the Crimean War of 1854-56 listed two civilian deaths for the death of every 98 soldiers. The World War II ratio was some 98 civilian deaths for every two soldiers slain. In Vietnam, this ratio was even higher.

It is precisely because modern war is directed against the civilian population that it is possible for the communists to mobilize the people to defeat the war-makers. This can only be accomplished by striking the blow at the monopolies which are the base of modern war. We counterpose this concept to the revisionist idea that there is a stable equilibrium between the capitalist and socialist sectors of the world and that peace is to be attained through negotiations between these sectors.

Brezhnev consistently puts forth the idea that the struggle for peace is a category quite apart from the struggle to overthrow capitalism. This is a totally incorrect idea. The only possible way to consolidate the struggle for peace is to point out the capitalist foundations for war and to explain to the workers that the only guarantee of a lasting peace is the socialist reconstruction of society. We ask the revisionists: Who are the war-makers? Are they the reactionary presidents? Are they madmen? Or are they the monopoly capitalists whose domestic and international political and economic character impels them toward a violent resolution of their political problems? Is it possible to fight for peace as an abstraction or must we grapple with real representatives of real classes who are pushing us not only toward an international war, but also toward a fascist resolution of the class struggle. Is peace a category or is it again emerging as the fundamental demand of the

people that can only be met and guaranteed by the socialist revolution?

Theory projects, and, history has fully confirmed, that only a conscious movement of the masses led by a conscious proletariat is capable of securing peace. Such a movement must not simply be an anti-war movement such as emerged during the Vietnam war; it must be a peace movement. Such a peace movement implies an anti-imperialist character. Anti-imperialism means anti-monopoly capitalism—the only capitalism in our country that is of any political significance.

In a word, the peace movement must become an expression of class consciousness if it is to be successful. "War is harmful to children," "peace above all" and the Brezhnev revisionist gem, "to safeguard peace—no task is more important now on the international plane for our Party, for our people, and for that matter, for all the peoples of the world" are slogans which are of no value in this struggle.

It is noteworthy that the term "peaceful co-existence" appears only once in this section of the report. Of course the concept of peaceful co-existence has been replaced first by "peaceful coexistence and detente" and now by simply "detente." How do we define these terms and how do they reflect the recognition of the class struggle in the foreign policy of the USSR? With some reservation we are prepared to accept the statement published in *Pravda* on August 8, 1965. This statement, which has not been adhered to in the USSR, was clearly a response to the attacks from Marxist-Leninists on the Khrushchev-Brezhnev foreign policy. Nonetheless, the statement does provide a basis for discussion.

Attempts are still being made to represent the policy of peaceful co-existence with the capitalist countries as renunciation of the struggle against imperialism. Such attempts cannot in any way be justified.

"Peaceful co-existence," says the Pro-

gramme of the Communist Party of the Soviet Union, "serves as a basis for the peaceful competition between socialism and capitalism on an international scale and is a specific form of class struggle between them."

The policy of peaceful co-existence, directed against the most reactionary and bellicose forces of imperialism, is rooted in unarguable respect for the right of every people to choose a suitable social and state system for itself. Conditions of peaceful co-existence make for successes in the liberation struggle and the fulfillment of the revolutionary tasks confronting the peoples.

Peaceful co-existence between countries with different systems is a special form of class struggle in the world arena. The struggle for the establishment of the principles of peaceful co-existence is many-sided. Its basic idea is to mobilize the masses for an active fight against each and every aggressive action of imperialism.

Peaceful co-existence between the socialist and capitalist countries and the development of normal inter-state relations with them, presupposes rather than rules out a struggle against the aggressive plans and designs of imperialism in the international arena, it presupposes the exposure of the intrigues of militarist forces and the mobilization of the masses to struggle for peace.

If the imperialist politicians and strategists want to remain on the firm ground of reality, they must not hope to be able to agree with the need for peaceful co-existence with the socialist countries in words, while simultaneously increasing their military efforts, engaging in the "export of counter-revolution" and "brinkmanship"—irresponsibly hopping from step to step of the ladder of intensity of

CONTINUED ON PAGE 2

Puerto Rico: Strategic political question for

The colonization of the Puerto Rican people and their territory by the United States of North America (USNA) has been presented to the bourgeois world. In the main the bourgeois world has condemned the USNA for maintaining such a colonial structure. Yet today Puerto Rico remains a colony of USNA imperialism; a status guaranteed by the USNA state.

It remains for the world's proletariat and especially the proletariat of this hemisphere to take matters into their own hands. However, the weak link in the proletarian chain from North to South is the Anglo-American proletariat. By not taking up the question of liberation for Puerto Rico, this proletariat has in effect lined up with imperialism. Once this idea is seized by the Anglo-American proletariat it will be transformed from a political reserve of imperialism into a reserve of the hemisphere's proletariat. The hemispheric proletariat's weak link will become its strength—the bourgeoisie's strength will become its weak link. The conscious participation of the Anglo-American proletariat in the revolutionary process demands that it take up the question of independence for Puerto Rico.

It has been said that Puerto Rico is "a factory and a strategic pontoon." Puerto Rico lies 1,000 miles from Miami, Florida and 1,600 miles from New York City, but only 500 miles north of Venezuela. Together with the Dominican Re-

public it forms the pillars through which the steamships, tankers and ships of all kinds pass between the Panama Canal and Europe. From Puerto Rico all the Caribbean and Central American countries are easily accessible. There are nine U.S. military support bases in Puerto Rico, including the installation at Vieques. The military support and supplies for the Bay of Pigs invasion in 1961 came from Vieques. In addition, the 1965 invasion of the Dominican Republic by 40,000 U.S. Marines was launched from Vieques Island.

USNA occupation of Puerto Rico began in 1898 just before the Spanish-American War ended. Although Puerto Rico was not a belligerent in the war, the USNA deemed it necessary to gain the island before peace was declared in order to later avoid disputes about its possession. Assistant Secretary of the Navy, Theodore Roosevelt, wrote in May 1898 to Senator Henry Cabot Lodge: "... give my best love to Nannie, and do not make peace until we get Porto [sic] Rico." Puerto Rico passed into USNA hands as "spoils of war" in a clearly illegal act. According to the Charter of Autonomy signed the previous year between Spain and Puerto Rico, Spain could not sell or cede Puerto Rico without the consent of the Puerto Rican people.

In 1917 Puerto Ricans were forced to become U.S. citizens. This meant they were eligible for

U.S. military services. Those who refused to become U.S. citizens lost all their political rights. Conveniently enough, the Jones Act was signed into law one month before the U.S. entered World War I.

From its vantage point in Puerto Rico, the U.S. military has a strategic base from which to intervene in the Caribbean and Central America, to conduct embargos, to allow or not allow trade between Europe, the Middle East and Africa, and the Western Hemisphere. Puerto Rico also serves as a center for the international oil trade. Industries that, because of their high level of pollution cannot operate in the United States, increasingly are finding a home in Puerto Rico making this island a depository for the waste from all the industrial phases that the United States does not want to perform within its own territory. The chemical, petrochemical, pharmaceutical and oil industries are well established in Puerto Rico.

The Anglo-American bourgeoisie has forced the economic base of Puerto Rico to undergo several transitions with complete disregard for the wishes, aspirations, health and well-being of the Puerto Rican people. Soon after the Civil War in the U.S. and the enslavement of the Negro Nation as U.S. finance capital's first colony, the Anglo-American bourgeoisie was ready to expand beyond the borders of the USNA state. The older forms of colonialism predicated on industrial imperialism were not

adequate for this new stage of imperialist development. Puerto Rico became a "non-incorporated territory which belongs to, but is not part of the United States." This allowed Puerto Rico to become a haven for financial investment for U.S. capital while a perfunctory government with no real power was set up to create the sham of Puerto Rico being a "Free Associated State."

By the end of World War I Puerto Rico's economy was thoroughly dominated by U.S.-owned sugar companies and the island became a marketplace for the sale of U.S. goods. The large-scale development of Puerto Rico's economy by North American industry had a profound impact upon the whole society. Large numbers of labor-intensive U.S. businesses left the mainland to relocate on the island. These subsidiaries of U.S. firms which arrived in Puerto Rico in the 1950s and '60s preferred to deal with the familiar English-speaking class collaborationist leadership of the AFL-CIO international unions rather than face negotiations with independent Puerto Rican unions. Frequently the firms signed labor contracts with U.S. unions before opening their Puerto Rican plants.

U.S. non-agricultural economic development in Puerto Rico occurred in three phases. First came commercial expansion during and after World War II with the arrival of supermarkets

As USNA imperialism retrenches in the hemisphere the proletarians must prepare a strategy not only to defend themselves but to pass over to the offensive and destroy capitalism. Towards this end we are reprinting the following article by a member of a fraternal Mexican organization.

By Francisco Miguel Bonillas

Follow workers of the United States, comrades of the CLP:

It is often said that Mexico is the most stable country of Latin America (not counting socialist Cuba). This assertion is not without foundation considering the turbulent and critical context of the enormous territory stretching from the Rio Bravo to Patagonia. Mexico appears to be an oasis of tranquility compared to the heated revolutionary struggle in Central America and the massive class confrontations of South America. The bourgeoisie and Mexican state have taken it upon themselves to present an idyllically peaceful image of a Mexico "on the move" towards the future. The TV images transmitted daily by the Mexican news program "24 Horas" to the U.S. Southwest and a few other U.S. cities day after day are only creating a false image of our country—the distorted image of Televisa, associated with the "Alfa" grouping, one of the most powerful and reactionary sections of the Mexican bourgeoisie.

Certainly in Mexico today there is no armed struggle yet, nor do general strikes or national work stoppages break out. Nevertheless a heated confrontation is brewing between the workers and the bourgeoisie and its state. We are living in a period of class struggle in which there are clear confrontations between sectors of the dominant class and sectors of the political bureaucracy, as well as between the dominant classes and state as a whole against the increasingly revitalized mass struggle.

Regarding this last point the revolutionary newspaper *Voz Rebelde* says:

"Throughout the last two years, there has been an important resurgence of democratic and reform struggles. The working class and other wage-earners are resorting more and more frequently to strikes in order to demand economic reforms and wrest control of their unions

from the hands of sell-out leaders (*charros*). This year we have witnessed a growth in workers' strike activity; there have been more than 300 strikes by industrial workers.

"An important aspect of this increase of strike activity is that important sectors of the working class are expressing tremendous willingness to fight. For example, Sections 1 and 2 of the National Mining Union in Pachuca went out on strike in January of this year, for the first time in their 40-year existence; the TREMEC auto workers in Queretaro went on strike after 16 years of CTM [Confederation of Mexican Workers—the government-controlled national trade union confederation] control over their union; the metal workers of FHASA in Mexico City had not been on strike since 1965, and the one they had in February 1981 was only their second strike in 40 years; the exemplary workers of Acer-Mex in Naucalpan, in spite of the brutal repression they have suffered throughout the last two years, have continued to strike and have forced the government to waive wage restrictions four times; the metal workers of Aceros Ecatepec, in the north of the Valley of Mexico, carried out the first march and rally in the union's history during their strike in December, 1980; the workers of Omega and FIPSA (metal workers), Nabisco Famosa and Samsonite occupied their factories, with the action of the FIPSA workers lasting more than 50 days...

"Along with the use of strikes and demonstrations, workers have been more frequently carrying out increasingly militant confrontations at the local level. Day-long protests of civil disobedience ("civic work stoppages") led by the miners of Monclova during their 1980 strike, the work slowdown by the steelworkers of Las Truchas, the takeovers of union locals by the democratic teachers of SNTE [Sindicato Nacional de Trabajadores de Educacion], the sick-outs by Metro workers of Mexico City, the

militant participation of workers' contingents in official May Day marches, and the recent factory seizures, are all signs of the growing development of combative forms of struggle within the present union movement; they are signs of the growing discontent and rebelliousness of the workers faced with wage restrictions, forced overtime, the terrible or non-existent health and safety protection in the factories, the massive and selective layoffs, repressive labor legislation, and the control of unions by *charros* and neo-*charros* who defend the interests of the owners.

"For their part, the rural masses have not been dissuaded from their fighting spirit by escalated repression by police, the army and the 'white guards' of the landowners and local politicians. On the contrary, in various regions of the country, struggle is continuing by the poor peasants, the Indian communities, the *ejidatarios* (communal property owners) farm workers, for land, for the democratic control of the production and distribution of their products, for respect for their forms of life and self-government, for the democratization of communal property owners and farm workers for themselves independently from the sell-out unions of the PRI [Partido de la Revolucion Institucionalizada]. There have been land seizures in Chiapas, Sinaloa, Oaxaca y Guanajuato; in Tabasco roads to the oil wells have been blocked to demand fair compensation from PEMEX [the government oil monopoly]; the Juchitecan people, in the state of Oaxaca, after a day of widespread militant demonstrations—which included the seizure of the embassies of India and Guatemala and gained national mass solidarity—imposed its will over the government's maneuvers and repression by taking over the city hall..." The people of Juchitan, led by COCEI (Coalition of Workers, Peasants and Students of the Isthmus), now in power in the city government,

have been harassed and attacked by the PRI, the police and the gunmen of the local politicians and landowners; COCEI has responded with greater mobilization in the city and denunciations at a national level, in spite of armed attacks against its leaders which have cost one of them his life. On the other hand, "for the first time since the revolutionary peasant armies of Zapata and Villa entered Mexico City in August 1914, this year on May 12 thousands of peasants militantly marched in the streets of Mexico City; and, also for the first time, the independent peasant organizations coordinated a hunger strike of more than 30 peasant political prisoners in various prisons throughout the country during the month of July.

"The mass movement in the cities, and the squatters movement have not been excluded from the current resurgence of mass struggles. The squatters of the highlands of Acapulco have been resisting the government's efforts to evict them since April 1980; in Chihuahua and Monterrey, through national mobilizations and political exposures, they have been able to survive the repressive raids of the state governments; in Mexico City they have fought against evictions, pollution, increases in fares and prices of basic goods; simultaneously they are maintaining a permanent protest before the political delegations [regional government of Mexico City] and the Federal District Department [city hall] right in the main plaza of the city [th Zocalo, political and administrative center of the city and the country].

"The student and university movement which until now has demonstrated a lesser ability to resist government repression, due to the lame policies of the reformists of the university unions, has nevertheless begun important work in Guerrero and Sinaloa.

"All of this resurgence of mass struggles has begun to reverse the organizational setbacks of the popular movement which began after the

Detente demobilizes the mass struggle for

CONTINUED
FROM PAGE 1

conflict, as it happens to suit their imperialist goals.

Peaceful coexistence with the imperialist powers is not possible without the active support of the workers in the capitalist countries. This fact was pointed out by Lenin in the Report to the 8th All Russian Congress of Soviets:

We see how the British Government is vacillating, and is threatening to sever relations with us and immediately to dispatch warships to Petrograd. We have seen all this, but at the same time we have seen that, in reply to this threat, Councils of Action have sprung up all over Great Britain. We have seen how, under pressure from the workers, the most extreme adherents of the opportunist trend and their leaders have been obliged to resort to this quite "unconstitutional" policy, one that they had themselves condemned a short while before. It appears that, despite the Menshevik prejudices which have hitherto prevailed in the British trade union movement, the pressure brought to bear by the working people

and their political consciousness have become strong enough to blunt the edge of the imperialists' bellicose policy.

In order to have the active support of the workers in the capitalist countries it is necessary to follow a foreign policy that is consistently in their interests. It is precisely the nationalism of the Brezhnev group that has allowed—nay compelled—them to deal solely with the leaders of the imperialist states. Everything becomes staked on the possibility of detente—the relaxing of tensions between the antagonistic states. The reliance on this tactic prevents the Soviets from utilizing the contradiction between the workers and the capitalists and compels them to rely strictly on contradictions between capitalists.

Detente prohibits the USSR from arousing and assisting the workers since such an act would exacerbate the hostility between the capitalist state and the USSR. The fear of disturbing these relations is the reason for the passivity and lack of principle of the traditional communist parties. Their concept of proletarian internationalism is to defend and

uphold the foreign policy of the USSR. This foreign policy is detente.

Detente has served to isolate the USSR from workers in the imperialist countries. When such a policy forms the basis of state relations it can not help but find itself in direct contradiction to proletarian internationalism. Thus detente under certain conditions is acceptable to imperialism. How can such a policy win the toilers to the support of the Soviets? And without such support there is nothing left but the policy of detente. In fact the process from "peaceful coexistence" to "peaceful coexistence and detente" to "detente" is nothing more than the stages of consolidation of nationalism as the guiding policy of the Khrushchev-Brezhnev grouping.

What is detente, and how does it differ from the Leninist policy of peaceful coexistence?

Prior to the Cuban missile crisis the basic tactic of the Soviet Union was to confront the aggressive policies of the imperialist states. The armed might and unity of the Soviet peoples, the widespread support of the national and international policy of the USSR made it increasingly

RALLY, COMRADES!

Vol. 2, No. 2
May 1982

RALLY, COMRADES! is the official organ of the Central Committee of the Communist Labor Party of the United States of North America, published every six weeks.

Subscriptions are available for \$10 per year; individual issues are \$1.

Please address all correspondence to **RALLY, COMRADES!**, P. O. Box 3774, Chicago, Illinois, 60654.

© 1981 by the Communist Labor Party of the United States of North America.

hemispheric unity

and chain stores. Numerous American light industries came to the island under Operation Bootstrap taking advantage of the 10- to 12-year tax-free period. Finally, the 1960s witnessed the arrival of advanced technological industries, many of which use highly mechanized, highly polluting production techniques, but require little labor power to function.

Today in Puerto Rico, U.S. unions are not only numerically dominant, they also control organized labor in the most important sectors of the economy. As a result of these processes 78 percent of all firms established in Puerto Rico belong to foreign, absentee stockholders. USNA imperialism controls 85 percent of Puerto Rico's wealth and reaps greater profits from investments there than from investments in the European Common Market countries. It controls 81 percent of the capital assets of manufacturing, 100 percent of air transportation, more than 90 percent of the insurance business and over 60 percent of financial operations. Approximately 88 percent of Puerto Rico's active private investment is of U.S. origin. U.S. corporations employ 81 percent of Puerto Rico's workforce. At the same time U.S. corporations produce 90 percent of Puerto Rico's industrial exports.

In 1977, U.S. investments in Puerto Rico reached \$18.6 billion. Today that figure has reached \$26 billion. Half of the total U.S. in-

vestment in Latin America is in Puerto Rico. Puerto Rico is the fourth largest world market for the United States and its second largest market in the Western Hemisphere.

While these developments have brought great superprofits to the USNA they have brought devastating poverty to the Puerto Rican masses. The unemployment rate has reached an all-time high of 60 percent, even though government figures claim that it is only 22 percent. Puerto Rican wages are less than half of the average wage in the USNA. As a result approximately 73 percent of the Puerto Rican population receives food stamps.

Because imperialism has forged a permanent split in the working class by bribing some sectors based on the superexploitation of others, the general task of the proletariat must be refined to meet the present conditions.

What differentiates the Puerto Rican worker from other Latin American workers who come to the USNA? Like the majority of Latin American workers, the Puerto Rican worker has been proletarianized over the last three quarters of a century, thoroughly urbanized, working in strategic industry, and an important part of the connection between English and Spanish-speaking proletariat. However, the Puerto Rican worker comes from a direct colony. It is precisely this characteristic which distinguishes the Puerto Rican worker.

Because of the conditions in Puerto Rico

itself, approximately three million Puerto Ricans now live on the mainland of the U.S. The vast majority of these are proletarians. At the present time they are concentrated in the industrial cities of the Northeast and the Midwest. Their dreams of returning to Puerto Rico are fading. They face a life of inequality on the mainland that is based on the colonial status of the nation of Puerto Rico. They have become an integral, yet unequal section of the proletariat of Anglo-America.

Again, it is the direct colonial status of Puerto Rico that distinguished the Puerto Rican workers from other oppressed workers. Although the Negro Nation is also a direct colony, the national oppression of the Negro national minority workers is masked by white supremacy; that is, the worker who comes to the USNA from the Negro Nation carries with him his national oppression, but it is not as *openly a political* question as it is in the case of the Puerto Rican worker.

The superprofits derived from Puerto Rico and other colonies have allowed USNA imperialism to extend social and economic benefits to large sections of the Anglo-American proletariat in exchange for their allegiance. As a result, the Anglo-American proletariat has given little thought to the importance of fighting for the liberation of Puerto Rico. However, today the continued colonization of Puerto Rico is integrally related to the decline in the standard

of living of the Anglo-American workers. The existence of a working class forced to work for lower wages under miserable living and working conditions inevitably forces down the wages of all workers as capital moves to areas where labor power is cheapest. The Anglo-American proletariat will not be free so long as the workers in Puerto Rico and Latin America are held in bondage by imperialism.

The Anglo-American bourgeoisie used the enslavement of the Negro Nation to launch its colonial program in Latin America. Today the Anglo-American bourgeoisie is using its base in the Negro Nation to retrench imperialism in Latin America. The ties between the Negro Nation and Latin America go back nearly 200 years. It is a fact of history that the anti-colonial process in Latin America at the beginning of the 19th century (against Spain) carried with it the anti-slavery impulse that less than fifty years later forced the issue in the United States and culminated in the Civil War. This page of history closes with the re-enslavement of the Negro as wage slaves, colonization of the Negro Nation and Puerto Rico, and the neocolonization of Latin America. Our page in history will record the conscious flourishing of the historic revolutionary process in the hemisphere and the establishment of the only multinational system which can guarantee equality and freedom—a socialist hemisphere.

Mexico: Proletarian hegemony in the mass struggle

defeat of the "Democratic Tendency" of the Union of Electrical Workers of the Republic of Mexico (SUTERM) in July 1976. So today we are seeing the development of important processes of national coordination of movements. For example, the National Coordinating Council 'Plan de Ayala,' the National Coordinating Council of Education Workers, and the National Coordinating Council of the Mass Urban Movement have been developing as organisms of coordination and implementation of the reform struggles of peasants and Indians, teachers and squatters. This process of coordination has been less intense in the case of the union movement of the working class—due mainly to the strong control still held by the sell-out union leadership—nevertheless, there are groups of democratic workers and militant tendencies within the major national unions and in strategic industrial zones, through which it is possible to push for a policy favorable to the formation of truly representative workers' coordinating councils.

"All these struggles have begun to open the way toward the raising of the political consciousness of important sectors of the working class and the toiling masses, who increasingly see the national and foreign owners as enemies to be fought and defeated, and that the State, its repressive bodies, its laws and regulations, its labor courts, its agrarian and educational commissions, its judges and magistrates, the university bureaucracy and sell-out unions, are nothing more than instruments at the service of the preservation and expansion of bourgeois domination and capitalist exploitation.

"The fighting spirit of the working class and the poor of the city and countryside is being expressed now in demonstrations which frequently assume a political content, and which are independent from the State, the union bureaucracies, bourgeois parties like the PRI, and also of

petty-bourgeois parties like the PSUM [Partido Socialista Unificado de Mexico] and the PMT [Partido Mexicano de los Trabajadores]. This growing fighting spirit is without a doubt a fertile ground for political activity by Mexican revolutionaries.

"Certainly the current resurgence of mass struggles has an eminently defensive character, which takes place within a correlation of forces still largely unfavorable to working class and mass forces. But at the same time, it is this very factor which gives to the resurgence its great political importance, for although the workers, peasants and people as a whole are faced with a bourgeois offensive on every level (economic, political, labor, agrarian, educational, legislative, etc.) this has not held back the development of an ever-widening movement of resistance against government policy.

"Today the resurgence of the struggle of the masses, and the newly organized, combative resistance against government policies has gone on completely outside of the bourgeois political processes, which have in turn deteriorated within the last few years. Abstentionism in the elections of governors and senators has reached proportions of up to 85 percent. For this reason, state governments are increasingly discredited, and the local congresses, which also lack popular representation, are revealing their role as appendages to the executive power. In Sinaloa, for example, although the PRI won the elections with less than 15 percent of the registered voters, this reduced support did not stop the local congress from approving a series of initiatives put forward by Governor Toledo (sales representative of John Deere), which were openly anti-popular and repressive.

"In Guerrero—where since 1978 the mass movement has taken up the reconstruction of the mass organizations which were suppressed during the repressive period of 1974-75—the

present governor, Cervantes Delgado, also won the elections with a vote of less than 15 percent of the registered voters.

Finally, in Nayarit, one of the states in which the reformist left had made optimistic electoral projections, abstentionism reached—according to the left reformist coalition—85 percent of the registered voters.

"What does the PRI have to say about the small vote with which their candidates arrived at their elected posts? That it is still a victory of the 'majority' party, the PRI, over the 'minority' opposition parties. So from this perspective, the participation of the reformist left parties in the electoral process has served to legitimize for the government and the congresses which, we repeat, do not have the conscious backing of the people.

"The fact that the current resurgence of the mass struggle is not being expressed through popular participation in elections is a hard blow to the positions that parties such as the PSUM, the PRT [Partido Revolucionario de los Trabajadores (Trotskyite)] and the doctrinaire centrists of the Corriente Socialista [a movement within the telephone workers union] have been putting forward. All of these parties have wanted to pass off the idea that electoral abstention is the result of apathy, of the lack of political participation by the people. This is an old opportunist idea which has completely lost its credibility among the masses. Because in fact, the electoral abstention of the last two years is by no means the product of political apathy of the masses, nor of disinterest in political life on their part. Abstention has been accompanied by the resurgence of the struggles of the people; in other words, electoral abstention indicates that mass participation in reform and political struggles is not understood as participation in the electoral process; on the contrary, it is develop-

ing outside of, and in growing opposition to, the electoral channels established by the state to which the leftist reformist movements adhere. The current non-participation of the masses is, then, non-participation in the electoral struggle."

In the last two months of the year the electoral campaigns for President of the Republic were begun by the bourgeois parties—the PRI, PDM, PAN—and the parties of the reformist left: PSUM, PRT, and PST. In spite of the large concentrations of *acarreados* (people who are coerced or bribed to attend the PRI's meetings) the great masses of workers are indifferent to the electoral process. The electoral campaigns of the leftist reformist parties, the PSUM and PRT, were kicked off in the state of Guerrero, although the PSUM held a small symbolic march of petit-bourgeois through the streets of Mexico City. In the most important cities of Guerrero, students, teachers, peasants and workers who in the course of various struggles have demonstrated by the thousands in the streets, have rejected reformist politics by completely ignoring the calls of these groups. In the city of Chilpancingo, the PSUM only attracted about 150 people at a meeting and the PRT only got a couple of hundred students in the same city to attend a meeting at the university auditorium. In Iguala and Acapulco the same thing happened. All this indicates that we will have one of the highest rates of voter abstention during the next presidential elections. Meanwhile, the peasants continue to seize the land, the workers prepare for strikes, and the teachers organize for mobilizations. These struggles, which are outside the sphere of electoral politics, are in no way limited to mere economic questions, but are all increasingly anti-capitalist in their orientation. In every sense, they are political, proletarian struggles.

December 1981

peace

difficult for the imperialist state to meddle in the internal affairs of the USSR. It also made it difficult for the imperialist states to contain the national liberation movement that was scoring greater and greater successes based upon not only the economic growth of the colonies but also the inability of the major European imperialist states to fully recover from the effects of the war. Peaceful coexistence coupled with proletarian internationalism formed the basis of Soviet policy.

By the time the Cuban missile crisis broke out, two unrelated important processes were underway. In the USSR, Khrushchev was battling to consolidate his leadership of the CPSU against the re-grouped Marxist-Leninists. His basic program was the promise that he could deliver peace. On the other hand, Kennedy, the representative of the emerging trilateral internationalists, was having problems monitoring the process of forcing the national liberation movement into political paths that would guarantee the establishment of neocolonial instead of socialist states. The normal instability resulting from the dismantling of the direct colonial

system was favorable to the revolutionaries. The experience of the Congo convinced Kennedy that without the guaranteed "restraint" on the part of the USSR, the transformation of the direct colonies into neocolonies of the international bankers might prove impossible. Without such a transformation any further expansion of capital was impossible. Without a further expansion, a capitalist depression might become inevitable. The stakes for both Kennedy and Khrushchev were very high and there was probing for the possibility of compromise even before the crisis.

World politics does not consist of fraud and deals. Politics consists of the response of various classes to events that occur often without the assistance of the contending forces. The missile crisis was not contrived. It was real and the world was close to war. The point is that the response of both Kennedy and Khrushchev was such that each saw within the other the possibility of achieving their goals. Kennedy made the first move in his report to the American people on the missile crisis (October 22, 1962):

Seventh: I call upon Chairman Khrushchev to halt and eliminate this clandestine, reckless, and provocative threat to world peace and to stable relations between our two nations...

This Nation is prepared to present its case against the Soviet threat to peace, and our own proposals for a peaceful world, at any time and in any forum—in the OAS, in the United Nations, or in any other meeting that could be useful—without limiting our freedom of action. We have in the past made strenuous efforts to limit the spread of nuclear weapons. We have proposed the elimination of all arms and military bases in a fair and effective disarmament treaty. We are prepared to discuss new proposals for the removal of tensions on both sides—including the possibilities of a genuinely independent Cuba, free to determine its own destiny. We have no wish to war with the Soviet Union—for we are a peaceful people who desire to live in peace with all

other people.

Kennedy followed this with a letter to Khrushchev. On October 26, Khrushchev replied; the letter stated in part:

I think you will understand me correctly if you are really concerned about the welfare of the world. Everyone needs peace, both capitalists, if they have not lost their reason, and still more, Communists, people who know how to value not only their own lives but, more than anything, the lives of the peoples. We, Communists, are against all wars between states in general and have been defending the cause of peace since we came into the world. We have always regarded war as a calamity, and not as a game nor as a means for the attainment of definite goals, nor, all the more, as a goal in itself. Our goals are clear, and the means to attain them is labor. War is our enemy and a calamity for all the peoples.

Further in that letter Khrushchev made his
CONTINUED ON PAGE 5



¡ADELANTE, CAMARADAS!

“¡Agrupémonos todos por la lucha final, y se alcen los pueblos con valor por la Internacional!”

El camino hacia el poder y el papel del Partido

La profundizante crisis económica mundial está abriendo paso para los revolucionarios a campos de actividad que por años han estado cerrados. La conmoción actual de la clase obrera presenta a nuestro Partido con nuevas oportunidades y nuevos problemas.

Claramente se ha cerrado una época. Esa época era caracterizada por la rápida extensión del mercado mundial y un nivel de prosperidad y soborno de la clase obrera hasta ahora no conocido en los principales países capitalistas.

Debemos enterarnos de las consecuencias históricas de la época que termina—consecuencias que dan la base para la época que empieza.

La primera de estas consecuencias es que la extensión del imperialismo sirvió para que el capitalismo infiltrara en todo sector del mundo no socialista. Resulta que, por primera vez, el mundo se interconecta económica y por tanto políticamente. Esto fue logrado mediante la eliminación del sistema de colonización directa, un proceso que permitió la consolidación de una gigantesca oligarquía financiera internacional que se subyugó al mundo entero. La época de la dominación mundial por la tendencia de esta oligarquía de crear y luego destruir el estado nacional, por un lado alimentando al estado al ayudar en el proceso de “descolonización”—y, por el otro, al garantizar el camino desde la colonia hasta la neocolonia—mientras por el otro lado atacando los fundamentos del estado nacional por medio de la consolidación del mercado mundial y la aceleración de la división de trabajo internacional.

Al financiar la infraestructura industrial de los países “en desarrollo”, esta oligarquía financiera internacional dió paso a la creación y extensión de la corporación industrial multinacional. Resulta que hoy día un proletariado internacional se opone cada vez más directamente a una burguesía internacional. La introducción del capitalismo industrial, al nivel tecnológico más avanzado, en los países económicamente atrasados ha equilibrado al proletariado mundial en el sentido político. No existen más etapas de desa-

rollo de la revolución. *El mundo capitalista está entrando en la lucha final.*

Hoy día el mercado capitalista no puede extenderse porque es imposible extender el sistema capitalista. Consecuentemente, la producción seguirá en declive. La revolucionización de los medios de producción constantemente rebaja la tasa de ganancia e inunda el mercado con mercancías. El esfuerzo frenético por mantener máximas ganancias ante esta revolucionización se manifiesta en la desesperada búsqueda por parte de los agrupamientos de financieros internacionales más influyentes para mantener el control de la riqueza al moverse del sector sobreproducido de energéticos al sector de la alta tecnología. Este proceso ha engendrado una lucha feroz entre el sector de la burguesía basado en los energéticos y el sector que se basa en la tecnología. Estas luchas favorecen la politización de los trabajadores.

Otro aspecto de esta revolucionización de los medios de producción es el abaratamiento de la producción de la fuerza del trabajo. Bajo estas circunstancias no es posible continuar el alto nivel de soborno de la clase obrera norteamericana. Esto engendra una rápida polarización de la riqueza y la pobreza.

La época que surge se destaca por la exacerbación de toda contradicción del capital. La contradicción más activa es la batalla surgente entre el capital y el trabajo. No restan reformas por ganarse bajo el imperialismo. Si los trabajadores de nuestro país resolverán los problemas creados por la crisis, tendrán que luchar por el poder político. Sin el poder, nada es posible. La lucha por el poder no es una lucha abstracta por el comunismo. Las masas se ven obligadas a luchar por la vida misma ante el peligro de la guerra; contra la epidemia del cáncer; y por el aire, el agua y los alimentos que sirven las exigencias de seres humanos. Hoy día el socialismo es la lucha por sobrevivir. Esta es la esencia de nuestra propaganda. Las masas perciben los peligros y buscan soluciones.

Naturalmente, la conmoción de las masas ha abierto nuevas puertas a la actividad de los

camaradas. Muchos más comunistas están ganando posiciones de influencia en el movimiento sindical y el movimiento de masas. El Partido en su todo está en su período de actividad más intensiva. Aunque parezca mentira, este aumento de actividad política en las masas está acompañado por una reducción en la venta y distribución de la prensa del Partido, especialmente del *People's Tribune* y el *Tribuno del Pueblo*.

Mientras que muchos camaradas han logrado victorias organizativas a un paso muy rápido, enfrentan un creciente peligro del aislamiento. Esto se debe a que en muchos casos la lucha por el liderazgo organizativo no fue acompañada con el convencimiento de sus compañeros del trabajo a la causa del comunismo. Debido a que las actividades de los camaradas son dirigidas por convicciones ideológicas, hay que examinar las raíces ideológicas del error para explicar estas contradicciones. Estas convicciones incluyen juicios sobre el papel del partido y de las masas en el movimiento revolucionario y sobre la relación entre el partido y las masas.

Aquí queremos ir más allá que una redeclaración de la posición del Partido acerca de estas cuestiones y luchar para exponer las raíces del error en cuanto a la actividad del Partido y los camaradas en el movimiento de masas.

La ideología es fortalecida por la práctica. Por eso es muy difícil mantener una línea teórica e ideológica que parece contradictoria a la experiencia. Nosotros en los EUN hemos vivido en un período en que el soborno de la clase obrera, el cambio en la forma del imperialismo, y la prosperidad sin precedentes han operado en un modo que temporalmente ha desafiado la validez de ciertas proposiciones marxistas. Entre estas proposiciones está la cuestión del proceso revolucionario en nuestro país: es decir, la relación correcta entre el partido y las fuerzas armadas, el papel de las masas, el papel del liderato del partido, las etapas y la relación entre la estrategia y las tácticas.

La experiencia soviética en el proceso revolucionario se podría resumir como una preparación

detallada de las masas por un levantamiento como el camino hacia el poder. Esta preparación detallada incluye el ganar a la vanguardia del proletariado a la causa del comunismo, el imbuir a las masas con los ideales de la revolución, el ayudar a las masas en perfeccionar sus instituciones revolucionarias—enseñándolas a base de su propia experiencia. ¿Por qué fue necesaria esta preparación? Era necesario porque la toma del poder dependía de la sublevación de las masas. Por tanto la propaganda entró en las masas era de suma importancia.

Desde la revolución soviética de 1917 otro camino al poder ha surgido de las condiciones del mundo colonial y semi-colonial económicamente atrasado. Este camino era el camino de la guerra civil. El mejor ejemplo de esto es la guerra compleja y prolongada en China. Con la excepción de Etiopía, todas las revoluciones “socialistas” desde la Segunda Guerra Mundial han seguido el camino de la guerra civil. ¿Cuál es este camino? Básicamente, los revolucionarios forman un ejército que es esencialmente el Partido. Este ejército, estrechamente ligado al pueblo y apoyado por él, aprenden la guerra mediante la guerra. Paulatinamente agrandecen y fortalecen su capacidad militante hasta que el ejército del enemigo de clase es derrocado y el ejército rebelde toma el poder. Este camino al poder es el único dentro de la experiencia de los revolucionarios desde mediados de los 1940s.

No estamos oponiendo un camino en contra del otro. Las condiciones que obligan a los revolucionarios a tomar un camino u otro son demasiadas complejas para discutir aquí. Tampoco estamos indicando que las masas adoptan una actitud pasiva durante la guerra civil. Lo importante es señalar que la perspectiva tomada era que el ejército rebelde y la guerra civil eran las herramientas para despertar a las masas. Esta posición fue declarada con claridad por el compañero colombiano Fabio Vázquez del Ejército de Liberación Nacional (ELN) cuando dijo que sus objetivos eran:

SIGUE EN LA PAGINA 4

CRITICA/XXVI CONGRESO DEL PCUS

Distensión desmoviliza la lucha popular por la paz

Este es el último artículo en una serie que critica el Informe del Comité Central al XXVI Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. El peligro de guerra imperialista acompañado por el desmoronamiento del movimiento comunista hace de la construcción de una internacional comunista una necesidad inmediata. Mediante las páginas de ¡Adelante, Camaradas! el Partido Comunista Laboral contribuye hacia el desarrollo de tal internacional.

En la cuarta sección del Informe al 26° Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, Brezhnev prosigue su línea y estimación no clasistas de la situación política. El Informe reduce la lucha internacional de clases a una contienda entre los que favorecen y los que se oponen a la distensión, la reducción de armas, y relaciones mejoradas con la Unión Soviética. Según el Informe, el mundo político es comprendido a un lado por el “pueblo” y al otro por los “egoístas... círculos imperialistas”. Este tipo de populismo ni merece comentario aquí.

El análisis de Brezhnev acerca de la situación es vergonzoso pero no peligroso, ya que fuerzas objetivas muestran a diario el carácter fundamentalmente clasista de la lucha. Sin embargo, su análisis del peligro de guerra y de la lucha por la paz sí es peligroso porque inmoviliza al movimiento revolucionario—la única fuerza capaz de conseguir la paz. En efecto su política contraponen la revolución a la lucha por la paz.

Primero, quisiéramos declarar nuestra posición. ¿Es posible la paz, dado la naturaleza agresiva y violenta del imperialismo y las contradicciones agravadas del capitalismo? Nuestro Partido no sólo concibe sino lucha defendiendo la posición de que la paz sí es posible, que no es inevitable la guerra. Con la misma firmeza concebimos que el elemento decisivo en la lucha por la paz es la capacidad de los comunistas de movilizar a las masas a imponer la paz contra los belicistas. El cobarde concepto revisionista de que se pueda lograr la paz sencillamente por negociar con el sector “inteligente” del im-

perialismo es erróneo y peligroso ya que exagera la tendencia del imperialismo de contar con la violencia como la base de negociación.

La guerra moderna es el más violento asalto contra la población civil indefensa; por tanto impulsa al pueblo mismo a imponer la paz a los belicistas. Es interesante notar que la Guerra de Crimea de 1854-56 resultó en 98 soldados perecidos por cada dos muertos civiles. La proporción de la Segunda Guerra Mundial fue de 98 civiles por cada dos muertos militares. En Vietnam, la proporción de muertos civiles fue aun más grande.

Es precisamente porque la guerra moderna es dirigida contra la población civil que es posible que los comunistas movilicen al pueblo para derrotar a los belicistas. Esto sólo puede ser realizado por dirigir el golpe contra la base monopólica de la guerra moderna. Contraponemos este concepto a la idea revisionista de que existe un equilibrio estable entre los sectores capitalistas y socialistas del mundo y que la paz será lograda mediante las negociaciones entre estos sectores.

Brezhnev consistentemente adelanta la idea que la paz es una categoría ajena a la lucha por derrotar el capitalismo. Esta es una idea totalmente errónea. La única vía posible hacia la consolidación de la lucha por la paz es la revelación de los fundamentos capitalistas de la guerra y la explicación a los obreros que la única garantía de una paz duradera es la reconstrucción socialista de la sociedad.

Preguntamos a los revisionistas: ¿Quiénes son los responsables de la guerra? ¿Son los presidentes reaccionarios? ¿Son locos? O, ¿son los capitalistas monopólicos cuyo carácter político y económico internacional les impulsa hacia una resolución violenta de sus problemas políticos? ¿Es posible luchar por la paz como una abstracción?; o, ¿tenemos que bregar con los verdaderos representantes de clases dominantes que nos empujan no sólo hacia una guerra internacional, sino también hacia una resolución fascista a la lucha de clases? ¿Es la paz una categoría?; o, ¿está surgiendo otra vez como la demanda funda-

mental del pueblo que sólo puede ser lograda y asegurada por la revolución socialista?

La teoría proyecta, y la historia ha comprobado, que sólo un movimiento de las masas consciente y dirigido por el proletariado consciente es capaz de realizar la paz. Tal movimiento no se debe limitar a un movimiento contra la guerra como el que surgió durante la guerra en Vietnam, sino que tiene que ser un movimiento por la paz. Tal movimiento implica un carácter anti-imperialista. El anti-imperialismo significa el anti-capitalismo monopólico, el único capitalismo en nuestro país con cualquier importancia política.

En una palabra, el movimiento por la paz se tiene que convertir en una expresión de la conciencia clasista si es que se logrará. “La guerra es dañina para los niños”, “la paz a toda costa” y la joya revisionista de Brezhnev, “para salvaguardar la paz—ninguna tarea es más importante hoy día en el terreno internacional para nuestro Partido, para nuestro pueblo, y en cuanto a eso, para todos los pueblos del mundo”, son lemas que no tienen valor en esta lucha.

Es notable que el término “coexistencia pacífica” aparece solamente una vez en esta sección del informe. Claro que sí—el concepto de la coexistencia pacífica ha sido reemplazado primero por “la coexistencia y la distensión” y luego por sencillamente “la distensión”. ¿Cómo definimos estos términos y cómo reflejan el reconocimiento de la lucha de clases en la política exterior de la URSS? Con ciertas reservas estamos dispuestos a aceptar la declaración publicada en *Pravda* el 8 de agosto de 1965. Esta declaración, a la cual la URSS no se ha adherido, fue claramente una respuesta a los ataques de los marxistas-leninistas contra la política exterior de Jroschev-Brezhnev. Sin embargo, la declaración proporciona la base para una discusión.

Todavía se intenta representar a la política de la coexistencia pacífica con los países capitalistas como una renuncia de la lucha contra el imperialismo. Estos intentos no pueden ser justificados.

“La coexistencia pacífica”, dice el Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética, “sirve como una base para la competencia pacífica entre el socialismo y el capitalismo a escala internacional y es una forma específica de la lucha de clases entre ellos”. La política de la coexistencia pacífica, dirigida contra las fuerzas más reaccionarias y belicistas del imperialismo, está arraigada en el respeto indiscutible por el derecho de todo pueblo a escoger un sistema social y estatal apropiado para sí mismo. Las condiciones de la coexistencia pacífica conducen a éxitos en la lucha por la liberación y el cumplimiento de las tareas revolucionarias que enfrentan a los pueblos.

La coexistencia pacífica entre países de sistemas diferentes es una forma especial de la lucha de clases en el plano mundial. La lucha por el establecimiento de principios de coexistencia pacífica es multilateral. Su idea básica es de movilizar a las masas por una lucha activa contra toda y cada acción agresiva del imperialismo.

La coexistencia pacífica entre los países socialistas y capitalistas y el desarrollo de relaciones normales entre los estados, presupone y no excluye la lucha contra los planes e intenciones agresivas del imperialismo en el plano internacional; presupone la denuncia de las intregas de las fuerzas militaristas y la movilización de las masas para que luchan por la paz.

Si los políticos y estrategas imperialistas desean mantenerse en la tierra firme de la realidad, no pueden guardar la esperanza de concordar en palabras con la necesidad por la coexistencia pacífica mientras que simultáneamente aumentan sus esfuerzos militaristas, involucrándose en la “exportación de la contrarrevolución” y “la política del borde del abismo”—saltando irresponsablemente de un escalón al otro

SIGUE EN LA PAGINA 2

Puerto Rico: Cuestión política estratégica para la

La colonización del pueblo de Puerto Rico y su territorio por los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) ha sido condenada por el mundo burgués en general. Sin embargo, Puerto Rico continúa siendo una colonia de Angloamérica, status que es garantizado por el aparato del estado de los EUN.

Resta que el proletariado mundial y especialmente el proletariado de este hemisferio, tomen el problema en las propias manos. El eslabón débil en la cadena del proletariado, desde el norte hasta el sur, lo constituye el proletariado angloamericano. Al no alzar la lucha por la liberación de Puerto Rico, este proletariado efectivamente se ha unido al imperialismo.

Una vez que el proletariado angloamericano se solidariza con esta lucha, él se transformará de una reserva política del imperialismo en una reserva del proletariado del hemisferio. El eslabón débil del proletariado del hemisferio se convertirá en su fuerza; la fuerza del proletariado se convertirá en el eslabón débil del imperialismo.

La participación consciente del proletariado angloamericano en el proceso revolucionario, exige que abrace como suya la cuestión de la independencia de Puerto Rico.

Se ha dicho que Puerto Rico es "una fábrica en un pontón estratégico". Puerto Rico está a mil millas de Miami, Florida, y a mil seis cientos de Nueva York, pero a solamente 500 millas al norte de Venezuela.

Puerto Rico y la República Dominicana forman los pilares por los cuales pasan los buques,

los barcos petroleros y todo tipo de navío entre el Canal de Panamá y el continente europeo. Todos los países del Caribe y Centroamérica son fácilmente accesibles de Puerto Rico.

Hay nueve bases militares de los EUN en Puerto Rico, incluyendo la instalación en Vieques. De Vieques vino el apoyo militar y el material bélico para la invasión de Playa Girón en Cuba, en 1961. En 1965, la invasión de la República Dominicana por 40 mil marines de los EUN fue lanzada de la Isla de Vieques.

Los EUN han ocupado a Puerto Rico desde 1898, poco antes del fin de la guerra "España-América."

Aunque Puerto Rico no era participante de esa guerra, los EUN decidió apoderarse de la isla antes de que se declarara la paz para evitar subsecuentes disputas sobre su posesión. Theodore Roosevelt, entonces Secretario Asistente de la Marina, escribió al senador Henry Cabot Lodge en mayo de 1898: "... mi cariño por Nannie, y no haga la paz hasta que nos apoderemos de Porto [sic] Rico. ..."

Puerto Rico pasó al dominio de los EUN como "pérdida de la guerra" en un acto claramente ilegal. De acuerdo al Acta de Autonomía firmada el año anterior entre España y Puerto Rico, España no podía vender o ceder Puerto Rico sin el consentimiento del pueblo puertorriqueño.

En el año 1917 los puertorriqueños fueron declarados (a fuerzas) ciudadanos de los EUN para que fueran elegibles a ser inscritos en el servicio militar de los EUN. Aquellos que rehusaron adoptar la ciudadanía de los EUN perdieron

todos sus derechos políticos. Cómodamente el Acta Jones fue declarada ley un mes antes de que los EUN entrara en la Primera Guerra Mundial.

Desde su ventajoso punto en Puerto Rico, el aparato militar de los EUN cuenta con una base estratégica para intervenir en el Caribe y Centroamérica, para implementar embargos y permitir o impedir el comercio entre Europa, el Medio-Oriente, África y el hemisferio occidental.

Puerto Rico se ha convertido en un centro para el comercio internacional de petróleo. Además, industrias que no pueden ser operadas en los Estados Unidos debido al alto nivel de contaminación, se han establecido en la isla. Puerto Rico es un almacén de desperdicios de operaciones industriales que los EUN no quiere tener dentro de su territorio. Las industrias químicas, petroquímicas secundarias, farmacéuticas y petroleras están bien establecidas en Puerto Rico.

La burguesía angloamericana ha forzado la base económica de Puerto Rico a pasar por varias transiciones, despreciando completamente los deseos, las aspiraciones, la salud y el bienestar del pueblo puertorriqueño.

Después de la Guerra Civil en los EUN y la esclavización de la Nación Negro como la primera colonia del capital financiero, la burguesía angloamericana estaba ansiosa para extenderse más allá de las fronteras del estado de los EUN.

Las más antiguas formas del colonialismo predicadas en el imperialismo industrial no eran adecuadas para esta nueva etapa del imperialismo. Puerto Rico se convirtió entonces en un "terri-

torio no-incorporado que pertenece a los Estados Unidos, pero no es parte de los Estados Unidos". Esto permitió que Puerto Rico se convirtiera en un paraíso para la inversión financiera, para capital de los EUN, mientras se establecía un gobierno sin poder verdadero en un "estado libre y asociado".

Para el fin de la Primera Guerra Mundial, la economía de Puerto Rico estaba completamente dominada por compañías azucareras de los EUN y la isla se había convertido en un mercado de mercancías de los EUN. El desarrollo a gran escala de la economía de Puerto Rico por la industria norteamericana después de 1950, tuvo un impacto profundo en toda la sociedad. Grandes números de empresarios de industria de trabajo intensivo salieron de los EUN para instalarse en la isla.

Muchas sucursales de empresas de los EUN que arribaron a Puerto Rico en los años cincuenta y sesenta, prefirieron tratar con el liderazgo colaboracionista de habla inglesa de la AFL-CIO, en vez de enfrentarse a negociaciones con sindicatos independientes de Puerto Rico. Con mucha frecuencia, las empresas firmaban contratos con sindicatos de los EUN aún antes de abrir sus plantas en Puerto Rico.

El desarrollo económico no-agrícola de los EUN en Puerto Rico ocurrió en tres fases. Primero vino la expansión comercial con el arribo de supermercados y cadenas de tiendas durante y después de la Segunda Guerra Mundial. Bajo la llamada operación "Bootstrap", numerosas empresas de la industria ligera

Al atrincherarse el imperialismo en el hemisferio los proletarios deben preparar una estrategia no sólo para defenderse sino también para preparar una ofensiva y derrotar el capitalismo. Con esa meta en mente reimprimimos el siguiente artículo por un miembro de una organización mexicana a fraternas

por Francisco Miguel Bonillas

Compañeros trabajadores de los Estados Unidos, compañeros del PCL, se dice muy comúnmente que México es el país más estable de América Latina (sin considerar a Cuba socialista); esta afirmación no carece de fundamentos si nos situamos en el contexto agitado y crítico del enorme territorio que va del Río Bravo a la Patagonia. Comparativamente, cierto es que México parece un remanso de tranquilidad junto al rojo vivo de la lucha revolucionaria centroamericana y a los enfrentamientos clasistas masivos de Sud América. La burguesía y el Estado mexicanos se han encargado también de propagar una imagen idílicamente pacífica y "en progreso" de México. Las imágenes televisivas transmitidas por el noticiero mexicano "24 Horas" directamente y día a día al Suroeste de los Estados Unidos y a algunas otras ciudades norteamericanas, no hacen más que crear una imagen falsa de nuestro país. La imagen distorsionada de uno de los sectores más poderosos y reaccionarios de la burguesía mexicana: el grupo Televisa asociado con el grupo Alfa.

Ciertamente en México, en la actualidad, no hay todavía lucha armada, ni estallan huelgas generales o paros cívicos nacionales, sin embargo sí hay un ascendente y acalorado enfrentamiento entre los trabajadores y la burguesía y su Estado. Estamos viviendo un período de lucha de clases en el que hay claros enfrentamientos entre sectores de la clase dominante y sectores de la burocracia política, así como del conjunto de las clases dominantes y el Estado contra una cada vez más reanimada lucha popular.

Con respecto a esto último dice el periódico *Voz Rebelde*:

"A lo largo de los dos últimos años, se ha vivido una importante reanimación de las luchas reivindicativas y democráticas del conjunto del pueblo. La clase obrera y el resto de los asalariados, recurren cada vez más al arma de la huelga para exigir sus reivindicaciones econó-

micas y recuperar sus sindicatos en las manos de los charros. En el presente año, hemos asistido a un crecimiento de la actividad huelguística de los trabajadores; han habido más de 300 huelgas de los obreros industriales.

"Uno de los hechos significativos del crecimiento del movimiento huelguístico es que él está expresando una enorme disposición de lucha en sectores importantes de la clase obrera. Por ejemplo, las secciones 1 y 2 del sindicato nacional minero en Pachuca, estallaron su primera huelga en enero de este año después de 40 años de existencia; los obreros automotrices de TREMEC, en Querétaro, estallaron la huelga después de 16 años de control de la CTM (Confederación de Trabajadores Mexicanos, el central obrero controlado por el gobierno) sobre su sindicato; los metalúrgicos de FHASA, en la ciudad de México, desde 1965 no iban a la huelga y la que sostuvieron en el mes de febrero de 1981 fue la segunda en 40 años; los ejemplares obreros de Acer-Mex en Naucalpan, pese a la brutal represión que vienen sufriendo a lo largo de los dos últimos años, han seguido recurriendo a la huelga y han roto el tope salarial gubernamental en cuatro revisiones consecutivas; los metalúrgicos de Aceros Ecatepec, en el norte del Valle de México, en su huelga de diciembre de 1980 realizaron su primera marcha mitin de toda la historia del sindicato; los obreros de Omega y FIPSA (metalúrgicos), Nabisco Famosa y Samsonite tomaron las instalaciones fabriles; los trabajadores de FIPSA permanecieron más de 50 días en la fábrica...

"Acompañando al recurso de la huelga y las manifestaciones, los trabajadores han venido ejercitando cada vez más, si bien aún de manera localizada, formas combativas de lucha. Las jornadas de desobediencia civil ('paro cívico') encabezadas por los metalúrgicos de Monclova durante su huelga de 1980, el tortuguismo en la producción de metalúrgicos de 'Las Truchas', los plantones, las tomas de locales por parte de los maestros democráticos del SNTE, las faltas co-

lectivas al trabajo en el Metro de la ciudad de México, la participación combativa de contingentes obreros en las marchas oficiales del Primero de Mayo y, recientemente, las tomas de fábrica son todas ellas muestra del creciente desarrollo de formas combativas de lucha dentro del actual movimiento sindical; son muestra del creciente descontento y rebeldía de los obreros ante los toques salariales, las extenuantes jornadas de trabajo, las pésimas o inexistentes condiciones de seguridad e higiene en las fábricas, los despidos masivos y selectivos, la legislación laboral represiva, y el control de los sindicatos por parte de los charros y neocharros que defienden el interés de los patronos.

"Las masas rurales, por su parte, no han podido ser doblegadas en su espíritu de lucha por la escalada represiva de los policías, el ejército y 'las guardias blancas' de los caciques y latifundistas. Por el contrario, en varias regiones del país sigue la lucha de los campesinos pobres, de las comunidades indígenas, de los ejidatarios y los obreros agrícolas por la tierra, por el control democrático de la producción y comercialización de sus productos, por el respeto a sus formas de vida y gobierno, por la democratización de ejidos y municipios, y por organizarse de manera independiente a las centrales charras del PRI. Han habido tomas de tierras en Chiapas, Sinaloa, Oaxaca y Guanajuato; en Tabasco se han cerrado caminos a los pozos petroleros exigiendo de PEMEX indemnización justa; el pueblo juchiteco, en el estado de Oaxaca, después de desplegar una amplia jornada de movilizaciones combativas, que incluyó la toma de las embajadas de India y Guatemala y que concitó la solidaridad popular a nivel nacional, impuso su voluntad por encima de las maniobras y represión gubernamentales conquistando al ayuntamiento...". El pueblo juchiteco comandado por la Coalición Obrero Campesina Estudiantil del Istmo (COCEI), ya en el poder del gobierno municipal, ha sido hostigado y atacado por el PRI, la policía y los pistoleros de los caciques y terratenientes; la COCEI, a pesar de los ataques

armados que han recibido sus principales dirigentes y que incluso le costó la vida a uno de ellos, ha contestado con una mayor movilización en el municipio y la denuncia a nivel nacional. Por otra parte, "por primera vez desde la entrada de los ejércitos campesinos revolucionarios de Zapata y Villa en agosto de 1914, el 12 de mayo de este año miles de campesinos marcharon en actitud combativa por las calles de la ciudad de México y, también por primera vez las organizaciones campesinas independientes impulsaron de manera coordinada una huelga de hambre de más de 30 campesinos presos políticos en varias cárceles del país durante el mes de julio.

"El movimiento urbano y popular, el movimiento de los colonos, poseedores o precaristas no se ha quedado atrás en la actual reanimación de las luchas del pueblo. Los colonos de las partes altas de Acapulco sostienen desde abril de 1980 una lucha en contra del gobierno que pretende desalojarlos; en Chihuahua y Monterrey, a través de la movilización y la denuncia política a escala nacional, han podido sortear las escaladas represivas de los gobiernos de los estados; en la ciudad de México, han emprendido luchas contra los desalojos, la contaminación ambiental, el aumento a los pasajes y a los precios de los productos básicos, al tiempo que se manifiestan permanentemente frente a las delegaciones políticas (especie de gobiernos regionales de la ciudad de México) y el Departamento del Distrito Federal (la alcaldía de la ciudad) en pleno Zócalo (centro político administrativo de la ciudad y del país) de la ciudad.

"El movimiento estudiantil y universitario, que es el movimiento que hasta la fecha ha mostrado una menor capacidad de resistencia a la represión gubernamental—producto de las políticas claudicantes de los reformistas en el sindicalismo universitario—ha tenido, sin embargo, despuntes importantes en Guerrero y Sinaloa.

"Toda esta reanimación de las luchas del pueblo ha comenzado ya a revertir el retroceso organizativo en que cayó el movimiento popular

La distensión desmoviliza la lucha popular

SIGUE DE LA PRIMERA PLANA

en la escalera de la intensidad del conflicto, a medida que le conviene a sus metas imperialistas.

La coexistencia pacífica con los poderes imperialistas no es posible sin el apoyo activo de los trabajadores de los países capitalistas. Este hecho fue señalado por Lenin en "Informe al VIII Congreso de los Soviets de Toda Rusia":

Vemos las vacilaciones del gobierno inglés, las amenazas de romper por completo las relaciones con nosotros y enviar sin demora la flota contra Petrogrado. Hemos observado eso, pero hemos visto también que, en respuesta a esa amenaza, toda Inglaterra se cubría de Comités de Acción. Hemos visto que los adeptos más radicales de la tendencia oportunista y sus jefes, presionados por los obreros, tenían que emprender este camino, el camino de una política completamente "inconstitu-

cional", que ellos mismos habían condenado la víspera. Ha resultado que la fuerza de la presión y la conciencia de las masas trabajadoras, a despecho de todos los prejuicios mencheviques que dominan incluso hoy en el movimiento sindical inglés, se ha abierto paso hasta tal punto que ha roto el filo de la política belicosa de los imperialistas.

(Obras escogidas en 12 tomos, vol. 11; Editorial Progreso, pp. 287-288)

Para tener el apoyo activo de los trabajadores de los países capitalistas, es necesario proseguir una política extranjera que esté consistentemente en sus intereses. Es precisamente el nacionalismo del grupo de Brezhnev lo que les ha permitido —más bien obligado— tratar exclusivamente con los líderes de los estados imperialistas. Todo es apostado en la posibilidad de la distensión—el relajamiento de tensiones entre los estados an-

tagónicos.

La dependencia de esta táctica impide que los soviéticos utilicen la contradicción entre los trabajadores y los capitalistas y los obliga a depender exclusivamente de las contradicciones entre los capitalistas. La distensión prohíbe a la URSS de despertar y ayudar a los trabajadores ya que tal acto exacerbaría la hostilidad entre el estado capitalista y la URSS. El temor por molestar estas relaciones es la razón por la pasividad y la falta de principios de los partidos comunistas tradicionales. Su concepto del internacionalismo proletario es de defender y sostener la política extranjera de la URSS. Esta política extranjera es la distensión. La distensión ha servido para aislar a la URSS de los trabajadores en los países imperialistas.

Cuando tal política comprende la base de relaciones estatales no puede sino encontrarse en contradicción directa al internacionalismo pro-

¡ADELANTE, CAMARADAS!

Vol. 2, Núm. 2
Mayo 1982

¡ADELANTE, CAMARADAS! es el órgano oficial del Comité Central del Partido Comunista Laboral de los Estados Unidos de Norte América, publicado cada seis semanas.

Subscripciones son \$10 por año; ediciones individuales son \$1.

Correspondencia debe ser dirigida a ¡ADELANTE, CAMARADAS!, P. O. Box 3774, Chicago IL 60654.

© 1981 por el Partido Comunista Laboral de los Estados Unidos de Norte América.

unidad hemisférica

llegaron a la isla aprovechándose del período de exención de impuestos de 10 a 12 años. Finalmente, los años sesentas presenciaron el arribo de industrias de alta tecnología, muchas de las cuales utilizan técnicas de producción altamente contaminantes y mecanizadas. El empleo de la mecanización elimina la necesidad de una fuerza de trabajo grande.

Hoy día en Puerto Rico, los sindicatos de los EUN controlan el trabajo organizado en los sectores más importantes de la economía, además de dominar numéricamente.

El resultado de estos procesos es que el 78 por ciento de todas las empresas establecidas en Puerto Rico pertenecen a inversionistas extranjeros que viven fuera de la isla. El imperialismo de los EUN controla el 85 por ciento de la riqueza del país y extrae más ganancias con sus inversiones en Puerto Rico que en los países del Mercado Común Europeo.

Los EUN controla el 81 por ciento de las acciones en la manufactura, 100 por ciento en la aeronáutica, más del 90 por ciento en los negocios de seguridad y más del 60 por ciento en operaciones financieras. El 88 por ciento de la inversión de capital privada activa es de origen de los EUN. Corporaciones norteamericanas emplean el 81 por ciento de la fuerza de trabajo puertorriqueña. Al mismo tiempo, las corporaciones de los EUN producen el 90 por ciento de las exportaciones industriales de Puerto Rico.

En 1977, las inversiones norteamericanas en Puerto Rico fueron de 18.6 mil millones de

dólares. Actualmente esa cifra alcanza 26 billones. Esas cifras representan la mitad del total de las inversiones de los EUN en toda América Latina. Puerto Rico es el cuarto mercado mundial más grande para los Estados Unidos y su segundo más grande en el hemisferio occidental.

Mientras que la situación descrita ha dado como resultado superganancias para los EUN, también ha provocado una pobreza devastadora en las masas puertorriqueñas. El índice de desempleo ha alcanzado una cifra récord del 61 por ciento, aunque las estadísticas oficiales aseguran que el índice es de sólo el 22 por ciento. El 73 por ciento de la población de Puerto Rico recibe estampillas de comida. Finalmente, el salario promedio en Puerto Rico es menos de la mitad del salario promedio en los EUN.

El imperialismo ha provocado una escisión profunda en la clase obrera al sobornar a algunos sectores a base de la superexplotación. Debido a esto, la tarea general del proletariado debe afinarse para enfrentar las condiciones presentes.

¿Qué es lo que diferencia al trabajador puertorriqueño de cualquier trabajador latinoamericano que viene a los EUN? Como la mayoría de los trabajadores latinoamericanos, el puertorriqueño ha venido siendo proletarizado durante los últimos tres cuartos de un siglo, concentrado en las áreas urbanas, laborando en la industria estratégica, y como parte importante de la conexión entre el proletariado de habla inglesa y el proletariado hispanoparlante del hemisferio. Empero el trabajador puertorriqueño viene de

una colonia directa. Es precisamente esta característica la que distingue al trabajador puertorriqueño.

Debido a las pésimas condiciones de vida en Puerto Rico, aproximadamente tres millones de puertorriqueños ahora radican en los EUN. La inmensa mayoría de ellos son proletarios. Actualmente están concentrados en las ciudades del noreste y el medio-oeste del país. Sus sueños de regresar a Puerto Rico se están desvaneciendo. Ellos enfrentan una vida de desigualdad que está basada en la condición colonial de su nación de Puerto Rico. Ellos se han vuelto un sector integral, aunque desigual, del proletariado angloamericano. Otra vez, lo que distingue al trabajador puertorriqueño de otros trabajadores oprimidos, por ejemplo los negros, es el estatus de colonia directa que tiene Puerto Rico. Aunque la Nación Negro también es colonia directa, la opresión nacional es disfrazada por la supremacía blanca, es decir, el trabajador que viene a los EUN de la Nación Negro trae consigo su opresión nacional, pero es tan *abiertamente* una cuestión política como es la del trabajador puertorriqueño.

Las superganancias obtenidas de Puerto Rico y otras colonias han permitido al imperialismo norteamericano extender beneficios sociales y económicos a grandes sectores del proletariado angloamericano en cambio por su lealtad. Como resultado, el proletariado angloamericano le ha prestado poca atención a la importancia de luchar por la liberación de Puerto Rico.

Sin embargo, hoy la continuación de la coloni-

zación de Puerto Rico está íntimamente relacionada al empeoramiento de las condiciones de vida de los trabajadores a angloamericanos. La existencia de obreros forzados a trabajar por sueldos menores bajo condiciones de trabajo y vida miserables inevitablemente reduce los sueldos de todos los trabajadores a medida que el capital se traslada a las áreas donde la mano de obra está más barata. El proletariado angloamericano no se podrá emancipar mientras que los trabajadores de Puerto Rico y América Latina están colonizados.

La burguesía utilizó la esclavitud de la Nación Negro para lanzar su programa de colonización hacia América Latina. Hoy la burguesía angloamericana está utilizando su base en la Nación Negro para atrincherar el imperialismo en América Latina. Estos vínculos datan casi 200 años.

Es un hecho histórico que el proceso anticolonial en América Latina, en contra de España, llevó consigo el impulso anti-esclavista que menos de cincuenta años después salió a la luz del día en los Estados Unidos y culminó en la Guerra Civil. Esta página de la historia termina con la re-esclavitud del Negro como esclavo asalariado, la colonización de la Nación Negro y Puerto Rico, y la neocolonización de América Latina.

Nuestra página en la historia contará el florecimiento consciente del proceso revolucionario histórico en nuestro hemisferio y el establecimiento del único sistema multinacional que puede garantizar igualdad y libertad: un hemisferio socialista.

México: Hegemonía proletaria en la lucha popular

uego de la derrota de la 'Tendencia Democrática' del Sindicato Unico de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana (SUTERM) en julio de 1976. Así, se desarrollan hoy importantes procesos de coordinación nacional de los movimientos, que se expresan en instancias representativas de los sectores de la lucha: la Coordinadora Nacional 'Plan de Ayala', la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, y la Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular, han venido avanzando como organismos de coordinación y conducción de las luchas reivindicativas de campesinos e indígenas, maestros y colonos. Este proceso de coordinación ha sido menos intenso en el caso del movimiento sindical de la clase obrera—producto en gran parte del fuerte control que todavía ejercen las centrales charras—sin embargo, existen grupos de obreros democráticos y corrientes sindicales combativas en los principales sindicatos nacionales y en zonas industriales estratégicas, a partir de las cuales es posible impulsar una política que conduzca a la formación de coordinadoras obreras verdaderamente representativas.

“Todas estas luchas han comenzado a abrir paso a un proceso de concientización política de sectores importantes de la clase obrera y el pueblo, quienes reconocen cada vez más en los grandes patrones nacionales y extranjeros a los enemigos a combatir y vencer; y en el Estado, sus cuerpos represivos, sus leyes y reglamentos, sus tribunales del trabajo, sus delegaciones agrarias y de educación, sus jueces y magistrados, las burocracias universitarias y las centrales charras, a los instrumentos puestos al servicio del mantenimiento y reproducción de la dominación burguesa y la explotación capitalista.

“La disposición de lucha que muestran la clase obrera y los pobres de la ciudad y el campo, se está expresando ya en movilizaciones que adquieren con mayor frecuencia contenidos políticos, que son independientes del Estado, de las centrales charras, de los partidos burgueses como el PRI (Partido de la Revolución Institu-

cionalizada), pero, también, de los partidos pequeños burgueses como el PSUM (Partido Socialista Unificado de México) y el PMT (Partido Mexicano de los Trabajadores). Esta creciente disposición de lucha es, sin duda, un terreno fértil para la actividad política de los revolucionarios mexicanos.

“Ciertamente, la reanimación actual de las luchas de masas tiene un carácter eminentemente defensivo, que se da en el marco de una correlación de fuerzas que es todavía ampliamente desfavorable al campo obrero y popular. Pero, al mismo tiempo, es esto último lo que otorga a dicha reanimación una gran importancia política ya que, pese a que los obreros, campesinos y el conjunto del pueblo pobre se enfrentan a una ofensiva burguesa en todos los planos (económico, político, laboral, agrario, educativo, legislativo, etc.) ello no ha impedido la gestación de un movimiento de resistencia cada vez más amplio en contra de la política gubernamental.

“Ahora bien, la reanimación de las luchas de las masas, la resistencia cada vez más organizada y combativa a las políticas gubernamentales, ha corrido por completo al margen de los procesos electorales burgueses los cuales, en contrapartido, han sufrido un profundo deterioro en los últimos años. El abstencionismo en las elecciones de gobernadores y diputados locales ha alcanzado cifras hasta de 85 por ciento. Por ello, los gobiernos de los estados son, cada vez más, gobierno ilegítimos y los congresos locales, también faltos de toda representatividad popular, acentúan su papel de apéndices del Poder Ejecutivo. En Sinaloa, por ejemplo, pese a que los candidatos del PRI ganaron las elecciones con una votación menor al 15 por ciento de los empadronados, ello no ha sido un obstáculo para que el congreso local hay aprobado una serie de iniciativas de ley del gobernador Toledo Corro (agente de ventas de la John Deere) abiertamente antipopulares y represivas.

“En Guerrero, ahí donde la reanimación que desde 1978 vive el movimiento popular ha dado paso a la reconstrucción de las organizaciones de

masas tan golpeadas en el período de represión de 1974-75, el actual gobernador Cervantes Delgado también ganó las elecciones con una votación menor al 15 por ciento de los empadronados.

“En Nayarit, por último, uno de los estados en donde la izquierda reformista hacía cálculos optimistas, el abstencionismo alcanzó la cifra—según la misma coalición de izquierda (reformista)—del 85 por ciento de los empadronados.

“¿Qué es lo que argumentan los priistas ante la raquítica votación con que llegan sus candidatos a los puestos de elección? Que se trata, de todas formas, de un triunfo del partido de “las mayorías”, el PRI, sobre “las minorías” representadas por los partidos de oposición. Así, desde este punto de vista, la participación de la izquierda reformista en los procesos electorales ha servido como fuente de legitimación de gobiernos y congresos que, insistentemente, no cuentan con el respaldo consciente del pueblo.

“El hecho de que la actual reanimación de las luchas de las masas no se esté expresando en la participación popular en las elecciones, constituye un duro golpe a las posiciones que han venido levantando partidos como el PSUM, el PRT (Partido Revolucionario de los Trabajadores—trotskysta) y los centristas doctrinarios de la Corriente Socialista. Todos estos partidos han querido hacer pasar la idea de que el abstencionismo es producto de la apatía, de la falta de participación política del pueblo. Esta es una vieja idea de corte oportunista que las actuales luchas de las masas han venido a desmentir por completo. Porque, en efecto, el enorme abstencionismo en lo que va de los dos últimos años no es fruto, de ninguna manera, de la apatía política de las masas, de su desinterés por la vida política. Por el contrario, aquel abstencionismo corre acompañado de la reanimación de las luchas del pueblo; en otras palabras, el abstencionismo electoral es una muestra de que las luchas populares, la incorporación a la actividad reivindicativa y política no se traduce en participación, mediante el voto, en los procesos electorales, sino que se da al margen y en oposición creciente a los

cauces electorales fijados por el Estado y a los cuales se apegan los partidos y organizaciones de la izquierda reformista. El abstencionismo actual de las masas es, pues, un abstencionismo en la lucha electoral.

Precisamente en estos dos últimos meses del año, se iniciaron las campañas electorales para la presidencia de la república de parte de los partidos burgueses, PRI, PDM y PAN y de los partidos de izquierda reformista PSUM, PRT y PST (Partido Socialista de los Trabajadores). A pesar de las grandes concentraciones de “acarreados” (gente que es llevada compulsivamente o mediante pequeños sobornos a los mítines priistas) del PRI, el proceso electoral está pasando indiferentemente para las grandes masas de trabajadores. Las campañas electorales de los partidos de izquierda reformista PSUM y PRT se iniciaron en el estado de Guerrero, aunque en el caso del PSUM, éste la inició simbólicamente con una pequeña marcha de pequeños burgueses en las calles de la ciudad de México. En las principales ciudades de Guerrero, los estudiantes, maestros, campesinos y trabajadores que en diversas luchas se han manifestado por miles en las calles, de hecho rechazaron la política reformista ignorando por completo sus llamados. En la ciudad de Chilpancingo el PSUM no reunió más de 150 gentes en un mítin; el PRT sólo reunió en la misma ciudad unos cuantos cientos de estudiantes en el auditorio de la universidad.

En Iguala y Acapulco se presentó la misma situación. Todo augura que habrá una de las más grandes abstenciones electorales en la próxima elección presidencial. Mientras tanto los campesinos siguen tomando tierras, los obreros preparando huelgas, y los maestros. Estas luchas, al margen de la política electoral, de ninguna manera se limitan a cuestiones meramente económicas, sino que van orientadas, todas ellas, por una posición abiertamente anticapitalista. Son luchas, en todos los sentidos, políticas y proletarias.

22 diciembre 1981.

por la paz

letario. Por tanto la distensión bajo ciertas condiciones es aceptable para el imperialismo. ¿Cómo se puede ganar el apoyo de los trabajadores para los soviéticos con esa política? Sin su apoyo, no resta nada menos la política de distensión por sí sola. De hecho el proceso desde “la coexistencia pacífica” hasta “la coexistencia pacífica y la distensión” a “la distensión” representa las etapas de la consolidación del nacionalismo como la política dirigente del agrupamiento Jroschev-Brezhnev.

¿Qué es la distensión y cómo se distingue de la política leninista de la coexistencia pacífica?

Antes de la crisis sobre el despliegue de proyectiles en Cuba la táctica básica de la Unión Soviética era de confrontar las políticas agresivas de los estados imperialistas. El poder armado y unidad de los pueblos soviéticos, el amplio apoyo de la política nacional e internacional de la URSS se le hacía cada vez más dificultoso al estado im-

perialista entremeterse en los asuntos internos de la URSS.

También se le hacía dificultoso a los estados imperialistas contener el movimiento de liberación nacional que lograba éxito tras éxito basado no sólo en el desarrollo económico de las colonias sino también en la inhabilidad de los principales estados imperialistas europeos de recuperar completamente de los efectos de la guerra. La coexistencia pacífica junto con el internacionalismo proletario comprendía la base de la política soviética.

Cuando estalló la crisis sobre el despliegue de proyectiles en Cuba, dos procesos importantes y no relacionados ya estaban en marcha.

En la URSS, Jroschev batallaba por consolidar su dirección del partido soviético contra los marxistas-leninistas reagrupados. Su programa se basaba en la promesa de que lograría la paz.

Al otro lado, Kennedy, el representante de los

ascendentes internacionalistas trilateristas, tenía sus propias preocupaciones. Encontraba impedimentos en vigilar el proceso de canalizar al movimiento por liberación nacional hacia vías políticas que garantizaran el establecimiento de estados neocoloniales en vez de socialistas.

La inestabilidad normal que resultó del desmantelamiento del sistema de colonialismo directo era favorable a los revolucionarios. La experiencia del Congo convenció a Kennedy que sin la “moderación” de la URSS, la transformación de las colonias directas en las neocolonias de los banqueros internacionales podría resultar imposible. Sin tal transformación, la expansión adicional del capital sería imposible. Sin una expansión adicional, una depresión capitalista podría hacerse inevitable.

Mucho estaba en juego por ambos Kennedy y Jroschev, y se buscaba un arreglo aun antes de la crisis sobre Cuba.

La política mundial no consiste en el fraude y convenios. La política consiste en la respuesta de varias clases a acontecimientos que suceden muchas veces sin la intervención de las fuerzas en contención. La crisis sobre los proyectiles no fue inventado. Era verdadera, y el mundo se acercaba a la conflagración. Lo importante es que las respuestas de ambos Jroschev y Kennedy dirigieron a que el uno vió en el otro la posibilidad de lograr sus propias metas.

Kennedy se adelantó primero en su informe al pueblo norteamericano sobre la crisis de los proyectiles (22 octubre, 1962):

Séptimo: Hago un llamamiento al Presidente Jroschev de que ponga un alto y elimine esta clandestina, imprudente, y provocadora amenaza a la paz mundial y a las relaciones estables entre nuestras dos

SIGUE EN LA PAGINA 5

Papel del partido

SIGUE DE LA PRIMERA PLANA

... la conquista del poder para las masas, tomando como su forma de lucha básica la lucha insurreccional, porque según nuestro concepto de guerra popular—la que entendemos como una guerra desarrollada por la inmensa minoría de los explotados contra la gran minoría de explotadores—creemos que cuando los canales legales de lucha política son agotados, la vanguardia armada tiene que surgir de las masas para garantizar la continuidad de la lucha por el poder político.

Además, debido a que la humanidad hoy día tiene un entendimiento amplio de la voracidad y crueldad sin límite de la oligarquía reaccionaria, en confabulación con el imperialismo norteamericano, estamos seguros que no permitirán que el pueblo suba al poder mediante medios pacíficos.

(Ratcliffe, edit., *Castroism and Communism in Latin America*) [traducción nuestra]

Sin embargo debe quedar en claro para poder desarrollar el camino de la guerra civil se requiere una relación entre el partido y el proletariado distinta a la que es requerida durante las preparaciones para la sublevación de las masas. Che lo explicó en su famosa declaración "A los Mineros de Bolivia":

La lucha de las masas en los países subdesarrollados, con una población grande de campesinos y extensos terrenos, tiene que ser emprendida por una vanguardia pequeña y móvil, la guerrilla basada en el seno del pueblo. Esta organización se fortalecerá a expensas del ejército enemigo y servirá como un agente catalizante para el fervor revolucionario de las masas hasta el momento que la situación revolucionaria es creada en la cual el poder estatal se derrumbará bajo el golpe singular y efectivo dado en el momento propicio.

(Ibid.)

Bajo tales formas de lucha, el papel de los líderes y la cuestión de la democracia cambian.

El pueblo puede ser confundido y engañado al escoger sus líderes, pero el proceso [de la lucha armada] desenmascara a los indignos y eleva a los seres dignos, aquellos que no son oportunistas, y aquellos que no ponen consideraciones secundarias, consideraciones personales, antes de la lucha; aquellos quienes son verdaderos [revolucionarios], y no aquellos

que han infiltrado a los movimientos para dañarlos.

(Ibid.)

Esta posición abogada por Vázquez del ELN colombiano se diferencia de la declaración por Regis Debray sobre el desarrollo de líderes a través del combate armado, líderes que son intachables con tal que sigan ganando combates. Está también de claro que en los asuntos militares no puede haber una división de autoridad y por necesidad el "comandante" reemplaza al Secretario General del partido con todas las implicaciones concomitantes.

Nuestro partido siempre ha sostenido la posición que apoyamos las revoluciones incondicionalmente. En todo momento hemos dado nuestro apoyo total a las guerras de guerrillas, especialmente a las de América Latina. Al mismo tiempo siempre hemos señalado que en un país como los Estados Unidos donde los trabajadores constituyen el 68 por ciento de la población, en el cual los centros de población e industria dominan la vida política del país, y en el cual los medios de comunicación y el nivel de alfabetismo son altísimos, la guerra de guerrillas es imposible. No obstante, el sectarismo que ha plagado a la izquierda, incluyendo nuestro partido, es directamente relacionado a la experiencia de la guerra de guerrillas en un país con una población campesina grande.

En nuestro país la relación correcta entre el partido y las masas ha sido señalada por la experiencia soviética revolucionaria. Es preciso profundizar el estudio de esa experiencia.

Quisiéramos señalar el camino correcto que nuestros cuadros deben de seguir en la forma de una preparación detallada y minuciosa de las masas para la sublevación inevitable en nuestro país.

La totalidad de nuestros esfuerzos en este momento consiste en ganar la vanguardia del proletariado a la causa del comunismo. Esto solo se puede lograr por un partido compuesto de personas influyentes. Sin embargo, si nuestros cuadros han logrado su influencia de manera que estorben que se gane esta vanguardia, están trabajando en contra de la meta. Todo impulso, toda lucha de los obreros, todo artículo en nuestra prensa, todo discurso presentado por nuestros cuadros tiene que tener un sólo propósito: de convencer a los obreros a base de sus propias experiencias de la necesidad de tomar el poder político del país. Esta tarea no puede ser realizada sin las formas de organización correctas.

Lenin escribió en 1909:

Reforzar la organización clandestina del Partido, crear células del Partido en todas las esferas de la actividad, constituir en primer término "comités obreros puramente del Partido, aunque sean poco numerosos, en cada empresa industrial", concentrar las funciones directivas en manos de dirigentes del movimiento

socialdemócrata procedentes de las filas de los propios obreros: ésta es la tarea del día. Cada célula y cada comité obrero del Partido deben convertirse en un "punto de apoyo para la labor de agitación, de propaganda y de organización práctica entre las masas", es decir, debe ir sin falta a donde van las masas y esforzarse a cada paso por impulsar la conciencia de las masas en dirección al socialismo, por ligar cada cuestión parcial con las tareas generales del proletariado, por transformar toda medida de organización en un problema relacionado con la cohesión de clase y por conquistar con su energía y con su influencia ideológica (y no con sus títulos y rangos, claro está) el papel dirigente en todas las organizaciones proletarias legales. No importa que a veces estas células y estos comités sean poco numerosos; en cambio, estarán ligados por la tradición y la organización del Partido y por un programa concreto de clase, y, de este modo, dos o tres socialdemócratas militantes del Partido sabrán no diluirse en una organización legal amorfa, sino aplicar en todas las condiciones, en todas las circunstancias y en todas las situaciones su línea de partido e influir sobre el ambiente en el espíritu de todo el Partido, en lugar de dejarse absorber por el medio ambiente.

(Obras escogidas en tres tomos, vol. 1. Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1960 pp. 633-4.)

Además, en el artículo "Teses sobre las Tareas Fundamentales" Lenin escribe:

9. La dictadura del proletariado es el más pleno ejercicio de la dirección de todos los trabajadores y explotados—a los que la clase capitalista oprimía, vejaba, aplastaba, intimidaba, desunía y engañaba—por la única clase a la que el desarrollo histórico del capitalismo ha preparado para esta función dirigente. De ahí que la preparación de la dictadura del proletariado deba ser iniciada en todas partes y sin más dilaciones empleando, entre otros, el procedimiento siguiente.

En todas las organizaciones, sindicatos y asociaciones sin excepción, sobre todo en las proletarias, pero también en las de la masa no proletaria de trabajadores y explotados (en las políticas, sindicales, militares, cooperativas, culturales, deportivas, etc., etc.), deben crearse grupos o células de comunistas. Estos grupos o células serán preferentemente organizaciones legales, pero deberán ser también secretas en todos los casos en que se suponga que la burguesía abriga el propósito de prohibirlas y de detener o desterrar a sus miembros. Estas células, estrechamente ligadas entre sí y con los organiz-

mos centrales del partido, intercambiarán experiencias, realizarán una labor de agitación, propaganda y organización y se adaptarán sin falta a todas las esferas de la vida social, a todas las categorías y sectores de las masas trabajadoras; y a través de esta labor polifacética, deberán educarse a sí mismas y educar al partido, a la clase y a las masas con toda regularidad... En lo que se refiere a las masas, es preciso aprender a abordarlas del modo más paciente y cauteloso, a fin de poder comprender las peculiaridades y los rasgos originales de la psicología de cada sector, profesión, etc.

(Obras escogidas en 12 tomos, vol. 11. Editorial Progreso, 1977, pp. 147-8)

Tenemos que empezar con estas proposiciones. Hoy nuestra tarea es de utilizar todo método de agitación para propagandizar a las masas. Para evitar cualquier interpretación errónea sobre esta cuestión, nos referimos otra vez a Lenin quien en su artículo "Tareas de los Socialdemócratas Rusos" dijo:

La labor socialista de los socialdemócratas rusos consiste en difundir por medio de la propaganda las doctrinas del socialismo científico, en difundir entre los obreros una concepción justa del actual régimen socioeconómico, de sus cimientos y su desarrollo, de las distintas clases de la sociedad rusa, de las relaciones y la lucha entre ellas, del papel de la clase obrera en esta lucha, de su actitud ante las clases en declive y ante las clases en desarrollo, ante el pasado y el futuro del capitalismo, así como de la misión histórica de la socialdemocracia internacional y de la clase obrera rusa.

A la propaganda está indisolublemente unida la agitación entre los obreros, que en las condiciones políticas actuales de Rusia y con el nivel de desarrollo de las masas obreras pasa, como es natural, a primer plano. La agitación entre los obreros consiste en que los socialdemócratas participan en todas las manifestaciones espontáneas de la lucha de la clase obrera, en todos los conflictos de los obreros con los capitalistas a causa de la jornada laboral, los salarios, las condiciones de trabajo, etc., etc. La tarea consiste en fundir nuestra labor con los problemas prácticos, cotidianos, de la vida obrera; ayudar a los obreros a comprender estos problemas, fijar su atención en los gravísimos abusos de que son víctimas y ayudarlos a formular de una manera más exacta y práctica las reivindicaciones que presentan a los patronos; fomentar en los obreros la conciencia de su solidaridad, la conciencia de que todos los obreros rusos tienen intereses comunes y una causa común como clase obrera única, que forma parte del

Modern imperialism opened up the formerly closed colonial world. Khrushchev raised the banner "Peace above all," defeated his Marxist-Leninist enemies and consolidated his position as leader of the CPSU and the USSR. It should be noted that Khrushchev's detente naturally led to a downgrading and deterioration of the Soviet armed forces. This policy led to his downfall.

Thus detente occurred under conditions mutually beneficial to both the leadership of the USSR and the USA. As with all "sweetheart" contracts, a third party has to pay. In this instance it was the colonial world. Africa, Asia and Latin America were drenched with the blood of the people as modern imperialism satisfied the neocolonies with an oppression and exploitation hitherto unknown to the civilized world. As the mass base for peaceful coexistence was eroded by betrayal, the foreign policy of the Soviet Union became simply detente—the struggle to relax tension through exclusive and direct negotiations.

The deepening world economic crisis has ended USA imperialism's desire or necessity for the maintenance of the detente. Consequently the imperialist world cannot help but revert back to the "normal" relationship between socialism and imperialism—that is, confrontation. The period of equilibrium is drawing to a close. The Soviets will have to move toward the spontaneous revolutions breaking out quite apart from the traditional communist parties. Peaceful coexistence will again become based on confronting the aggressions of imperialism. The world is at the end of an era. Modern imperialism has run its course. On a higher level it is ending where it began—in the clutch of a world depression. The neocolonies have completed the last quantitative steps toward the unleashing of the socialist revolution. The mightily proletarian of the USA is stirring from its slumber. The missing link in this process is the comrades of the USSR to reassess their position as the vanguard of the world's proletariat by throwing out this gang of revisionists who have sacrificed millions of revolutionaries in pursuit of nationalist goals.

Continued from page 3

Detente

There is a serious misunderstanding in the party concerning the relationship between agitation and propaganda. By agitation we mean the participation of the comrades in all the forms of class struggle—strikes, demonstrations, organizing efforts, uprisings, etc. By propaganda we mean the intellectual activity involved in presenting to the workers the resolution of the problem. Simply stating dogma about socialism and imperialism is not propaganda at all. Many comrades treat them as categories. That is to say they believe that agitation is possible without propaganda and that propaganda is possible without agitation. To attempt agitation without communist propaganda is in fact to propagandize for and uphold imperialism. To attempt communist propaganda without agitation is to uphold sectarianism.

Agitation and propaganda are polarities of the same process. Agitation must be entwined with and provide the base for communist propaganda. To simply throw the words socialism and imperialism at the workers is not propaganda. Propaganda means to convince the workers on basis of their experience. It means elevating their social consciousness to the level of class consciousness. It means intellectually preparing them for their assumption of political power.

Every step forward in our Party involves a degree of crisis. Every step along the way comrades who excelled in previous periods become stuck and unable to advance. That is the dialectic of growth. We have clear tasks and clear gauges as to the development of the Party organizationally and ideologically. These gauges are distribution of the press and recruitment. The center and the entire party must be mobilized to overcome the ideological drift and prepare the workers for the battles that lie ahead.

organize the receipt of correspondence distribute working class literature, to ahead.

There is a serious misunderstanding in the party concerning the relationship between agitation and propaganda. By agitation we mean the participation of the comrades in all the forms of class struggle—strikes, demonstrations, organizing efforts, uprisings, etc. By propaganda we mean the intellectual activity involved in presenting to the workers the resolution of the problem. Simply stating dogma about socialism and imperialism is not propaganda at all. Many comrades treat them as categories. That is to say they believe that agitation is possible without propaganda and that propaganda is possible without agitation. To attempt agitation without communist propaganda is in fact to propagandize for and uphold imperialism. To attempt communist propaganda without agitation is to uphold sectarianism.

Agitation and propaganda are polarities of the same process. Agitation must be entwined with and provide the base for communist propaganda. To simply throw the words socialism and imperialism at the workers is not propaganda. Propaganda means to convince the workers on basis of their experience. It means elevating their social consciousness to the level of class consciousness. It means intellectually preparing them for their assumption of political power.

Every step forward in our Party involves a degree of crisis. Every step along the way comrades who excelled in previous periods become stuck and unable to advance. That is the dialectic of growth. We have clear tasks and clear gauges as to the development of the Party organizationally and ideologically. These gauges are distribution of the press and recruitment. The center and the entire party must be mobilized to overcome the ideological drift and prepare the workers for the battles that lie ahead.

There is a serious misunderstanding in the party concerning the relationship between agitation and propaganda. By agitation we mean the participation of the comrades in all the forms of class struggle—strikes, demonstrations, organizing efforts, uprisings, etc. By propaganda we mean the intellectual activity involved in presenting to the workers the resolution of the problem. Simply stating dogma about socialism and imperialism is not propaganda at all. Many comrades treat them as categories. That is to say they believe that agitation is possible without propaganda and that propaganda is possible without agitation. To attempt agitation without communist propaganda is in fact to propagandize for and uphold imperialism. To attempt communist propaganda without agitation is to uphold sectarianism.

Agitation and propaganda are polarities of the same process. Agitation must be entwined with and provide the base for communist propaganda. To simply throw the words socialism and imperialism at the workers is not propaganda. Propaganda means to convince the workers on basis of their experience. It means elevating their social consciousness to the level of class consciousness. It means intellectually preparing them for their assumption of political power.

Every step forward in our Party involves a degree of crisis. Every step along the way comrades who excelled in previous periods become stuck and unable to advance. That is the dialectic of growth. We have clear tasks and clear gauges as to the development of the Party organizationally and ideologically. These gauges are distribution of the press and recruitment. The center and the entire party must be mobilized to overcome the ideological drift and prepare the workers for the battles that lie ahead.

ejército mun...
En líneas g...
de la labor...
democracia n...
organizar c...
establecer re...
tinas entre...
socialdemóc...
ciones obrera...
maciones de...
miento obrer...
proclamas de...
tingente de ag...
Existe un ser...
Partido acerca...
propaganda: Po...
ticipación de los...
lucha de clases—...
zos organizativ...
paganda queren...
presentar a los t...
blema. La prop...
mente declarar...
perialismo. Mu...
categorías. Es de...
ble sin la propa...
paganda es po...
agitación sin la...
realidad propa...
mismo. Atentar...
agitación es sost...
La agitación...
mismo proceso...
lazada con y p...
paganda comun...
en sencillamente...
"socialismo" e...
consiste en conv...
de sus experien...
Consiste en elev...
conciencia de c...
telectualmente...
Cada paso ha...
vuelve un grado...
camino camarad...
dos previos se e...
es la dialéctica...
claras e indicad...
nizacional e ide...
Partido entero t...
la tendencia ha...
preparar a los o...
Di...
SIGUE DE LA PA...
naciones...
preparada p...
Social Demo...
Lenin who in...
derstanding on...
propagandize...
utilize every...
positions. Our...
um, calling...
ative features...
so as to be...
by par...
We must...
es by means...
selves, the...
ng masses...
very variety...
lately every...
organization...
by pooling...
work of...
on the part...
which are...
on the part...
arrest or...
reason for ex...
later being...
but under...
be formed...
be formed...
(groups or...
operative...
s (political...
proletarian...
nations, an...
and first and...
ns and asso...
everywhere

intercambiarán
na labor de
unización y se
esferas de la
rias y sectores
y a través de
án educarse a
a la clase y a
dad. . . En lo
es preciso
odo más pa-
poder com-
y los rasgos
cada sector,

mos, vol. 11.
7, pp. 147-8)

estas proposi-
de utilizar todo
pagandizar a las
interpretación
s referimos otra
o "Tareas de los

socialdemó-
dir *por medio*
doctrinas del
ndir entre los
ta del actual
sus cimientos
as *clases* de la
es y la lucha
ase obrera en
las clases en
sarrollo, ante
pitalismo, así
de la social-
y de la clase

solublemente
obrereros, que en
ales de Rusia
de las masas
ral, a primer
obrereros con-
ócratas par-
ifestaciones
clase obrera,
os obreros con
e la jornada
condiciones de
nsiste en fun-
problemas prác-
brera; ayudar
estos proble-
os gravísimos
y ayudarles a
más exacta y
que presentan
los obreros la
la conciencia
os tienen in-
común como
ma parte del

organize the
distribute the
Social Demo-
between
establish pro-
organize stud-
international
as a united wo-
common caus-
consciousness of
to develop
employers
formulate
most import-
to draw the
the workers
questions of
our activities
conditions, etc.
over the wor-
spontaneous
the Social De-
Agitation and
development
forefront in
workers, who
with propaga-
working class
Social Demo-
ing of the his-
the future of
developing cl-
attitude tow-
of the work-
struggle betw-
society, of the
standing of the
basis and its
present social
workers a pr-
socialism, in
Social Demo-
... The soc-

ejército mundial del proletariado.

En líneas generales, las manifestaciones de la labor socialista de la social-democracia rusa consisten en lo siguiente: organizar círculos entre los obreros, establecer relaciones regulares y clandestinas entre ellos y el grupo central de socialdemócratas, editar y difundir publicaciones obreras, organizar el envío de informaciones de todos los centros del movimiento obrero, publicar y distribuir hojas y proclamas de agitación y preparar un contingente de agitadores con experiencia.

(*Ibid.*, v. 1, pp. 377-8.)

Existe un serio malentendimiento dentro del Partido acerca de la relación entre la agitación y la propaganda. Por agitación queremos decir la participación de los camaradas en toda forma de la lucha de clases—huelgas, manifestaciones, esfuerzos organizativos, levantamientos, etc. Por propaganda queremos decir la actividad intelectual de presentar a los trabajadores la resolución del problema. La propaganda no consiste en sencillamente declarar dogma acerca del socialismo e imperialismo. Muchos camaradas los tratan como categorías. Es decir, creen que la agitación es posible sin la propaganda comunista y que la propaganda es posible sin agitación. Atentar la agitación sin la propaganda comunista significa en realidad propagandizar por y sostener el reformismo. Atentar la propaganda comunista sin la agitación es sostener el sectarismo.

La agitación y propaganda son polaridades del mismo proceso. La agitación tiene que estar entrelazada con y proporcionar la base para la propaganda comunista. La propaganda no consiste en sencillamente gritarle a los obreros las palabras "socialismo" e "imperialismo". La propaganda consiste en convencer a los obreros, sobre la base de sus experiencias, de su posición en la sociedad. Consiste en elevar su conciencia social al nivel de la conciencia de clase. Consiste en prepararlos intelectualmente para asumir al poder político.

Cada paso hacia adelante en nuestro Partido envuelve un grado de crisis. A todo paso en nuestro camino camaradas quienes se destacaron en períodos previos se estancan y no pueden avanzar. Esa es la dialéctica del desarrollo. Tenemos tareas claras e indicadores para medir el desarrollo organizacional e ideológico del Partido. El Centro y el Partido entero tienen que movilizarse para superar la tendencia hacia una desviación ideológica y preparar a los obreros para las batallas venideras.

Distensión

SIGUE DE LA PAGINA 3

naciones... Esta Nación está preparada para presentar su caso contra la

amenaza soviética a la paz, y nuestras propias propuestas para un mundo pacífico, en cualquier lugar a cualquier hora—en la OEA, en las Naciones Unidas, o en cualquier otra reunión que podría resultar útil—sin limitar nuestra libertad de acción. En el pasado hemos trabajado vigorosamente por limitar la extensión de armas nucleares. Hemos propuesto la eliminación de todas las armas y bases militares mediante un tratado de desarmamento justo y efectivo. Estamos dispuestos a discutir nuevas propuestas para la eliminación de tensiones de parte de ambos lados—incluso las posibilidades de una Cuba verdaderamente independiente, libre para determinar su propio destino. No tenemos ningún deseo de entrar en guerra contra la Unión Soviética—porque somos un pueblo pacífico que desea vivir en paz con otros pueblos.

Kennedy luego dirigió una carta a Jroschev. El 26 de octubre, Jroschev respondió; parte de la carta declaraba:

Creo que me entenderá correctamente si usted está verdaderamente interesado en el bienestar del mundo. Todo el mundo precisa la paz, tanto los capitalistas si no han perdido su razonabilidad, y aun más, los Comunistas, gente quien sabe estimar la vida propia y, más que nada, la vida de los pueblos. Nosotros los Comunistas estamos en contra de toda guerra entre estados en general y hemos defendido la causa de la paz desde un principio. Siempre hemos considerado la guerra como una calamidad, y no como un juego ni como un medio para lograr ciertas metas, ni tampoco como una meta en sí. Nuestras metas están claras, y el trabajo es encontrar los medios con que lograrlas. La guerra es nuestro enemigo y una calamidad para todos los pueblos.

En esa misma carta Jroschev hizo su primer intento de lograr un arreglo con Kennedy:

Si usted verdaderamente se interesa en la paz y el bienestar de su pueblo, y esta es su responsabilidad como presidente, entonces yo, como Presidente del Consejo de los Ministros, me preocupo por mi pueblo. *Además, la preservación de la paz mundial debería ser nuestra responsabilidad conjunta*, ya que, bajo las condiciones actuales, si comenzara una guerra, sería una guerra no sólo entre los lados recíprocos, sino una guerra mundial, cruel y destructiva. [*Enfasis nuestro*]

La suerte estaba echada. Kennedy respondió el 27 de octubre:

Al leer su carta, los elementos principales de sus propuestas, los cuales parecen aceptables en general como las tengo entendido, son:

1. Usted concedería retirar estos sistemas de armamentos de Cuba bajo la observación y supervisión apropiadas de las Naciones Unidas, con garantías adecuadas, para poner un alto a la introducción de adicionales sistemas de armamentos de este tipo en Cuba.

2. Nosotros, por nuestra parte—al haberse establecido arreglos adecuados mediante las Naciones Unidas para asegurar el cumplimiento y la continuación de estos compromisos—concederíamos quitar inmediatamente las medidas de cuarentena actualmente en efecto y asegurar que no habría invasión de Cuba. Tengo confianza que otras naciones del hemisferio occidental estarían dispuestos a conceder lo mismo.

Jroschev respondió el 28 de octubre:

Considero con respeto y confianza la declaración que usted hizo en su mensaje del 27 de octubre de 1962 de que no habría ataque, ninguna invasión de Cuba, y no sólo por parte de Estados Unidos sino además por parte de otras naciones del hemisferio occidental, según el mismo mensaje. Entonces los motivos que nos impulsaron a prestar tal tipo de ayuda a Cuba desaparecen.

Por esta razón hemos dirigido a nuestros oficiales—estos medios, como le informé anteriormente, están al alcance de los oficiales soviéticos—a tomar las medidas necesarias para discontinuar la construcción de las facilidades antes mencionadas, a desmantelarlas, y a regresarlas a la Unión Soviética. Como le había informado en la carta del 27 de octubre, estamos dispuestos a conceder que los representantes capacitados de las Naciones Unidas verifiquen el desmantelamiento de estos medios. Así es que, en vista de las aseveranzas que usted ha dado y nuestras instrucciones sobre el desmantelamiento, existe toda condición para eliminar el conflicto bajo consideración.

En conclusión, deseo decir algo acerca de la distensión entre los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y los del Pacto de Varsovia que usted ya ha mencionado. Hace mucho tiempo que hemos hablado de esto y estamos preparados para continuar a intercambiar ideas con ustedes acerca de esta cuestión y para encontrar una solución razonable.

Kennedy contestó ese mismo día, concordando que la crisis estaba al punto de terminar y sugiriendo lo siguiente:

Señor Presidente, ambos de nuestros países tienen grandes tareas incompletas y

¡ADELANTE, CAMARADAS! MAYO 1982 PAGINA 5

sé que vuestro pueblo igual que el de los Estados Unidos no puede pedir más que proceder con ellas libres del temor de la guerra. La ciencia y tecnología modernas nos han presentado la posibilidad de hacer el trabajo más fructífero que se había soñado hace unas pocas décadas.

Empezó el período de la coexistencia pacífica y la distensión. Los soviéticos no sólo retiraron su apoyo material para las revoluciones sino también obligaron a otros estados socialistas a hacer lo mismo. El imperialismo moderno abrió al anteriormente cerrado mundo colonial. Jroschev alzó la bandera de "paz a toda costa", derrotó a sus enemigos marxistas-leninistas y consolidó su posición como el líder del PCUS y la URSS. Debemos notar que la distensión de Jroschev naturalmente condujo a la decadencia y deterioro de las fuerzas armadas soviéticas. Esta política dirigió a su ruina.

Por tanto la distensión ocurrió bajo condiciones mutuamente beneficiosos para ambos el liderazgo de la URSS y el de los EUN. Como sucede con todo contrato "amarillo", un tercer partido tiene que pagar. En este caso fue el mundo colonial, Africa, Asia y América Latina fueron bañadas con la sangre del pueblo a medida que el imperialismo moderno imponía en las neocolonias una opresión y explotación hasta el momento no conocidas en el mundo civilizado.

A medida que la base popular para la coexistencia pacífica estaba erosionada mediante la traición, la política extranjera de la Unión Soviética se redujo a nada más que la distensión—la lucha por relajar tensiones exclusivamente mediante las negociaciones directas.

La profundizante crisis económica mundial ha terminado el deseo y necesidad del imperialismo norteamericano de conservar la distensión. Por consiguiente el mundo imperialista no puede sino que volver a la relación "normal" entre el socialismo y el imperialismo—es decir, la confrontación.

El período de equilibrio se está terminando. Los soviéticos tendrán que tender hacia las revoluciones espontáneas que se estallan completamente aparte de los partidos comunistas tradicionales. La coexistencia pacífica otra vez será basada en la confrontación de las agresiones del imperialismo.

El mundo está al final de una época. El imperialismo moderno ha transcurrido su curso. Está terminando donde empezó pero a un nivel más alto—atrapado en una depresión mundial. Las neocolonias han completado las últimas etapas cuantitativas hacia el desencadenar de la revolución socialista. El poderoso proletariado de los EUN está despertando. El eslabón perdido en este proceso es que los camaradas de la URSS reafirmen su posición como la vanguardia del proletariado mundial al deshacerse de esta pandilla de revisionistas quienes en un pos de metas nacionalistas han sacrificado las vidas de millones de revolucionarios.

secondary considerations, personal con-
opportunists, and those who do not put
who do not lose faith, those who are not
unworthy and elevates the worthy, those
cess [of the armed struggle] unmasks the
ed in choosing their leaders, but the pro-
The people can be confused or deceiv-
such forms of struggles.

The role of leaders and the question of demo-
cracy within the movement are different under
(*Ibid.*, p. 124)

blow, dealt at the right moment.
will crumble under a single, effective
situation is created in which state power
fever of the masses until a revolutionary
catalyzing agent for the revolutionary
cost of the enemy army and will serve as a
organization will grow stronger at the
established within the people. This
mobile vanguard, the guerrillas,
area, must be undertaken by a small
peasant population and extensive land
underdeveloped countries, with a large
The mass struggle in the
The Miners of Bolivia".

It should be clear however, that to develop the
path of civil war requires a different relationship
between the party and the proletariat than dur-
ing preparations for a mass uprising. The
spelled this out in his famous "Declaration to
the Miners of Bolivia".

What is more, because of the wide
knowledge mankind now has of the
voracity, the unlimited cruelty of the
reactionary oligarchy, in league with
North American imperialism, we are sure
they will not permit the people to rise to
power by peaceful means.

(William Raliff, *Castroism and
Communism in Latin America*, p. 120)

Our party has always held the principle of
that we support revolutions without qual-
ification. We have always given our total sup-
port to the guerrilla wars, especially to those in
Latin America. At the same time we have always
pointed out that in a country such as the USA
where the workers constitute 68 percent of the
population, where the huge centers of popula-
tion and industry dominate the political life of
the country, where the communications system
and the level of literacy are at a high level—the
guerrilla war is not possible. Nonetheless, the
sectarianism that has plagued the left, including
our party, is directly connected to the ex-
perience of guerrilla war in countries with large
peasant populations.

The proper relationship between the party
and the masses has been laid out by the Soviet
experience. There is clearly a need to deepen the
study of that experience.
We want, however, to indicate the proper
path to be followed by our cadre in the form of a
minute and detailed, careful preparation of the
masses for the inevitable uprising in our country.
Our entire effort at this time is to win the
vanguard of the proletariat to the cause of com-
munism. This can only be done by a party of in-
fluential people. However, if our cadre gain in-
fluence in such a manner as to prevent the win-
ning of the vanguard then they are working at
cross purposes. Every impulse, every struggle
on the part of the workers, every article in our
press, every speech by our members must have
but one goal in mind: that goal is to convince the

(*Ibid.*, p. 119)

workers, on the basis of their own experience, of
the necessity for them to take political power in
the country. This mission cannot be carried out
without the proper organizational forms.

In 1909 Lenin wrote:

To strengthen the illegal Party
organization, to create Party cells in all
spheres of work, to set up first of all en-
tirely Party committees consisting of
workers, even if their number be small, in
each industrial enterprise, to concen-
trate the functions of leadership in the
hands of leaders of the Social Democratic
movement from among the workers
themselves such is the task today
... Every Party cell and workers' com-
mittee must become a 'base for agitation,
propaganda and practical organizing
cells of communists should be formed,
preferably open groups, but under-
ground groups as well, the latter being
essential whenever there is reason to ex-
pect their suppression or the arrest or
banishment of their members on the part
of the bourgeoisie; these cells, which are
to be in close touch with one another and
with the Party center, should, by pooling
their experience, carrying on work of
agitation, propaganda and organization,
developing themselves to absorb every
sphere of public life and to every variety
and category of the toiling masses, the
Party, the class, and the masses by means
of such diversified work... We must
learn to approach the masses with par-
ticular patience and caution so as to be
able to understand the distinctive features
etc., of these masses.

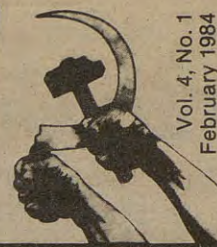
and immediately:

In all organizations, unions and asso-
ciations without exception, and first and
foremost in proletarian organizations,
the future of the non-proletarian
attitude toward
developing cl-
of the work-
struggle betw-
society, of the
standing of the
basis and its
present social
workers a pr-
socialism, in
Social Demo-
... The soc-

RALLY, COMRADES!

Voice of the Central Committee of the Communist Labor Party of the United States of North America

Donation \$1



Vol. 4, No. 1
February 1984

Quest for peace: path to socialism

The European allies should not keep asking us to multiply strategic assurances that we cannot possibly mean, or if we do mean, we should not want to execute because if we execute, we risk the destruction of civilization.

There is no sensible military use of any of our nuclear forces. Their only reasonable use is to deter our opponent from using his nuclear forces.

... the launch of strategic nuclear weapons against the Soviet homeland would lead almost certainly to a response in kind which would inflict unacceptable damage on Europe and the United States—it would be an act of suicide. The threat of such an action, therefore has lost all credibility as a deterrent to Soviet conventional aggression. The ultimate sanction in the flexible response strategy is thus no longer operative. One cannot build a credible deterrent on an incredible action.

These are not the statements of leaders of the peace movement. These ominous words were uttered by Henry A. Kissinger, former US Secretary of State; Admiral Noel A. Gayler, former Commander in Chief of US Forces in the Pacific; and Robert S. McNamara, former US Secretary of Defense, respectively. The message that they portend is being debated throughout the world but especially on either side of the Atlantic, as United States of North America (USNA) imperialism pushes the planet's population

to the brink of nuclear disaster.

Despite the protestations of millions of Europeans, the USNA began to deploy the first of 572 Pershing II and Cruise missiles in the Federal Republic of Germany and Britain in December. This prompted the Soviets to walk out of negotiations aimed at limiting intermediate-range nuclear forces and reducing strategic nuclear arms. The USNA's deployment of additional nuclear weapons in Europe has forced the Soviets to accelerate their plans to base new tactical missiles in the German Democratic Republic and Czechoslovakia and abrogate an 18 month self-imposed moratorium on deployment of the powerful, triple warhead SS-20 missiles based in the western part of the Soviet Union.

With only token opposition Congress has approved the Reagan administration's huge military budget totalling a record-breaking \$250 billion. Appropriations for the Trident and MX nuclear weapons systems were approved intact.

Amid this escalation, arms control negotiations are all but dead. Virtually every aspect of Soviet-United States relations—from scientific and cultural exchanges to trade and high level diplomatic meetings—has come to a standstill as USNA imperialism pursues its interventionist policies in Central America, the Caribbean and the Middle East.

Day by day the USNA slips deeper into war in Lebanon. One thousand eight-hundred US Marines are taking casualties almost daily. In December the world's largest operating battleship, the USS New Jersey, fired

its 16-inch guns at Syrian positions in the hills above Beirut after US F-14 warplanes flying "reconnaissance missions" were fired on by Syrian anti-aircraft batteries.

Syria is the Soviet Union's ally and its only remaining toehold in the Middle East. Grenada and Nicaragua are thousands of miles and two oceans away from the Soviet Union. USNA imperialism can invade Grenada and intervene in Nicaragua without much Soviet reaction. Syria is another matter. It is a stone's throw away from the Soviet Union. Indeed in December US bombs and shells fell within 50 miles of Soviet troops in Syria. This is the stuff nuclear "accidents" are made of.

'LITTLE' WARS, 'BIG' WAR

It is not that USNA or Soviet leadership would coolly and deliberately calculate that a nuclear exchange could make sense. It is rather that battlefield confrontations in a "little" war, in the Middle East for instance, could initiate an escalatory process that would inevitably get out of control. Each step of escalation would create a new reality, altering each side's calculation of the risks and benefits of alternative courses of action. It is "little" wars such as these that can lead to a "big" war.

Once a "big" war starts there is no question of avoiding escalation. A direct confrontation between the USNA and the USSR would mean an immediate nuclear exchange. This is why "little" wars such as the one being waged in the Middle East are so dangerous.

While practically the entire population of the USNA would oppose a "big" war against the Soviet Union because of the consequent holocaust the majority approves of "little" interventionist wars such as in the Middle East that they think can be "won."

The bourgeois media constantly ascribes a false historical and cultural content to the wars that imperialism wages. "War is a continuation of politics by other means," is a principle formulated by Clausewitz and proven by history. Every war is inseparably connected with the political system which gives rise to it.

In the 30 years following World War II, imperialism's stability was based on the continued expansion of the capitalist world market. Today the post-war European market's thirst for commodities has been quenched and the African and Latin American markets have been saturated. Imperialism must now attempt to stabilize itself by relentlessly assaulting the peoples of the colonial and neocolonial nations and also the most revolutionary sector of its own working class.

THE WAR TO END ALL...

But whereas major imperialist wars in the past have imperiled the lives of hundreds of thousands or even millions of people, one such war today could possibly destroy humankind. This would truly be "a war to end all wars."

As ruinous as past world wars have been, their destructive capacity cannot compare to that of a potential World War III. The 12 kiloton (the explosive equivalent of 12,000 tons of TNT) bomb that killed between 100,000 and 200,000 people in Hiroshima is a toy compared to the modern thermonuclear weapons deployed by the USNA and USSR. Today a typical nuclear weapon has a yield of 500 kilotons (or 0.5 megatons, a megaton being equivalent to a million tons of TNT). More frighteningly, both the USNA and the USSR have many nuclear weapons in the 9 to 20 megaton range in their arsenals. It is estimated that these two nations have approximately 50,000 nuclear weapons—enough to destroy the entire world's population many times over.

Recent studies by scientists from both the USSR and the USNA as well as by the World

IN THIS ISSUE:

- 1984 elections—Ballot becomes workers' bullet... 3
- Puerto Rico—Annexation or status quo... 4
- Mass activity key to Party security... 5

Health Organization estimate that between several hundred million and 1.1 billion people would immediately die as a result of a major nuclear exchange. An additional 1.1 billion people would die within days as a result of serious injuries requiring immediate medical attention which would largely be unavailable. Thus approximately half the population of the planet would die by the direct effects of a nuclear exchange. The subsequent climatic and biological changes would imperil the rest of the world's population.

NUCLEAR WINTER

According to these studies groundbursts from a nuclear blast will vaporize, melt and pulverize the target area and send large quantities of fine dust into the upper troposphere (ed. 7-10 miles above the earth's surface) and stratosphere. The nuclear blasts also will generate huge firestorms in the cities and forests—some over 100,000 square miles. The smoke from these fires will rise to the troposphere and stratosphere. Both the dust particles (by now radioactive) and the smoke will block out the sunlight causing a sudden and dramatic drop in the temperature in the Northern Hemisphere (where these studies presume the nuclear exchange would take place). Temperatures could drop between 10 and 110 degrees causing a "nuclear winter."

A mere drop in temperature of 12° to 15° C is enough to eliminate wheat and corn production in the USNA. Even if there were no societal disruption preventing food distribution (which is inevitable) the survivors would soon starve to death. Most USNA cities only have an average of one week's supply of food at any given moment. The grain stored in silos in the USNA would be largely inaccessible due to the breakdown of civil order and transportation systems, and the cold, darkness and nuclear fallout. Considering that the USNA is one of the principal world exporters of food, the destruction of two or three years' harvests in this country will bring starvation to a large portion of the rest of the world.

Sub-freezing temperatures would make water unavailable. The ground would freeze to a depth of approximately one meter making it not only impossible to grow food but also to bury the hundreds of millions of dead bodies even if there was enough civil organization to do so.

Those who survived the nuclear blasts, firestorms, starvation and cold, would probably perish from radiation sickness. Those who survived radiation sickness would perish from other diseases. Because of the acute damage to bone marrow caused by radiation, survivors would have increased vulnerability to infectious diseases not to mention new diseases generated from mutated viruses and bacteria.

The conclusions of leading scientists from the USNA to the USSR is that even a "small" nuclear war can have drastic climatic consequences. In April of 1983 a group of 40 emi-

From the editors

Stop the drift towards war

As the battleship New Jersey's 16-inch guns fired two-thousand pound shells at Syrian positions in central Lebanon, the world shuddered and plunged further towards the precipice of war. This frightening drift has taken on a momentum in recent weeks that makes world war seem unavoidable.

The crisis ridden USNA economy is being force-fed by a military budget of gargantuan proportions. This \$250 billion military budget is more concentrated in the appropriation of manufactured industrial goods than were the budgets of World War II and the war in Vietnam. As the administration plays old patriotic chords and its list of invasions and occupations grows, its request for a 1984 military budget of approximately \$300 billion flows with an apparently flawless logic.

The bourgeoisie's demands for domestic austerity and its attacks on the more deprived sections of the populace feed on the jingoism and "exigencies of national security" which in turn serve to justify USNA military interventions.

The occupation of Lebanese soil by US Marines in order to attack Syrian positions is infinitely more dangerous to world peace than the war against Vietnam in 1964. The environment in which the Middle East conflict occurs is completely different.

The temporary convergence of interests between the USNA and the USSR that fed the period of detente is over. The economic expansion that allowed the USNA capitalist class to stabilize its working class with social programs has also ended. More frequently the USNA ruling class is taking an aggressive stance towards its working class at home and towards the USSR abroad.

During the period of detente the USNA and the USSR recognized that neither could tolerate the other's seizure of hegemony in the Middle East. Yet in today's environment—which provides the Soviet Union less room for compromise and increasingly drives the USNA imperialists to continue their current policy—the danger of unavoidable confrontation looms large.

It is little wonder that political figures as diverse as conservative Senator Barry Goldwater and Soviet Marshal Nikolai Ogarkov are genuinely fearful of the potential for a "major" war in the current Middle East situation.

We are witnessing the stirrings of sections of the ruling class and its military leaders whose interests impress upon them the urgent need to avert the disastrous consequences of proceeding along the current lines in Lebanon. The Carnegie corporation has committed \$7 million to the cause of peace, and the Democratic Party is making peace a central theme in the 1984 presidential campaign.

History has proven these apparatuses incapable of securing a lasting peace. This can only be achieved if massive sections of the population embrace the fight for peace as their own cause. Communists must be in the forefront of the mobilization of the masses to take up the cause of peace while agitating for the acceleration of the emergence of a broadly based mass movement against the imminent war danger. No squeamishness at the diversity of the forces at play can be allowed to interfere with the full mobilization of the workers of this country to immediately withdraw all US troops from the Middle East and stop the headlong plunge towards disaster.

Continued on page 2

War danger demands peace mobilization

Continued from front page

nent biologists met to evaluate the conclusions of a study done by five of the world's foremost scientists: R.P. Turco, O.B. Toon, T.P. Ackerman, J.B. Pollack and Carl Sagan (the TTAPS study named after its authors). The meeting concluded the following:

Species extinction could be expected for most tropical plants and animals, and for most terrestrial vertebrates of north temperate regions; a large number of plants, and numerous freshwater and some marine organisms. . . . Whether any people would be able to persist for long in the face of highly modified biological communities; novel climates; high levels of radiation; shattered agricultural, social, and economic systems; extraordinary psychological stresses; and a host of other difficulties is open to question. It is clear that the ecosystem effects alone resulting from a large-scale thermonuclear war could be enough to destroy the current civilization in at least the Northern Hemisphere. Coupled with the direct casualties of perhaps two billion people, the combined intermediate and long-term effects of nuclear war suggest that eventually there might be no human survivors in the Northern Hemisphere.

Furthermore, the scenario described here is by no means the most severe that could be imagined with present world nuclear arsenals and those contemplated for the near future. In almost any realistic case involving nuclear exchange between the superpowers, global environmental changes sufficient to cause an extinction event equal to or more severe than that at the close of the Cretaceous when the dinosaurs and many other species died out are likely. In that event, the possibility of the extinction of *Homo sapiens* cannot be excluded.

These scientists generally agree that the detonation of between 500 and 2,000 warheads is the "threshold" for causing a climatic catastrophe to destroy the world. The USNA crossed that threshold in 1953. The Soviet Union crossed it in 1966. In total number of strategic and tactical warheads, the USNA leads the USSR and always has.

MOTION TOWARD PEACE

The point is that the USNA has had the capability of destroying the world for at least thirty years and our scientists, government and ruling class have been cognizant of this fact for almost as long a time. Yet it has been only recently that the population of the USNA has begun to be bombarded with articles, magazines, movies and television specials on the subject of nuclear catastrophe. It is obvious that sections of the bourgeoisie favor slowing down the nuclear arms race and moderating confrontation with the USSR. They are therefore pouring millions of dollars into propaganda favoring this position.

USNA imperialism has recently achieved certain short-term goals in Europe, Central America, Africa and the Middle East and therefore can afford to back down from further escalation of the confrontation with the Soviet Union. In Europe, USNA imperialism has intimidated its allies into acquiescing to its demands for deployment of nuclear

missiles. The current administrations of Western Europe are becoming extremely unstable as people refuse to allow their countries to be turned into a shooting gallery. If there was any doubt of USNA imperialism's hegemony over Latin America, the invasion of Grenada firmly established its veracity. In the Middle East imperialism has pushed confrontation to the breaking point. There are sections of the military who see no possibility of winning the war in the Middle East with conventional weapons yet do not want to escalate it any further for fear of provoking a nuclear exchange. They therefore are calling for a withdrawal of US troops from Lebanon and a de-escalation of the conflict.

ROLE OF THE COMMUNISTS

The peace movement in the USNA is made up of many currents—from sections of the bourgeoisie and the military to the Catholic Church, conscientious scientists and intellectuals among others. But whether or not this movement is "pure," and whether or not its leadership includes reactionary spokesmen for the capitalist class, the communists must participate in it. The threat of nuclear disaster is real and the communists must bend their every effort to stop it. A movement for peace is developing. Communist political leadership fights for that which is inevitable. The bourgeoisie is not only *allowing* a peace movement to develop, it is helping to form it. The communists must ride the crest of this wave.

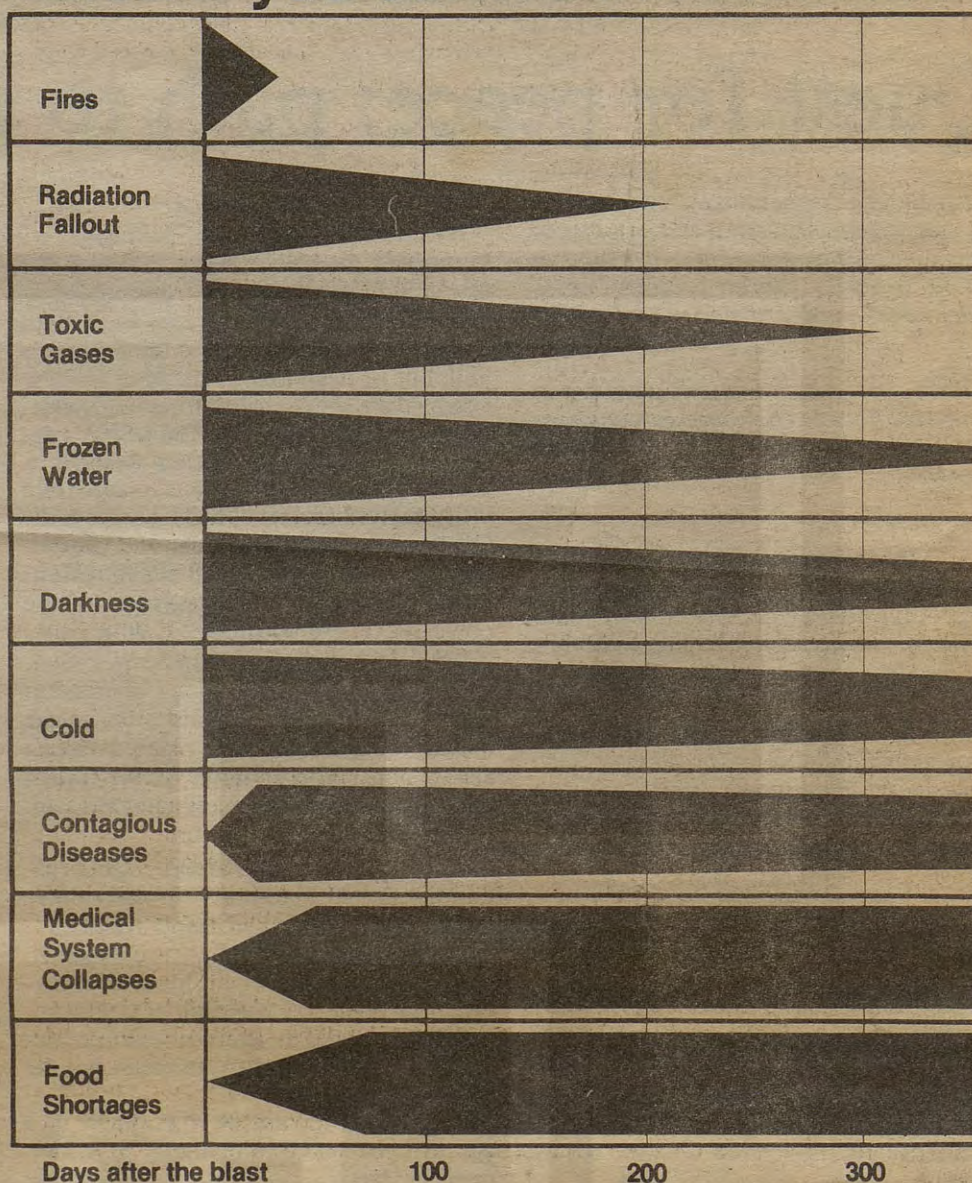
In 1917 Lenin and the Bolsheviks took the position that the communists had to fight for an independent proletarian position within the peace movement. The imperialist war had mobilized millions of people into a movement for peace. Within this movement the Bolsheviks fought to win over the peace movement to the position of turning the guns against their own bourgeoisie—of turning the imperialist war into a civil war against the bourgeoisie. But in 1917 the capability for destroying the world did not exist. Then the only way to stop the slaughter was to press for a proletarian war.

That too should be the position of the communists today. However, in a situation in which a powerful, popular movement for peace in the USNA does not exist, communists learn to compromise with the level of consciousness of the masses of workers.

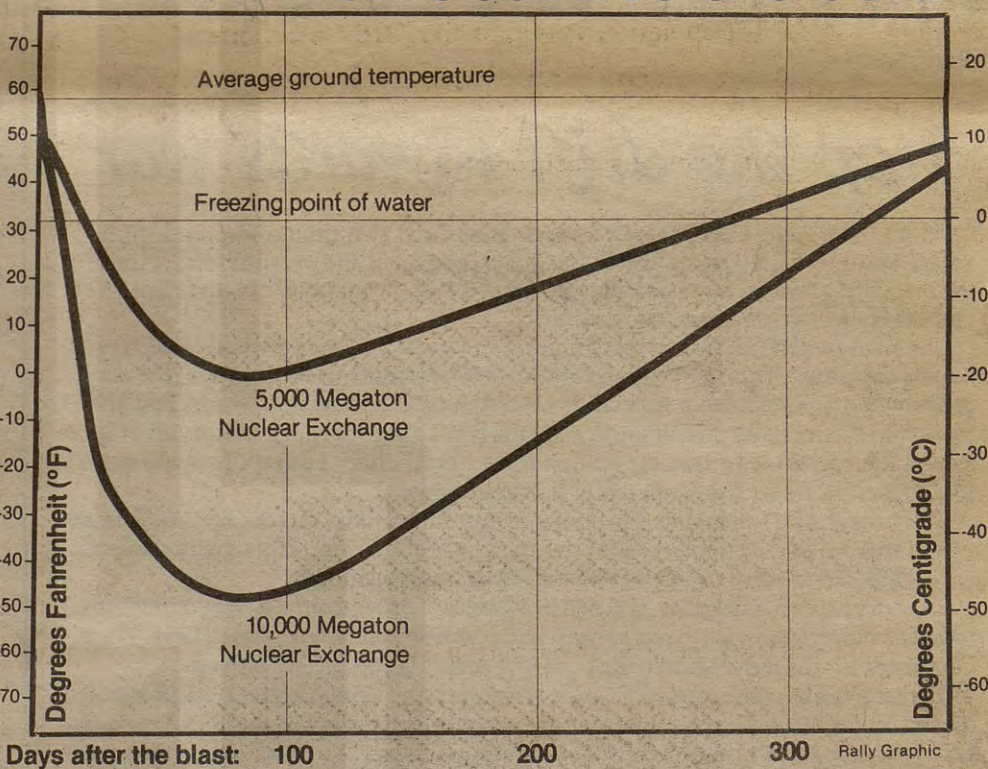
Today there exists among the masses of the workers a yearning for peace, but it does not yet have an organized expression. The working class population of this country does not understand the struggle for peace as a life and death question. The task of the communists in the present political environment is to turn this yearning—this impulse—for peace into a mighty struggle to disarm the warmakers. Not only the prevention of World War III but the very survival of humanity depends on this. Peace and survival can only be secured through socialism.

Our immediate task is to arouse the masses around the struggle for peace. The road to socialism in the USNA is through the quest for peace. The first and most vital step along this path is to get the US troops out of the Middle East—the way to prevent the "big" war is to stop the "little" wars.

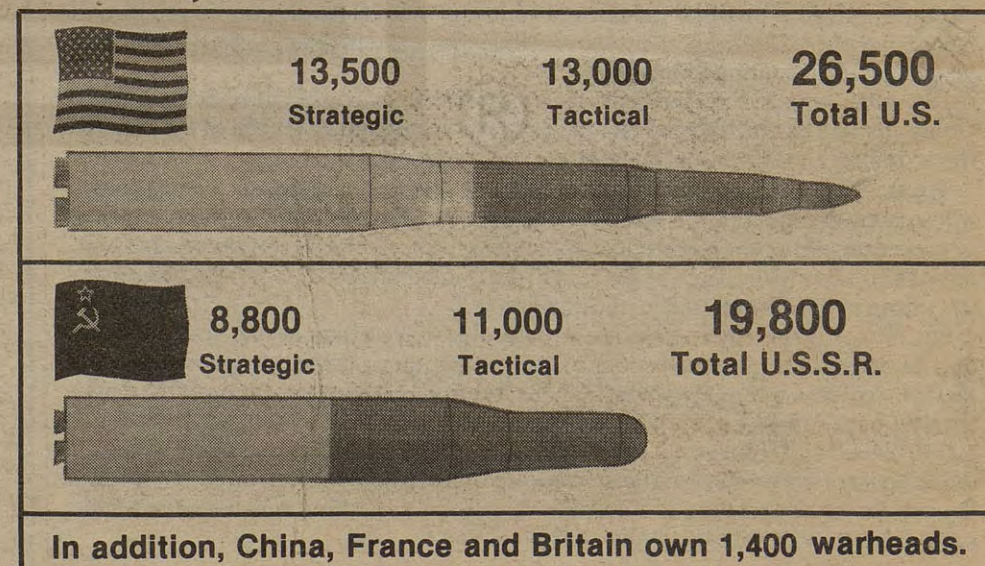
Even if you survive the blast . . .



. . . You won't survive the cold



47,700 Nuclear Warheads



RALLY, COMRADES!

Volume 3, Number 2
February 1983

RALLY, COMRADES! is the paper of the Central Committee of the Communist Labor Party of the United States of North America. Its main purpose is to assist in the efforts to reassert the fighting unity of action of the international proletariat by becoming a meeting point for the ideological leaders of the world's proletariat especially of the Western Hemisphere.

The name of the paper is taken from the original chorus of the poem and song *The International*, the rallying call of international communism:

*Rally Comrades
'Tis the last fight we face
The International
Shall be the human race.*

Subscriptions are available for \$10 per year; individual issues are \$1.

Please address all correspondence to
RALLY, COMRADES!, P.O. Box 3705, Chicago, IL 60654.

© 1984 by the Communist Labor Party of the United States of North America.

Rally Graphic

Ballot becomes bullet for workers

Nineteen eighty-three witnessed a significant groundswell of electoral participation by sections of North American society who had never voted. Electoral battles in the Black Belt area of Alabama, Boston and especially Chicago evidenced the growing numbers of the most oppressed and exploited workers that are taking up the ballot as a weapon to secure their basic necessities. The ruling class of the United States of North America (USNA) is beginning to recognize the staggering implications that the revolt of this stratum of the working class has for the 1984 presidential elections.

During the first half of 1983 the nation attentively followed one of the most politically significant local election campaigns to take place in this country. The battle for the mayor's office of Chicago, a major economic and political center, brought attention to the growing polarization of classes in this country. Not a single house or neighborhood was left neutral. When the smoke cleared Harold Washington emerged as the victor.

There is no disputing the fact that the most revolutionary element of this electoral motion and a key to the Washington victory was the unprecedented turnout of over 200,000 new voters. Many of these workers were from the ranks of the reserve and permanent armies of the unemployed.

The machine-dominated media promoted the idea that this was a "black versus white" election and concentrated its attention on the color of Harold Washington's face. The political content of the movement was ignored. This content was expressed in Harold Washington's pro-reform and anti-Democratic Party machine program. It was articulated in the "Washington Papers" which reflected the interests of the most exploited and oppressed workers who rallied to this program because it proposed to defeat and dismantle the immediate obstacle to their survival.

These combatants had no choice but to rally around the slogan "it's not the man it's the plan." This movement for survival cannot be accommodated by a capitalist system in decline. It therefore is a key component of the environment that gave the Washington campaign historic significance.

CLASS POLARIZATION

The advanced motion of the unemployed led by the black workers was not started by Harold Washington nor has it stopped in Chicago. From West Alabama, to Boston and Baltimore significant local elections battles have taken place. This motion could also be discerned in the 1982 national mid-term elections. A recent *Los Angeles Times* article stated:

[T]here is a degree of class polarization under way that has not been seen in America since the Great Depression.

Voter turnout in the 1982 elections increased by 3%—the first increase from one off-year election to the next in 20 years. The biggest increases came from low-income working class and minority voters, particularly blacks and the unemployed.

The much talked about "economic recovery" has not abated but abetted this motion. It is in fact a partial recovery of profitability. Simultaneously there is a worldwide depression worsened by world debt. The USNA capitalists have managed to shift the burden of this downturn to the most vulnerable sections of the working class—the unemployed. With their very lives at stake these workers are being compelled to engage the enemy and seize whatever weapon they perceive effective. Today the ballot has become their bullet.

USNA election statistics indicate that a large percentage of eligible voters have consistently not voted. This is because the

workers of this country have had little need to vote. So long as capitalism was expanding the capitalist class saw to their relative well being. The lower strata of the workers, however, have seen little of their own at stake in any elections. Therefore, for the most part, they never voted. In 1980 some 75% of the voting population with incomes over \$25,000 voted, while only 39% of those with incomes under \$5,000 did so.

Voter participation is highly related to the... socio-economic characteristics of the electorate," concluded Jerry T. Jennings, demographic statistician for the Population Division of the Census Bureau.

The Strategists point out that what they call the great "party of non-voters," 74 million strong and so heavily concentrated in the lower classes, constitutes virtually half the potential electorate. They have in effect "won" every election since the turn of the century. Since 1928, they have made up 40 to 47% of the eligible vote in presidential elections. Neither the Democrats nor the Republicans during that time ever received more than 35%. Reagan won in 1980 with 28% of the potential electorate voting for him.

This situation is being reversed. Showing the way are impulses toward independent political activity—independent of the capitalists and the Democratic Party—exhibited by the permanently and temporarily unemployed moving into the electoral arena. No one created this motion but everyone has to reckon with it.

Undoubtedly the bourgeois political strategists have considered this new motion as it relates to the state of the economy. The intense campaigns by the representatives of the various sections of capital reflect the economic crisis and the intensifying contradictions between the capitalists. This at least partially accounts for the bourgeoisie's unprecedented commitment of forces and finances to the 1984 campaigns.

The 1984 presidential and congressional campaigns are being predicted to be the most costly and fiercest ever. A voter turnout of close to one hundred million is projected along with a total campaign expenditure of nearly 2 billion dollars.

Organizations of every political persuasion are entering the electoral fray. Accelerated voter registration drives are being conducted throughout the South, the southwest and the rest of the country and are striking responsive chords among the disenfranchised strata. Over 570,000 blacks registered to vote between 1980 and 1982, but between 1982 and 1983 an additional 600,000 registered. Not to be outdone by the Democrats, the Republicans, in a rare move, have set aside over \$10 million to register 3 million voters. Their points of concentration include Hispanics, southern whites and the 25% of the country's 2.5 million business managers who are not registered.

1984

At the center of national attention in 1984 will be the presidential election campaigns. Within the Democratic Party activities are building up to the primary phase of the election in which an array of candidates will battle for the Party's candidacy. The Republican candidate is expected to be the incumbent Ronald Reagan.

Also thrown into the fray is John Anderson of the National Unity Party who received 5.7 million votes in the 1980 presidential election. His stated goal in the present election is to build a third party by tapping the large pool of non-voters and the growing sentiment among voters for such a party. A recent Gallup poll indicated that 47% of its respondents favor the creation of a new independent party. What is essential about Anderson's role in the 1980 elections is that it fitted into the election strategy of the most powerful capitalists who sought through various maneuvers to ensure Reagan's election. Through Anderson they sought to involve that 50% of the eligible voters who have traditionally stayed away from the polls but who are showing interest in participating in the electoral process. The bourgeoisie understands that if it does not provide an alter-

native for the increasingly restive working class, the workers will create their own alternative. This is the role the bourgeoisie has set aside for Jesse Jackson in the 1984 elections.

With the exception of Jesse Jackson the other candidates have not directly appealed to the least bribed and unemployed strata of workers. The Democratic Party's front-runner Walter Mondale confirmed his position against this strata when he won the endorsement of the Chicago Democratic Party machine. It is the arch-enemy of the movement that supported Mayor Washington. Mondale also received a major endorsement from the General Board of the AFL-CIO. With endorsements like these Mondale and the Democratic Party are in no position to directly appeal to the most exploited workers lest they lose their main base of support. Curtis Gans, director of the Committee for the Study of the American Electorate, pointed out this conflict of interest:

The Democratic Party's... center of power is the labor movement. But the labor movement is no longer class based. Unions have become the protector of the long-term employed at the expense of the unemployed or marginally employed.

The Republican Party cannot but appeal to political reaction. This reaction takes the form of a "white backlash" against the movement of the lower strata of workers. Reagan's program of "supply-side economics" has benefitted many capitalists and that strata of workers which is most bribed and tied to the capitalist class. This strata constitutes a strong and organized base of support. This program has resulted in a record breaking military budget that is being paid for at the expense of the lower strata of workers.

CARROTS AND STICKS

During the 1980 elections the dominant sections of capital maneuvered a victory for the Republican Party. The political strategy of the capitalist class has long included the dual, but interconnected approach of its two electoral parties. The Democratic Party has played the role of the "carrot." The Republican Party has played the role of the "stick." In keeping with that strategy the capitalists relegated the task of disciplining the USNA workers to the Republican Party forcing them to accept the increasing burdens of the economic downturn. As far as the capitalists are concerned this task is far from complete. Consequently there is every evidence that the major capitalists must again back Reagan's election. Reagan has a strong base of support in the beneficiaries of his economic program. The Republican Party gained political mileage from Reagan's "Falkland Islands"—as the Grenadan invasion is being called. This and the lack of a definite program from any of the leading Democratic Party contenders is prompting many electoral analysts to predict his reelection.

The Jesse Jackson presidential campaign has emerged as an important factor. Jackson is directly appealing to the new forces entering the electoral arena. He has called for a "rainbow coalition" of the "poor and rejected." In an interview published in the *Village Voice* he stated:

We want issues that impact on poor people on the front burner. We must get the Voting Rights Act enforced. If the Voting Rights Act is enforced, and if the black and Hispanic right to vote is protected, and their votes are in configurations that count, then we can get the ERA passed in the South.

The passing of the ERA is important because 75 per cent of all poor children live in a house headed by a woman. It's important because in the black community almost half of all households are headed by women. ... And the ERA's important because if the blacks and Hispanics are enfranchised, the South will become pro-labor instead of being saturated with right-to-work laws. So, if you lift those boats stuck on the bottom, all boats above them move. ... We keep focusing on the bottom because we are

Who Votes

Percentage of the population voting in the 1982 elections

0 10 20 30 40 50 60 70%



Education Years of school completed



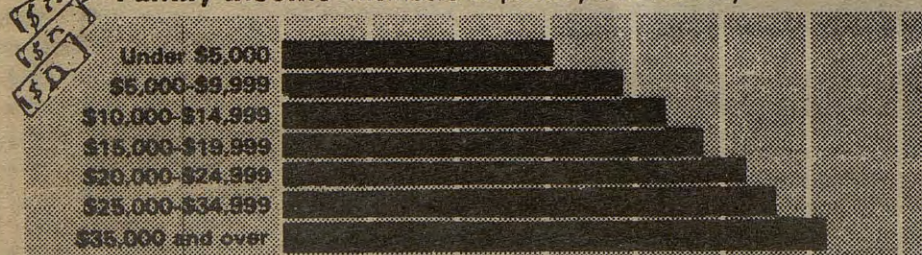
Labor Force



Occupation Includes all persons in civilian labor force



Family Income Members of primary families only



Property Owners Members of primary families only



Source: U.S. Bureau of the Census

Continued on page 6

Puerto Rico

Annexation or status quo—imperialist solutions

Puerto Rico is one of the few remaining direct colonies in the world. Most former colonial territories, from giants like India to the smallest Caribbean isles, gained formal independence during the surge of decolonization that reorganized the international political order following World War II.

This reorganization opened up the new era of expansion of capitalism following the massive destruction of the war. But this capitalist expansion and the decolonization process were neither free of tragic contradictions nor did they evolve simply as a result of rational political decisions made by the imperialist states. On the contrary, although some direct colonies gained their independence through discussion and agreements reached by negotiation, in the rest of the colonial world independence demanded an unstable coalition of antagonistic classes in armed national liberation movements. Indifferent to this restructuring of international relations, Puerto Rico has opted neither for negotiation nor insurrection.

More paradoxical is the fact that the goal of the political party that administers the colony (New Progressive Party) is the total annexation—statehood—of the island to the United States of North America (USNA). How can the victory of this party in island elections be explained? Why did 600,000 Puerto Ricans vote for annexation of their homeland to the imperialist USNA? Does this represent a definite motion towards the collective self-destruction of the nation of three million Puerto Ricans?

This brings up the question of the growth of annexationist forces in the colonial political contests. These questions are not posed lightly. The number of pro-annexation elected officials now equals the number of those representing the Popular Democratic Party (PDP) that for two decades maintained an overwhelming electoral and political hegemony in the colony.

Until the mid-1960s, the Popular Democratic Party, with the backing of the USNA state, was able to maintain a majority consensus on the issue of the island's political status. Arguing that the island is an "Associated Free State"* and Puerto Ricans US citizens, the leadership of the PDP managed to convince a majority of the population that annexation and independence were not viable political options.

Annexation would mean losing the current advantage of exemption from federal taxes, an important consideration given that the industrialization plan rests on this and other incentives offered to USNA capitalists. Statehood would mean the immediate application of federal laws on the island. Some of these would instantly eradicate the competitive edge, in terms of profitability, that Puerto Rico holds over other regions in the USNA. Independence, on the other hand, would signify the end of the sizeable federal funds that today supply one third of the colony's budget and feed two thirds of its population. The spokesmen of the PDP say that because Puerto Rico is a small island, overpopulated and lacking in resources, the proclamation of a republic—would cause a sudden fall in the standard of living, with the attendant social discontent and confusion clearing the way for a communist revolution receiving instructions from Havana or Moscow.

The uncontested rein of the Associated Free State as an intermediate political option was the basis of a successful program of economic growth that transformed a predominantly agrarian society into a modern industrial enclave. The island lost almost one half of its working class in migration to the USNA, getting in return the development of modern light industry and the urbanization of the country. It boasts the highest per capita income in Latin America and many commodities, considered luxury items in neighboring countries, are articles of mass consumption in Puerto Rico. It is the fifth largest importer of USNA goods in the world and harbors

over one third of all USNA direct investment in Latin America. The electoral majority enjoyed by the PDP reflected a period of economic expansion without precedent or parallel in the hemisphere. The new "association" with the USNA not only promoted the rise of the standard of living of the people, but it also transformed the island into the strongest economic outpost of USNA imperialism.

But the multi-class alliance forged under the PDP began to polarize politically about halfway through the decade of the '60s, culminating in 1968 with the triumph of the New Progressive Party (NPP) in local elections. For the first time in the political history of the country a party favoring annexation took the reins. This polarization among electoral forces was the direct result of the stagnation in Puerto Rico—the so-called model for economic development. Towards the mid '60s it had already become clear that the island was not the only—nor the most ideal—paradise for North American light industrial capital, which began to shift to zones of lower wage scales. The subsequent development of North American heavy industry in Puerto Rico barely generated enough employment for a small fraction of those cast off by light industry and the collapse of agriculture.

To make matters worse the outgoing migration of workers was more than offset by the immigration of foreigners and especially Puerto Ricans from the USNA. The first reaction of the local government, armed with federal funds, was to construct a couple of sugar refineries, subsidize farmers, employ people, provide aid for the poor, and fall into overwhelming debt. Puerto Rico today bears the highest public debt per capita of any country in Latin America. More significant, the discussion on the strategy needed to overcome the recession and reestablish the former growth rate polarized the political forces controlled by the PDP. The annexationist movement—that as recently as the decade of the 1950s could claim even less supporters than the minority Pro-Independence Party—became the majority party.

The electoral rivalry between annexationists and "free staters" basically reflects the divisions emerging within the privileged social sectors of the colony.

For the capitalists and the petty bourgeoisie, with some exceptions among individuals favoring independence, the option has been to oscillate between annexation and the status quo. They form the social element benefitting most from the existing order in the colony and therefore it is obvious why they should support a program which has heretofore favored their continued enrichment. Hostile to the idea of a free Puerto Rico, and even more to liberation with socialist goals these sectors are cornered. They must choose between statehood and independence, and even under the sharpest economic crisis, they will undoubtedly choose the path of annexation as a guarantee of their privileged social situation. Also the political upsurge in Central America does not encourage these sectors to venture very far from their USNA cohorts. Precisely for this reason numerous capitalists and sectors of the petty bourgeoisie have opted exclusively for annexation. As is true in other places, loyalty to class is stronger than loyalty to the homeland.

The same judgement could be made about the elite professional functionaries, technicians and supervisors who comprise a well-to-do "middle class" and will have more to lose than their chains if Puerto Rico becomes independent. In spite of the fact that members of this "class" have traditionally been the leading cadre for the main pro-independence organizations, the annexationist movement gained ground among these professionals and salaried cadre of capitalism who enjoy a much higher standard of living than their "equals" in the rest of Latin America. This consideration is of key importance given that anti-independence propaganda is nourished by advantageous comparison vis-a-vis the standard of life and wages in other countries of the hemisphere. If independence implies life at

the level of Jamaica or the Dominican Republic, it is preferable to remain a colony or become a state of the USNA. This reasoning is a generalized and deeply rooted truism even among the working masses on the island.

The political options of the majority of the employed workers has been those of the bourgeoisie. Besides the highest standard of living in the colonies, subordination is reinforced by the army of public employees that comprises the political clientele of the larger parties and that today comprise 40 percent of the active labor force. This disproportionate number of public employees underscores an outstanding characteristic of the working class: the predominance of workers in "service" or "white collar" occupations; employees that combined make up two thirds of all employed workers. This modern division of labor, unique to advanced capitalist centers, is not exempt from serious contradictions. One is the progressive decline in the number of productive workers. Of greater significance is the transition to a "services" oriented economy. This has confronted the working class with an economic reorganization in which ever fewer numbers of employed workers are needed.

The current economic recession has sharpened these contradictions and the persuasive stability, and opportunity for social advancement and material progress have begun to unravel. The rate of unionized workers in Puerto Rico is only half of the rate in the USNA, and unions have been able to do little to halt the increasing

among the impoverished workers and those excluded from the bonanzas of the colonial regime. This paradox is revealed in the slogan of the current governor: "statehood is for the poor." If that were true, it would benefit the majority of the Puerto Rican people. According to the governor, statehood would mean that some Puerto Ricans would have to pay federal taxes and, more important, there would be an increase in and extension of federal subsidies to the "poor." Currently such transfers of funds from the federal government equal the local profits of USNA businesses, that is some \$4 billion. What was to be temporary aid for those forsaken by the industrialization of the island has become the main source of livelihood for the majority of the Puerto Rican people. Fifty-five percent of the population depends on the food stamp program for subsistence. One sector of the bourgeoisie seeks to perpetuate such dependency, which is nothing more than a subsidy squeezed from the taxation of USNA workers.

But the current federal policy of attrition and the continued reduction of such subsidies leaves no doubt as to the adverse effect that it will have on the working class of Puerto Rico. The purpose of such policies is to throw contingents of unemployed workers into competition on the labor market creating a situation where the price of labor power will be cheapened at a moment when the USNA seeks to stop the flight of industry out of the country. In this way the huge labor reserve on the island is trapped in a regressive social motion, the

Capitalist evolution in Puerto Rico pushes greater and greater numbers of employed sectors onto the historic path towards socialism. This cannot happen apart from the political liberation of the country. This is the only way out for thousands of workers trapped in a colonized nation where capitalism has reached its limits.

elimination of employment sources and the erosion of wages by inflation. The current economic crisis and the projects for economic recovery based on a reduction of the standard of living have placed the employed sector of the working class at the political crossroads. On the one hand the current colonial relation is unbearable in the long run, and on the other, annexation neither implies the reestablishment of the eroded standard of living nor any openings for new and sorely needed jobs. Neither can formal independence under the same economic relations rescue the workers from their class oppression. Political programs and options cannot resolve the economic contradictions of advanced capitalism.

In this way capitalist evolution in Puerto Rico pushes greater and greater numbers of the employed sectors onto the historic path towards socialism. This cannot happen apart from the political liberation of the country. This is the only way out for thousands of workers trapped in a colonized nation where capitalism has reached its limits. The conditions are maturing for the employed workers to become conscious of their common cause with the reserve army of industrial workers resulting from modernization.

Such a coalition of forces is not built overnight and it is even more difficult to achieve in a colonial context where the unemployed majority of the working class has been unresponsive to the idea of independence. In recent years the political history of Puerto Rico has shown a single tendency: the growing support for annexation of the island

island constituting a social microcosm that has undergone all modern phases of capitalist accumulation. The resulting social conditions are not, of course, the most favorable for promoting statehood among the "poor." The unstable political alliance of this sector of the working class with the pro-annexation bourgeoisie will become undone as the policy of attrition of federal expenditures is carried out on the island.

Nor has the PDP presented an economic program able to keep a coalition of classes together for very long. The ultimate objective of its leaders is nothing less than the "full realization" of the Associated Free State.

It should not seem strange that this "full realization" of the Associated Free State, which would allegedly give the Puerto Rican people true political autonomy means the island's exclusion from jurisdiction under federal laws that regulate, for example, environmental protection and wages. According to the proponents of this new colonialism, the laws have exceeded the need to protect the health of Puerto Ricans who, it would seem, are more robust and resilient than other USNA citizens to the ravages of industrial waste and environmental pollution. Similar reasoning sustains the proposition that Puerto Rican workers can subsist with less income than that guaranteed by the federal minimum wages extended to the colony in 1981. In short, the greatest "autonomy" promulgated by the Popular Party would be nothing more than a drastic reduc-

*Associated Free State: the specific form of Puerto Rican colonization.

Mass activity key to Party security

The polarization of society in the United States of North America (USNA) is intensifying. This polarization is the basis for eliminating the leadership of the conciliatory, reformist elements in the mass movement. The historic political role of this middle element is to divert the mass movement into the hands of the bourgeoisie.

Seeking escape from unemployment and poverty, growing numbers of the most oppressed and exploited sections of the working class are turning to the ballot box. Mass participation in elections is an inevitable step in the revolutionary process in the USNA. It is the stage of political education and theoretical development of the working class that accelerates social polarization.

The 1984 national elections are bound to more clearly expose the trade union misleaders and the Democratic Party as the links that keep the workers under the political control of the very capitalists they are supposed to fight. The Democratic Party's connection with the masses, its political center of gravity, lies in the most bribed sector of the organized labor movement. This bribed sector can maintain its bribery only by moving closer to the Democratic Party machinery. Since this sector can no longer funnel the crumbs of bribery to the masses it is losing their allegiance. It must finally join the exploiters in their political struggle against the source of bribery: the most exploited sector of the class, both here and in the neocolonial world. Thus, polarization is leading to a bitter conflict in society. Our strategy, which is the concentrated expression of the reality of proletarian political motion, is to smash this reformist, conciliatory middle.

The class enemy is moving to defend itself against the inevitable. In dealing with the revolutionary movement, their policy has always been to "strangle the baby in its cradle." The technical and legal measures to strangle the left have already been taken. The capitalist class understands they are fighting against a historically evolved spontaneous movement. Therefore they must use tactics other than simple violence and repression. They must infiltrate, disorganize, frustrate and disrupt the movement. Consequently, the revolutionary movement must move to a higher level of vigilance and security.

Security is not a category of Party activity. It is the cutting edge of all aspects of Party life and struggle. Security, that is, the ability of the Party to carry out its tasks and block the disruption from the enemy, demands definite methods of work, organizational forms and internal Party legality. All this is necessary to guarantee the constant expansion of the influence of the Party through the recruitment of the vanguard.

Proper methods of work flow from the revolutionary process itself. In our country the path to power is not through a civil war in which the revolutionaries form an army which is essentially the party. The path to power is through relying upon, participating in, and leading the spontaneous movement. Our organizational forms are constructed to carry out the thorough and detailed preparation of the working class for the inevitable

mass uprising. Therefore our methods of work should be described as flowing from the realities of the class struggle no matter what form it takes.

METHODS OF WORK

Communist work strives to push each of the diverse currents in the class struggle forward along the most direct path to its natural conclusion. There is no "hidden agenda" or separate set of goals. Therefore there must be no false division between "communist work" and "mass work." Such a division amounts to sectarianism on the one hand which reduces the role of the Party exclusively to its open presence and presents the Party as something foreign to the working class. On the other hand liquidationism states that "mass work" is participation in the mass movement without regard to line and strategy.

Proper methods of work demand that all comrades proceed from common political decisions. These decisions cannot be implemented unless a clear distinction is made between the independent role of the Party and the role of comrades within the mass movement. The independent role of the Party must not be underestimated. The Party must utilize every opportunity to explain the underlying causes of the crisis by showing how the system no longer works. But the independent role of the Party must not be a substitute for the work of comrades among the masses. Comrades working within the mass movement are there to win the workers to the proper strategic line of march. Failure to make the proper distinctions is counterproductive and dangerous. In one area the comrades were doing excellent work under very difficult and in many ways unique circumstances. A comrade was recruited from that area who was in the best position to carry out Party work within a particular field of struggle and according to the specifics of activity there. Despite this, internal Party leaders were assigned to recruit and represent the Party within the mass movement. The effects were disastrous. The comrade who had been recruited from that field of work was denied the authority and responsibility to conduct Party activity. The Party was deprived of the most effective mass worker. By having internal Party leaders act openly in the mass movement, the effectiveness and security of the practical leaders were endangered.

The practical leaders recruited into the Party must not be pulled away from their command of the forms of struggle and their influence over the people they lead.

Proper methods of work will guarantee that we do not give the enemy the ammunition it needs to attack and disrupt the movement on ideological grounds of anti-communism. We have had some near disasters related to improper methods of work. In one case comrades were preparing for a conference of a mass organization where a good reception of the Party's papers was expected. A proposal was made to set up a Party literature table inside the conference. The enemy would have been able to attack the movement and the issues dealt with at the conference on the grounds that the com-

Getting underground means making the Party inseparable from the section of the working class that is locked in battle with capital. Measures to get underground and secure the Party are nothing new. These are organizational measures we have discussed for years. What is new is the urgency to grow and secure the Party organizationally.

munists were behind it. The practical political efforts of the conference would have been sabotaged.

PARTY INTERNAL LEGALITY

Party security demands strict adherence to democratic centralism. The starting point in the process of democratic centralism must be the collective discussion. On the basis of political clarity, political decisions are made, definite goals are set, and specific assignments are given. From this collectivity comrades get the authority to carry out a definite task.

Adherence to democratic centralism means that the collective makes political decisions and verifies their implementation. The Party is concerned only with the political performance of the comrades. If political decisions are not implemented then disciplinary actions are taken. This process often breaks down because of the failure to establish a clear and strict delineation of responsibility. Everyone must proceed from the same collective decision and perform a specific task. For example, a district decides to participate in the electoral campaign of a community leader who represents the unemployed. A group of comrades are assigned to the campaign committee. Their assignment is to fight to win the election. The units are responsible for building the Party on the basis of the activity surrounding the campaign. Through the units and other levels of collective discussion, political clarity is provided to guarantee that all comrades proceed from the same understanding and strategy. These tasks are different from those of the internal district leadership whose responsibility is to ensure that all decisions are enforced, verified and checked up on.

ORGANIZATION

We have stated many times the relation between units and committees. Yet confusion and violation of policy persists on this question. The implementation of specific tasks must be through committees. Units must be based in either specific territories or factories. That means the unit functions as the Party in that area. It is responsible for the growth of the Party there. It is in the unit that the comrades get their clarity and understanding of the processes going on in the world.

Units should be small. We must rapidly move towards units of three to four people. The unit must be the Party for the members of the unit. Often comrades need to work with other people outside their unit to accomplish a particular task, such as fundraising or work within a city-wide organization. Therefore we need to develop a sense of security in which Party membership is not discussed or assumed.

One area that still has units organized around areas of work has recruited a number of people from one union into the Party. A comrade who has been in the Party for a long time and knows something about that union was brought into the unit as unit leader. The older comrade is playing a good role in orienting the new comrades to the Party. But because the unit, rather than a committee of people who actually do the work, is responsible for work in the union, the newer com-

rades do not have the authority to carry out their work according to the specific conditions there. Instead a veteran comrade who knows the general aspects of the line but is not even in the union is in effect responsible for the practical work there.

AUTHORITY & RESPONSIBILITY

A clear delineation of responsibility is essential to security. Division of labor must be narrow but deep. That is, comrades must be responsible for a clearly defined task and must be held accountable for accomplishing that task in a thorough and productive way. There is no need for comrades other than those directly involved to know the specifics of a particular aspect of work. While avoiding specific knowledge of comrades' or units' activities, it is absolutely necessary that all comrades be aware of the general motion and struggle in the various plants or industries. Without this general knowledge coordination of activities is impossible. Only with a clear delineation of tasks can we avoid concentrating information in the hands of a few people.

The collective must never deal with personal questions such as a member's income or immigration status. We can see the danger of this policy if we understand how the bourgeois state functions.

IRS informers who supplied information about suspected delinquents for a percentage bounty of the total amount collected were encouraged by counter-subversive field agents to branch out into the political sphere and report the hidden income of radicals... Defectors and lapsed members of leftist groups were frequently approached, under threat of tax pressure, for information about the income of former associates...

The enlarged corps of informers recruited to infiltrate the protest movements of the sixties were briefed to obtain information about the income of their targets, which was transmitted routinely by their contacts to IRS offices for possible tax action.

(Age of Surveillance)

Yet in one area comrades were asked to report on their incomes and how they spend their money. This type of situation shows us that all the comrades must learn to fight for the security of the Party.

The enemy within the Party has given us ample warning and has done enough damage. The time is past when we can try to figure out who is acting like an agent because they are and who is acting that way because they are confused. Any comrade who acts like an agent must be treated as one. It will take the vigilance of every comrade to defend the Party.

The fight for the security of the Party is a political struggle. We must not allow ourselves to get enmeshed in the mechanical aspects of security at the expense of its political content. Many organizations have been wrecked because the FBI agents within them initiated witch hunts and promoted a

Continued on page 6

The enemy within the Party has given us ample warning and has done enough damage. The time is past when we can try to figure out who is acting like an agent because they are and who is acting that way because they are confused. Any comrade who acts like an agent must be treated as one.

1984 Elections: Ballot becomes bullet for workers

Continued from page 3

determined to defend the poor and deliver the needy.

Jackson has called for full employment at the expense of the military budget. He is clearly projecting himself as representing on the national political scene what Harold Washington represented in Chicago. Because of Jackson's stated positions and for reasons of advancing the movement for survival many emerging "grassroots" leaders see his campaign as a weapon in the electoral struggle. These leaders see in the Jackson presidential campaign a forum for voicing some of their urgent demands. It could also provide them national connections and resources, and above all help them break their political isolation. For example, local leaders of the Minority People's Nominating Convention in West Alabama, operating independently of the Southern Democratic Party and the black Alabama Democratic Conference, were able to utilize the activity around Jackson's "Southern Crusade" in a successful electoral bid.

While the Communist Labor Party does not endorse any of the candidates we must find an entry point into the electoral struggle. Nothing can be done from the outside looking in. Given what the Jesse Jackson cam-

paing currently represents we must actively enter it. However, the entry point to the mass struggle is not limited to the Jackson campaign. Comrades must enter the fray whether it be in their trade unions, factories or other electoral campaigns. Our point of view is practical not ideological. We do not entertain any naive notions about the "purity" of the class struggle. Our task is to reinforce and advance the independent impulses of the workers within these campaigns. This can only be done by uniting the leading combatants and stabilizing their political direction through recruiting them into the Party.

The real issue in the 1984 elections for the growing ranks of impoverished workers is not Ronald Reagan, Walter Mondale or Jesse Jackson. The real issue concerns the lack of decent jobs, shelter and food. The real question is what is to be done about it. Every presidential candidate including Reagan has at some point raised the cry for "jobs, peace, and freedom." But campaign rhetoric and the ranting and raving against "Reaganomics" are not commitments to concrete plans for jobs and the other urgent necessities of life. They do not concretely assist in linking up the newly emerging leaders and fighters in the common struggle for

economic survival. We must concentrate on the issues and on the fundamental tactic of our program to break the Democratic Party machine.

Communists harbor no illusions about the nature of elections. Electing someone to office or applying mass pressure on elected officials is a far cry from real political power. This power is securely in the hands of the capitalist class. No one elects the generals of the Pentagon. No one elects the bankers of the Federal Reserve Board, nor the agents of the FBI. In other words, political power is not up for electoral review.

Bourgeois elections serve to monitor the mood of the workers, blocking its independent political development and diverting the struggles of the working class away from their objective goal. In the USNA for the last 40 years this has meant tying them to the Democratic Party.

History has shown that whenever the workers have moved in a mass way to vote their independent interests the capitalists assert the violence of real political power and set aside elections. As greater numbers of the potentially revolutionary proletariat are thrust into the electoral arena the capitalists are bound to attack this aspect of bourgeois democracy.

This is conditioned by the workers' objective motion towards political independence.

Nonetheless the capitalist election process is an indispensable school for teaching the workers about their class interests. It allows us to clarify what political power really is and how to go about seizing it. The workers' social experience has led them to believe that politics means elections and power means elected offices. Since the mass of workers learn politics and organization from experience and not from books, the electoral process is an inevitable stage of the revolutionary process. It is a step in the march toward political power.

As in Chicago the foremost fighters for economic survival must see their basic interests in the plan and not the man. This is what they will rally around. The political lessons of Chicago and the present situation spell out the task of our Party. That task is to get into the thick of the electoral struggles being waged by the most embattled sections of labor against capital. Anything less would leave us politically isolated without any effect on the revolutionary process. We cannot allow this to prevent us from accompanying the process and the working class to the next stage of their political maturity.

Puerto Rico—Annexation or status quo

Continued from page 4

tion in the standard of living of the workers and a criminal attack against the welfare and health of the Puerto Rican people.

The absence of realistic long term solutions on the part of the NPP and the PDP does not mean they will disappear from the electoral scene. On the contrary, both parties find themselves at the peak of their political ascent. They fight each other over who will administer the colony. But no matter the winner, the working class will suffer the full force of severe economic depression that has yet to break out in all its intensity. And precisely then, when the absolute need for real solutions clashes with the economic program of the annexationist and "free state" bourgeoisie, the majority of Puerto Rican workers will begin to experiment with new political forms in an attempt to improve their economic position. The social polarization which will then arise will be of a new quality. Both annexationism and "free statism" have been based on coalitions of

classes and fractions of classes. Of course the key component of such alliances has always been the workers, both employed and unemployed. The future rejection of the main parties by the working class will break up coalition politics at its most vulnerable point. This rupture in established political relations will pose the working class in opposition not only to the colonial elite but to its partners—the North American bourgeoisie.

The capitalists of the USNA have benefited enormously from the Associated Free State. Yet we must recognize that even the burden of federal taxes under annexation is still preferable to gambling property and profits on a new republic with social reconstruction in mind. These capitalists will do all they can to preserve the status quo.

The extensive military installations throughout the island give the Pentagon a strategic military vantage point in the hemisphere. For the imperialists the island is a strategic axis, equipped with nuclear ar-

maments that must not be susceptible to political changes and oscillations. Immediate annexation seems to be the first option here for the imperialists. But, as we have seen, other political forces of imperialism, though they may sympathize with the idea of annexation, at the moment support the status quo. After all, it has proved effective for three decades. And for that reason, Vice President Bush as well as State Department officials have favored the efforts of those elements within the NPP that seek to postpone the struggle for annexation and concentrate their energies on economic recovery and assuring the political stability of the colony. The Puerto Rican Renovation Party, a recent splinter from the NPP, faithfully reflects this new politics of compromise.

It is quite possible that the split in the New Progressive Party will facilitate the victory of the Popular Democratic Party in the 1984 elections and that the majority of the work-

ing class will once again reject the program of the Pro-Independence Party as it rejected for a decade that of the now nearly defunct Puerto Rican Socialist Party. The leadership of these organizations—the notables and professionals—and their emphasis on national liberation over the immediate needs of the working masses placed them apart from the Puerto Rican laborer. However new, emerging socialist groupings, until now small, may constitute the beginnings of the organized independent political expression of the working class.

The sharpening of the current economic depression and the deterioration of the conditions of life for the majority of three million Puerto Ricans, instead of creating the conditions for the dissolution of the Puerto Rican nation may very well unleash an inevitable movement for social and national emancipation that could convert the island's workers into a dangerously weak link of USNA imperialism.

Mass activity key to Party security

Continued from page 5

non-political view of security.

The fight for security includes the fight for collective decisions and individual responsibility. Without strict discipline, organization is meaningless. We would make a dangerous error to reduce this to a mechanical question separated from politics. Discipline is not simply coming to meetings on time. Discipline is also carrying out Party policy. We cannot tolerate cases where new comrades have been raised on charges for coming late to unit meetings and other comrades, who come to meetings on time but fail to carry out Party policy, are not disciplined. Discipline is a political question.

The lack of discipline in the Party is obvious when we have two people working in the same plant and one is fighting for the interest of the workers and against the union misleaders, and the other, who is entrenched in a union position, is defending the union misleaders. We do not have a high enough level of discipline in the Party when we have a grouping of comrades working in the same union but following different lines. Some are supporting the union candidate who is calling on the employed to fight for the protection of the unemployed; some are not doing anything because they believe the candidate who fights for the unemployed does not have a chance of winning; and others are

supporting a different candidate because he has a better chance of winning. The political basis for this situation is the comrades' conception that work in the union is "mass work" in distinction from "communist work" and the "mass work" can be carried on quite in isolation from questions of political line and strategy. Discipline guarantees that this does not happen.

RECRUITMENT

Practical leaders join the Party because they agree with our strategy. They join because they recognize that they have a contribution to make which can be most effective when it is organized. If the units are functioning properly they will recruit the practical leaders and integrate them ideologically, politically and practically into the Party.

Recruitment of the practical leaders of the foremost battles of the day is the real guarantee of the ability of the Party to function. The section of the working class that is advancing is seeking organization and strategic orientation. It is the section that the bourgeoisie must isolate and attack. Only through Party organization can we prevent that isolation by linking the practical leadership from all strata of the proletariat in unity of action that reflects a common strategic orientation. To ensure the ability of the Par-

ty to function in the face of the inevitable crackdown, we have to accomplish this round of recruitment before our maneuvering ability is limited further.

Recruitment in the main must not be based on ideology or theory. It must be based on a contact's practical activity. Practical activity points out those workers capable of becoming communists. Our experience has shown that when an artificial separation is made between "comrades responsible for practical work" and "comrades responsible for recruitment," then recruitment is not rooted in any practical work. The only secure basis for recruitment, however, is practical activity.

Another task is to provide the political, theoretical and ideological knowledge to round the contact out. This knowledge is not the starting point. The recruitment and development of such leaders will guarantee that the Party is the subjective expression of the objective process.

GETTING UNDERGROUND

The FBI has recently announced some proposals for monitoring "suspicious people." This is just one small indication that the Party must prepare itself for operating under conditions of strict secrecy. To ensure the Party's ability to function in this period, we must prepare to get underground. Get-

ting underground is not hiding. An underground Party operates with a correct strategy deep in the working class.

Getting underground means making the Party inseparable from the section of the working class that is locked in battle with capital. Measures to get underground and secure the Party are nothing new. In the main these measures are the same provisions we have to make for the growth of the Party. These are organizational measures we have discussed for years. What is new is the urgency to grow and secure the Party organizationally. Security means implementation of our strategy, a Leninist method of work, proper organization and recruitment. In the revolutionary movement it is difficult, if not impossible, to accomplish something before it is absolutely necessary. It is now necessary that we guarantee these questions of security. Securing the Party will demand the contribution of every comrade.

Our Party's line is correct. We are an effective organized force in the mass movement because we have a correct strategy for victory. The Party is growing in the right direction. We are recruiting the practical leadership of the section of the working class that is at the forefront of the class struggle. To preserve these victories and to move forward, we must tighten up the security aspects of Party work.

¡AGRUPEMOS Camaradas!

Voz del Comité Central del Partido Comunista Laboral
de los Estados Unidos de Norteamérica.

Vol. 4, No. 1
febrero 1984
Donación \$1



Búsqueda de la paz: el camino al socialismo

Los aliados europeos no deberían seguir pidiéndonos que multipliquemos garantías estratégicas que nos son imposibles de cumplir sinceramente, o aun si sinceramente pretendieramos ponerlas en vigencia, no podríamos porque al hacerlo arriesgaríamos la existencia de la civilización.

No existe ningún empleo razonable de ninguna de nuestras fuerzas nucleares. Su único empleo razonable es de impedir que nuestro oponente use sus fuerzas nucleares.

... (El) lanzamiento de armas nucleares estratégicas contra la tierra natal soviética seguramente provocaría una respuesta similar que infligiría un daño inaceptable en

Europa y los Estados Unidos —sería un acto de suicidio. Por tanto la amenaza de tal acción ha perdido toda credibilidad como factor disuasivo ante la agresión convencional soviética. La mayor sanción de la estrategia de respuesta flexible por tanto ya no es operativa. No se puede construir un factor disuasivo a base de una acción increíble.

Estas no son las declaraciones de líderes del movimiento por la paz. Estas palabras ominosas fueron pronunciadas por Henry Kissinger, anterior Secretario de Estado estadounidense; el Almirante Noel Gayler, anterior Comandante en Jefe de las Fuerzas Estadounidenses en el Pacífico; y Robert McNamara, anterior Secretario de Guerra, respectivamente. El mensaje que auguran se

debate por todo el mundo pero particularmente en los dos lados del Atlántico a medida que el imperialismo de los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) impulsa a la población del planeta al margen del desastre nuclear.

A pesar de las protestas de millones de europeos, a principios de diciembre los EUN empezó a instalar los primeros de sus 572 cohetes Pershing-II y Crucero en la República Federal de Alemania y en la Gran Bretaña. De esta manera obligaron a la Unión Soviética a abandonar las negociaciones para limitar las fuerzas nucleares de alcance medio y reducir las armas nucleares estratégicas. El emplazamiento de armas nucleares adicionales en Europa ha forzado a los soviéticos a acelerar sus planes para instalar nuevos proyectiles tácticos en la República Democrática de Alemania y Checoslovaquia y abrogar una moratoria auto-impuesta de 18 meses en que no había desplegado los poderosos proyectiles de triples ojivas SS-20 en la región occidental de la Unión Soviética.

Mientras tanto, aquí en los EUN el Congreso aprobó, con una modesta oposición, el gigantesco presupuesto militar de \$250 mil millones de la administración reaganista. Las apropiaciones para los sistemas de armas nucleares Trident y MX fueron aprobadas intactas.

En medio de esta confrontación intensificada, las negociaciones para el control de armas están casi moribundas. Virtualmente todo aspecto de las relaciones soviético-americanas —desde los intercambios científicos y culturales hasta el intercambio comercial y las reuniones diplomáticas más altas— ha sido suspendido a medida que el imperialismo norteamericano persigue su política intervencionista en Centroamérica, el Caribe y el Medio Oriente.

Día a día los EUN se involucra más profundamente en una guerra en Líbano. Los 1,800 Marines en Líbano sufren bajas diariamente. En diciembre el mayor buque de guerra en operación, el USS New Jersey, disparó sus cañones de 16 pulgadas en contra de las posiciones sirias en las colinas que dan a Beirut después de que baterías antiaéreas sirias dispararon contra aviones norteamericanos F-14 los cuales realizaban "misiones de reconocimiento".

Siria es el aliado de la Unión Soviética y casi su único asimiento en el Medio Oriente. Granada y Nicaragua están miles de millas y dos mares de lejos de la Unión Soviética. El imperialismo norteamericano puede invadir a Granada e intervenir en Nicaragua sin provocar mucha reacción soviética. Pero Siria es algo muy distinto—está a dos pasos de la Unión Soviética. De hecho en diciembre bombas y casquillos norteamericanos cayeron a 50 millas de las tropas soviéticas en Siria. Estos son los componentes que pueden conducir a un "accidente" nuclear.

No es que los líderes ni de los EUN ni de la Unión Soviética calcularían tranquila y deliberadamente que un canje nuclear fuera razonable, sino que las confrontaciones en el campo de batalla en una guerra "pequeña", en el Medio Oriente por ejemplo, iniciarían un proceso de intensificación que inevitablemente se descontrolaría. Cada paso de intensificación crearía una nueva realidad así alterando la calculación de cada lado de los riesgos y beneficios de las alternativas para la acción. Son las guerras "pequeñas" tales como éstas las que pueden conducir a la guerra "grande".

Una vez que la guerra "grande" empiece no existe duda de la intensificación de la confrontación. Una confrontación directa entre los EUN y la URSS significaría un canje nuclear inmediato. Por esta razón las guerras "pequeñas" tales como la que se realiza en el Medio Oriente son tan peligrosas.

EN ESTE NUMERO:

1984 elecciones: papeleta
electoral—arma obrera. . . 3
Puerto Rico: soluciones
imperialistas 4
Entre las masas para
proteger el Partido. 5

De los editores

Alto a la deriva hacia la guerra

Mientras los cañones de 16 pulgadas del buque de guerra New Jersey disparaban casquillos de un peso neto de dos mil libras contra las posiciones sirias en Líbano, el mundo se estremecía y se precipitaba cada vez más al abismo de la guerra. Esta deriva aterradora ha acumulado un ímpetu en las recientes semanas que hace parecer inevitable una guerra mundial.

La economía norteamericana agobiada por crisis está siendo alimentada forzosamente por un presupuesto militar de proporciones gigantescas. Este presupuesto militar de \$250 mil millones está más concentrado en la apropiación de mercancías industriales manufacturadas que los presupuestos militares de la Segunda Guerra Mundial y de la guerra en Vietnam. A medida que la administración toca las antiguas cuerdas patrióticas y su lista de invasiones y ocupaciones crece, su pedido por un presupuesto militar de aproximadamente \$300 mil millones en 1984 fluye con una lógica aparentemente impecable.

Las exigencias de la burguesía por la austeridad doméstica y sus ataques contra los sectores de la población más deprivados se alimentan del jingoísmo y de las "exigencias por la seguridad nacional" que sirven para justificar las intervenciones militares norteamericanas.

La ocupación de territorio libanés por Marines estadounidenses para así posibilitar ataques contra posiciones sirias hoy día es infinitamente más peligrosa para la paz mundial que la resuelta guerra contra Vietnam en 1964. El ambiente en el cual sucede el conflicto en el Medio Oriente es completamente distinto.

La convergencia momentánea de intereses entre los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) y la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) que nutrió el período de distensión ha terminado. También ha terminado la expansión económica que permitió que la clase capitalista norteamericana estabilizara a su propia clase obrera con programas de bienestar social. Con cada vez mayor frecuencia la clase dominante norteamericana toma una postura agresiva ante su propia clase obrera aquí y ante la URSS en el extranjero.

Durante el período de distensión tanto los EUN como la URSS reconocían que ni el uno ni el otro toleraría la toma de hegemonía en el Medio Oriente por el uno o el otro. Pero ante el ambiente actual—que le deja menos lugar a la Unión Soviética para ceder concesiones y que impulsa a los imperialistas norteamericanos a continuar su actual política—el peligro de confrontación ineludible cobra cada vez mayor importancia.

No es de extrañarse que personajes políticos tan diversos como el conservador Senador Barry Goldwater y el Mariscal Soviético Nikolai Ogarkov genuinamente temen la potencial de una guerra mayor debido a la situación contemporánea en el Medio Oriente.

Presenciamos los impulsos de sectores de la clase dominante y sus líderes militares cuyos intereses les han impresionado la necesidad urgente de impedir las consecuencias desastrosas del curso actual en Líbano. La Corporación Carnegie ha proporcionado \$7 millones para la causa de la paz y el Partido Demócrata hará la paz su tema central en la campaña presidencial de 1984.

La historia ha comprobado que estos aparatos son incapaces de garantizar la paz permanente. Esto sólo se puede lograr si sectores masivos de la población toman como causa propia la lucha por la paz. Los comunistas deben estar al frente de esta movilización de las masas para que éstos tomen la causa de la paz como suya; y a la vez deben agitar por acelerar el surgimiento de un movimiento amplio contra el peligro inminente de la guerra. No se puede permitir que ante la diversidad de elementos en esta lucha exista remilgo que obstruya la movilización completa de los trabajadores de este país para demandar el retiro inmediato de todas las tropas norteamericanas del Medio Oriente y un alto al impulso precipitado hacia el desastre.

Mientras que casi el total de la población norteamericana se opone a una guerra "grande" contra la Unión Soviética debido a sus consecuencias de holocausto, la mayoría aprueba las guerras "pequeñas" intervencionistas como la guerra en el Medio Oriente—guerras que pueden ser ganadas. Sin embargo, las condiciones se maduran para cambiar esta opinión popular.

Los medios de comunicación burgueses constantemente ascriben falsos contenidos históricos y culturales a las guerras lanzadas por el imperialismo. "La guerra es una continuación de la política por otros medios" es un principio formulado por Clausewitz y comprobado por la historia. Toda guerra es inseparable del sistema político que la produjo.

En los primeros 30 años después de la Segunda Guerra Mundial la estabilidad del imperialismo se basaba en la continua expansión del mercado capitalista mundial. Hoy la sed de mercancías del mercado europeo posguerra ha sido saciada y los mercados africano y latinoamericano han sido sobresaturados. El imperialismo hoy se ve obligado a tratar de estabilizarse por medio de agredir no sólo a los pueblos neocoloniales sino también al sector más revolucionario de su propia clase obrera.

GUERRA QUE TERMINA TODO

Aunque la vida de centenares de miles y hasta millones de personas se ponía en peligro en las guerras imperialistas del pasado, hoy tal guerra podría destruir la humanidad. Verdaderamente sería "una guerra para terminar con todas las guerras".

Tan destructivas como han sido las guerras mundiales del pasado, su capacidad destructiva no se podría comparar a la de una Tercera Guerra Mundial. La bomba de 12,000 kilotones (explosivo equivalente a 12,000 toneladas de TNT) que mató entre 100,000 y 200,000 gentes en Hiroshima es un juguete en comparación a las armas termónucleares modernas que poseen los EUN y la URSS.

Hoy una arma nuclear típica tiene una capacidad explosiva de 500 kilotones (o 0.5 megatones; un megatón es equivalente a un millón de toneladas de TNT). Más aterradorante aún es que tanto los EUN como la URSS tienen en sus arsenales muchas armas nucleares en el orden de 9 a 20 megatones. En su conjunto, se calcula que las dos naciones tienen aproximadamente 50,000 armas nucleares; suficiente para destruir varias veces la entera población del mundo.

Estudios realizados recientemente por científicos tanto de la URSS como de los EUN y la Organización Mundial de la Salud calculan que en una guerra nuclear entre

Sigue en la página 2

Búsqueda de la paz: el camino al socialismo

Sigue de la primera plana

varios millones y 1.1 mil millones de gentes morirían inmediatamente. Otras 1.1 mil millones de personas morirían dentro de varios días como resultado de heridas graves que requerirían atención médica en la mayor parte indisponible. Por tanto aproximadamente la mitad de la población del mundo padecería de los "afectos directos" de un intercambio nuclear. Los cambios biológicos y climáticos que seguirían en los meses y años después pondrían en peligro al resto de la población del mundo.

Según estos estudios, los reventones terrestres de una explosión nuclear vaporizarían, derretirían y pulverizarían el área del blanco y mandarían grandes cantidades de polvo fino a la troposfera (de 7-10 millas arriba de la superficie del mundo) y la estratosfera. Las explosiones nucleares también engendrarían grandes tempestades de fuego en las ciudades y bosques—algunas hasta 100,000 millas cuadradas. El humo de estos fuegos subiría a la troposfera y estratosfera. Conjuntamente las partículas de polvo (para entonces radioactivas) y el humo oscurecerían los rayos del sol causando una reducción repentina y dramática en la temperatura del hemisferio norte (donde según estos estudios el intercambio nuclear se realizaría). Las temperaturas podrían bajar entre 10 y 110 grados causando un "invierno nuclear".

Una sola reducción como de 12 a 15 centígrados es suficiente para eliminar la producción de trigo y maíz en los EUN. Aun si no sucediera una rotura social que impidiera la distribución de comida (algo que es inevitable) los sobrevivientes pronto morirían de hambre. La mayoría de las ciudades en los EUN sólo tiene la reserva de una semana de comida en cualquier momento dado. El grano almacenado en los silos estadounidenses sería en su mayor parte inaccesible debido a la paralización del orden social y los sistemas de transporte, el frío, la obscuridad y la precipitación radioactiva. Al considerar que los EUN son uno de los principales exportadores de alimentos en el mundo, la destrucción de estos tres años de cosechas en este país llevaría a grandes porciones del resto del mundo a la inanición.

Las temperaturas debajo del punto de congelación harían inaccesible el agua potable. La tierra se congelaría hasta una hondura de un metro, no sólo imposibilitando el cultivo de alimentos sino también el entierro de los millones de cadáveres aun si hubiera suficiente organización civil para hacerlo.

Aquellas personas que sobrevivieran la explosión nuclear, las tempestades de fuego y el frío probablemente morirían de la radiación. Los que sobrevivieran la enfermedad de radiación morirían de otras enfermedades. Debido al daño agudo a la médula de los huesos causado por la radiación, habría una mayor vulnerabilidad de los sobrevivientes a enfermedades contagiosas resultantes de la mutación de virus y bacteria mutados.

La conclusión de los científicos más respetados de los EUN y la URSS es que aun una "pequeña" guerra nuclear tendría consecuencias climáticas drásticas. En abril de 1983 un grupo de 40 biólogos eminentes se reunieron para evaluar las conclusiones del estudio realizado por cinco científicos distinguidos: R.P. Turco, O.B. Toon, T.P. Ackerman, J.B. Pollack y Carl Sagan (el estudio se llama

TTAPS debido a los nombres de los autores). La reunión concluyó lo siguiente:

La extinción de especies es segura para casi toda planta y animal tropical, y para la mayoría de los vertebrados terrestres de las regiones templadas norteamericanas, un gran número de plantas y organismos marinos y de agua dulce.

Es cuestionable que mucha gente sobreviviera las condiciones creadas por comunidades biológicas modificadas; climas nuevos; altos niveles de radiación; sistemas agrícolas, sociales y económicos rotos; tensiones psicológicas extraordinarias; y un sinnúmero de otras dificultades. Está claro que los efectos ecosistémicos por sí solos productos de una guerra termonuclear a gran escala serían suficientes para destruir a la actual civilización por lo menos en el hemisferio norte. Junto con las víctimas directas de quizás dos mil millones de personas, los efectos intermedios y de largo plazo de una guerra nuclear en combinación indican que eventualmente no habría sobrevivientes humanos en el hemisferio norte.

El escenario aquí no es de ninguna manera lo más severo que se puede imaginar si tomamos en cuenta los actuales arsenales nucleares en el mundo y los aumentos que se contemplan para el futuro. En casi todo caso realístico comprendiendo un intercambio nuclear entre las superpotencias, los cambios ambientales del mundo serían suficientes para causar un evento de extinción equivalente o mayor al del fin de la época cretácea cuando los dinosaurios y otras especies se extinguieron. En ese caso, la posibilidad de la extinción de los *homo sapiens* no puede ser excluida.

Estos científicos generalmente concuerdan que la detonación de entre 500 y 2,000 armas nucleares es el "umbral" para causar un catastrófico climático que destruiría el mundo. Los EUN pisó ese umbral en 1953. La Unión Soviética lo pisó en 1966. En números totales de armas nucleares estratégicas y tácticas, los EUN le lleva la ventaja a la URSS, y siempre lo ha sido.

El asunto es que los EUN ha tenido la capacidad para destruir el mundo por lo menos desde hace 30 años, y nuestros científicos, gobiernos y clase gobernante lo han sabido desde casi el principio. Sin embargo, no ha sido hasta el pasado reciente que la población norteamericana ha empezado a ser bombardeada con artículos, revistas, películas y programas especiales televisados acerca del tema del catastrófico nuclear. Es obvio que un sector de la burguesía favorece la reducción de la carrera armamentista y la confrontación con la URSS. Por tanto, este sector está gastando millones de dólares en propaganda para lograr su meta.

El imperialismo norteamericano recientemente logró ciertas metas de corto plazo en Europa, Centroamérica, África y el Medio Oriente y por tanto puede aguantar retratarse de la intensificación de la confrontación con la Unión Soviética. En Europa, el imperialismo norteamericano ha logrado intimidar a sus aliados hasta el punto que éstos ceden a las demandas imperialistas de desplegar proyectiles nucleares. Las ad-

ministraciones actuales de Europa Occidental son cada vez más inestables a medida que sus poblaciones rehúsan permitir que sus países sean convertidos en una galería de tiro. Si antes existiera cualquier duda de la hegemonía norteamericana sobre América Latina, la invasión de Granada comprobó su veracidad. En el Medio Oriente el imperialismo ha apresurado la confrontación hasta el margen.

Existen sectores de los militares quienes no ven cualquier posibilidad de ganar la guerra en el Medio Oriente con armas convencionales pero todavía no desean aumentarla aún más por el miedo de provocar un intercambio nuclear. Por tanto ellos están llamando por un retiro de las tropas norteamericanas de Líbano y una reducción del conflicto.

El movimiento por la paz que existe en los EUN se compone de muchas corrientes, desde sectores de la burguesía y los militares hasta la Iglesia Católica, científicos conscientes e intelectuales entre otros. Pero aunque este movimiento no es "puro", y aunque su dirección incluye portavoces reaccionarios de la clase capitalista, los comunistas tienen que participar. La amenaza de un desastre nuclear es genuina y los comunistas tienen que hacer todo lo posible para poner un alto a ella. Un movimiento por la paz se desarrolla. Dirección política comunista significa luchar por lo inevitable. La burguesía no sólo permite que un movimiento por la paz se desarrolle, sino también ayuda en su desarrollo. Los comunistas tienen que saber cómo surcar la cresta de esta ola.

En 1917 Lenin y los bolcheviques tomaron la posición de que los comunistas tenían que luchar por una posición proletaria independiente dentro del movimiento por la paz. En aquel entonces la guerra im-

perialista había integrado a millones de personas en una lucha por la paz. Dentro de ese movimiento los bolcheviques lucharon por convencer al movimiento por la paz de la necesidad de volcar las armas contra su propia burguesía—de convertir la guerra imperialista en una guerra civil contra la burguesía. Pero en 1917, la capacidad para destruir el mundo no existía. En ese entonces la única manera de terminar la matanza era por medio de la guerra proletaria.

Hoy día esa posición también debe ser la posición de los comunistas. Sin embargo, en una situación en la cual no existe un poderoso movimiento popular por la paz en los EUN los comunistas tienen que aprender cómo acomodarse al nivel de conciencia de las masas de los trabajadores.

Actualmente existe entre las masas de trabajadores un anhelo por la paz, pero todavía no tiene una expresión organizada. La población trabajadora de este país no entiende que la lucha por la paz es una cuestión de vida o muerte. La tarea de los comunistas dentro del ambiente político contemporáneo es de convertir ese anhelo, ese impulso por la paz en una poderosa lucha para desarmar a los que hacen la guerra. No sólo la prevención de la Tercera Guerra Mundial sino también la supervivencia de la humanidad misma depende de la realización de esta tarea.

La paz y supervivencia sólo pueden ser adquiridas por medio del socialismo. Nuestra tarea inmediata es de incitar a las masas a la necesidad de luchar por la paz. El camino hacia el socialismo en los EUN es por medio de la búsqueda de la paz. El paso primordial y vital a lo largo de este camino es de retirar las tropas norteamericanas del Medio Oriente. La manera de impedir la guerra "grande" es por medio de poner fin a las guerras "pequeñas".

Actualmente existe entre las masas de trabajadores un anhelo por la paz, pero todavía no tiene una expresión organizada. La población trabajadora de este país no entiende que la lucha por la paz es una cuestión de vida o muerte. La tarea de los comunistas dentro del ambiente político contemporáneo es de convertir ese anhelo, ese impulso por la paz, en una poderosa lucha para desarmar a los que hacen la guerra.

Descuido en el último número

En el último número de *Agrupémonos Camaradas* (diciembre 1983) inadvertidamente omitimos los últimos tres párrafos del artículo "Granada: significado histórico y las tareas del Partido". Nos disculpamos por el error y cualquier inconveniencia que haya causado. A continuación publicamos los párrafos omitidos.

Tales cuadros y tal estilo de trabajo descansa sobre una estricta división de trabajo. La división de trabajo es absolutamente necesaria. Es la única manera de verificar las decisiones. Es la única manera de impedir que los agentes entre nosotros exijan el derecho a ocuparse superficialmente en, desorientar y conseguir información sobre todo aspecto de nuestro trabajo. El primer paso es de luchar por la imposición de una disciplina férrea dentro del Partido. La resistencia contra la disciplina partidaria es un rasgo del periodo de soborno y paz entre las clases. Esta lucha por la disciplina revolucionaria tiene que empezar de inmediato y los cuadros tienen que aprender a emplear correctamente no sólo las armas ideológicas sino también específicamente armas organizacionales para asegurar la victoria en esta lucha. Entrar en la clandestinidad significa convertirnos en el arista cortante de la lucha de las

masas: no de construir grupos falsos en los cuales los comunistas fingen ser la lucha de las masas. Este método de trabajo sectarista en realidad impide la habilidad del Partido de influenciar al movimiento de masas. Un partido sectario es incapaz de entrar en la clandestinidad porque no sabe como incorporarse al fondo de las masas.

El entrar en la clandestinidad precisa una lucha resuelta por la ideología proletaria. Los parámetros de la lucha son descritos como una batalla contra el sectarismo. En el seno de la lucha se encuentra la batalla contra el chauvinismo blanco que está al centro de todo el anti-comunismo en los EUN. Esto es el resultado inevitable de la esclavitud y las conquistas imperialistas de los pueblos de color en África, América Latina y Asia. Esta lucha no se logra por un examen de conciencia sino por medio del entendimiento político de que el funcionamiento del imperialismo ha colocado al trabajador de color en el seno del proletariado revolucionario—el sector de la clase obrera que es la clave para proteger al Partido de la policía. Este hecho describe la urgencia de nuestras tareas ideológicas.

Estamos al margen de tiempos excitantes. Una etapa de nuestro desarrollo ha terminado. No podemos seguir con nuestras tareas sino dentro del contexto de la amplia lucha social que está a mano.

¡AGRUPEMONOS, CAMARADAS!

¡AGRUPEMONOS, CAMARADAS! es el periódico del Comité Central del Partido Comunista Laboral de Estados Unidos de Norteamérica. Su propósito es de ayudar en los esfuerzos para reafirmar la unidad de acción combativa del proletariado internacional por medio de servir como el punto de convergencia de los líderes ideológicos del proletariado del mundo y especialmente del hemisferio occidental.

El nombre del periódico es tomado del coro original del poema y canción *La Internacional*, el llamamiento reunificador del comunismo internacional:

Agrupémonos todos
En la lucha final
Y se alcen los pueblos con valor
Por la internacional.

Ejemplar \$1. . . Suscripción anual \$10

¡AGRUPEMONOS, CAMARADAS!, P.O. Box 3705, Chicago, IL 60654.

© 1984 por el Partido Comunista Laboral de los Estados Unidos de Norteamérica.



1984 elecciones nacionales

Papeleta electoral—arma para los obreros

El año 1983 presenció un incremento significativo en el número de electores de sectores de la sociedad norteamericana que nunca antes habían votado. Las contiendas electorales en el área de la Franja Negra* de Alabama tanto como en Boston y particularmente Chicago confirmaron el creciente número de los trabajadores más oprimidos y explotados que están tomando la papeleta electoral como una arma para ganarse las necesidades básicas.

La clase gobernante de los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) está empezando a reconocer las implicaciones tambaleantes que la rebelión por este estrato de la clase obrera tendrá para las elecciones presidenciales de 1984.

Durante la primera mitad de 1983 la nación atentamente prestó atención a una de las campañas electorales locales más políticamente significativas que ha tomado lugar en este país. La contienda para la alcaldía de Chicago, un centro económico y político principal, recalcó la agudizante polarización de clases en este país. Ni un solo hogar o vengencia se mantuvo neutral. Para fines del tumulto, Harold Washington emergió como el triunfador.

Es indiscutible que el elemento más revolucionario de esta moción electoral y la clave para la victoria de Washington fue la participación inaudita de más de 200 mil electores nuevos. Muchos de estos trabajadores emergieron de las bases de los ejércitos de reserva y de los permanentemente desempleados.

Los medios de comunicación controlados por la máquina (estructura organizacional del Partido Demócrata en Chicago que controla la política electoral de la ciudad) promulgaban la idea de que ésta era una contienda electoral de "negros vs. blancos" y concentraban su atención en el color del rostro de Harold Washington. El contenido político del movimiento fue ignorado. Este contenido fue expresado en el programa pro-reforma y anti-máquina demócrata. Este programa fue articulado en los "Documentos Washington" que reflejaba los intereses de los trabajadores más explotados y oprimidos quienes se agruparon alrededor de este programa debido a su propósito de derrotar y desmantelar el obstáculo inmediato a su supervivencia. Estos combatientes no tuvieron otra alternativa además que agruparse tras el lema "No es el hombre sino el plan."

El sistema capitalista en declive no puede acomodar a este movimiento por la supervivencia. Por tanto éste es un componente clave en el medioambiente que le dió a la campaña de Washington su significado histórico.

El movimiento avanzado de los cesantes, dirigido por los trabajadores negros, no empezó con Washington y tampoco ha terminado en Chicago. Contiendas electorales locales destacantes se han realizado desde el oeste de Alabama, hasta Boston y Baltimore. Esta moción también podría ser discernida en las elecciones nacionales no-presidenciales de 1982. Un artículo publicado recientemente en el *Los Angeles Times* aseveró:

...existe en camino un grado de polarización de clases que no se ha visto en (Norte) América desde la Gran Depresión.

La concurrencia de electores en 1982 aumentó por un tres por ciento—el primer aumento entre elecciones no-presidenciales en los últimos 20 años. Los mayores aumentos provinieron de los votantes de la clase obrera con menos ingresos económicos y de las minorías, particularmente los negros y los desempleados.

La muy discutida "recuperación económica" no ha aminorado sino que ha incitado esta moción. De hecho es una recuperación parcial de ganancias. Simul-

táneamente existe una crisis económica mundial empeorada por una deuda también mundial. Los capitalistas de los EUN han maniobrado hasta cambiar el peso de este declive a los sectores más vulnerables de la clase obrera—los desempleados. Al verse la vida en peligro estos trabajadores se ven obligados a trabar combate con el enemigo y tomar cualquier arma que ellos perciban efectiva. Hoy la papeleta electoral se ha transformado en su pólvora.

Las estadísticas electorales en los EUN indican que un gran porcentaje de votantes elegibles consistentemente no han votado. Esto se debe a que los trabajadores de este país han tenido muy poco motivo para votar. A medida que el capitalismo se expandía la clase capitalista velaba por el bienestar relativo de los trabajadores. El estrato más económicamente inferior de los trabajadores, sin embargo, ha encontrado que muy poco de su porvenir dependía de cualquier elección. Por lo tanto en su mayoría nunca votaba. En 1980 cerca del 75 por ciento de los electores con ingresos de más de \$25,000 votaron, en comparación a sólo el 39 por ciento de aquellos con ingresos menos de \$5,000 que votaron.

La concurrencia de electores se relaciona altamente con las... características socio-económicas del electorado, concluyó Jerry T. Jennings, estadístico demográfico para la División de Población del Buro del Censo.

Los estrategas señalan que a lo que ellos llaman el gran "partido de no-votantes," sumando 74 millones y concentrados en su gran mayoría en las clases bajas, constituye virtualmente la mitad del electorado potencial. Ellos en efecto han "ganado" toda elección desde el comienzo del siglo. Desde 1928, ellos han comprendido entre el 40 y el 47 por ciento del voto elegible en las elecciones presidenciales. Ni los demócratas ni los republicanos durante ese tiempo jamás recibieron más del 35 por ciento. Reagan ganó en 1980 con sólo un 28 por ciento del electorado potencial votando para él. (*Ibid.*)

Esta situación está siendo invertida. Los impulsos hacia la actividad política independiente demuestran el camino delante. El camino independiente de los capitalistas y del Partido Demócrata que los representa es demostrado por los obreros permanente y temporalmente desempleados al integrarse a la lucha en el campo electoral. Nadie creó esta moción pero todos tienen que tratar con ella.

Indudablemente los estrategas políticos burgueses han considerado esta nueva moción a medida que se relaciona al estado de la economía. Las campañas intensas por los representantes de los varios sectores del capital reflejan la crisis económica y las contradicciones agudizantes entre los capitalistas. Esto por lo menos explica parcialmente el compromiso inaudito de las fuerzas y finanzas de la burguesía para las campañas de 1984.

Se pronostica que las contiendas presidenciales y congresionales de 1984 serán las más costosas y feroces en la historia. Se anticipa una concurrencia de electores de cerca de cien millones y gastos para las campañas de casi \$2 mil millones.

Organizaciones de toda convicción política están integrándose al combate electoral. Campañas organizativas para empadronar a nuevos electores se llevan a cabo a través del Sur, el sudoeste y el resto del país y están a la vez tocando cuerdas responsivas entre las capas desprivilegiadas. Más de 570 mil negros se empadronaron para votar entre 1980 y 1982, mas cerca de 600 mil se empadronaron entre 1982 y 1983. Para no ser deslucidos por los demócratas, los republicanos han tomado un paso raro al proporcionar \$10 millones para empadronar a tres millones de votantes. Sus puntos de concentración incluyen los hispanos, los blancos sureños y el 25 por ciento de los 2.5 millones gerentes de negocios.

En el seno de la atención nacional en 1984 figurarán las elecciones presidenciales. Dentro del Partido Demócrata las actividades se intensifican para la primera fase de la elec-

ción en que un sinnúmero de candidatos contendrán para la candidatura del Partido. El candidato republicano probablemente será el incumbente, Ronald Reagan.

John Anderson del Partido Unificado Nacional también se ha integrado a la contienda. Anderson recibió 5.7 millones votos en la elección presidencial de 1980. Su meta declarada en la elección actual es de construir un tercer partido al aprovecharse de la participación del gran número de no-votantes y del creciente impulso entre los electores por un tercer partido. Una reciente encuesta realizada por la agencia Gallup indicó que el 47 por ciento de los interrogados favorecen la creación de un partido independiente nuevo. Lo esencial del papel de Anderson en la elección de 1980 es que coincidió con la estrategia de los capitalistas más poderosos que, mediante varias maniobras, buscaban garantizar la victoria electoral de Reagan. Por medio de Anderson ellos buscaron integrar al 50 por ciento de los votantes elegibles que tradicionalmente se han mantenido fuera del proceso electoral pero que hoy demuestran un interés en participar. Este es el papel que la burguesía ha apartado para Jesse Jackson en las elecciones de 1984.

Con la excepción de Jesse Jackson los demás candidatos no han abogado directamente a los cesantes y los obreros más explotados y oprimidos. El principal candidato del Partido Demócrata, Walter Mondale, confirmó su posición en contra de esta capa de obreros cuando obtuvo el endoso de la máquina del Partido Demócrata de Chicago. Esta máquina es el enemigo principal del movimiento que apoyó al Alcalde Washington. Mondale también obtuvo un endoso mayor de la Junta Directiva de la AFL-CIO. Con endosos como éstos Mondale y el Partido Demócrata no están en ninguna posición para apelar directamente a la capa inferior de los trabajadores al menos que se dispongan a perder su base principal de apoyo. Curtis Gans, director del Comité por el Estudio del Electorado Americano, señaló este conflicto de intereses así:

La base del poder del Partido Demócrata... es el movimiento del trabajo organizado. Pero el movimiento del trabajo organizado ya no se basa en (toda) la clase obrera. Los sindicatos se han convertido en los protectores de los trabajadores empleados a largo plazo a expensas de los desempleados y los empleados marginalmente. (*Ibid.*)

El Partido Republicano no puede más que apelar a la reacción política. Esta reacción toma la forma de una "reacción violenta de blancos" en contra del movimiento de la capa inferior de los trabajadores. El programa de Reagan ha beneficiado a muchos capitalistas y a la capa de trabajadores más privilegiados y atados a la clase capitalista. Esta capa constituye una base de apoyo fuerte y organizada. Este programa ha resultado en un presupuesto militar de tamaño inaudito que se financia a expensas de esta capa inferior de trabajadores.

Durante las elecciones de 1980 los sectores dominantes del capital maniobraron una victoria para el Partido Republicano. La estrategia política de la clase capitalista por mucho tiempo ha incluido la vía de entrada dual aunque interconectada de sus dos partidos electorales. El Partido Demócrata ha desempeñado el papel del "soborno". El Partido Republicano ha desempeñado el papel de la "represión". Según su estrategia los capitalistas han relegado el trabajo de disciplinar a los trabajadores de los EUN al Partido Republicano, obligando a los obreros a aceptar el peso intensificante del declive económico. Según los capitalistas esta tarea está lejos de ser cumplida. Consecuentemente existe toda evidencia de que los capitalistas principales de nuevo se ven obligados a respaldar la elección de Reagan. Reagan tiene una fuerte base de apoyo entre los beneficiarios de su programa económico. El Partido Republicano se ha ganado ventaja política de las "Islas Malvinas"—el modo en que se refiere a la invasión de Granada. Estas cuestiones junto con la falta de cualquier programa definitivo proviniente de los candidatos principales del Partido Demó-

crata conduce a muchos analistas electorales a pronosticar la re-elección de Reagan.

La campaña presidencial de Jesse Jackson ha emergido como factor importante. Jackson está abogando directamente a las nuevas fuerzas que se están integrando al campo electoral. Ha llamado por una "coalición de arco iris" compuesta de los "rechazados y pobres." En una entrevista publicada en el *Village Voice* él declaró:

Buscamos colocar al frente todos los temas que tocan a los pobres. Tenemos que asegurar la implementación del Acta del Derecho al Voto. Si este Acta es implementado, y si el derecho al voto del hispano y el negro es protegido, y si sus votos se manifiestan en números que cuentan, entonces podremos garantizar la aprobación de la Enmienda de Derechos de Igualdad (ERA)** en el Sur.

La aprobación de la ERA es importante porque el 75 por ciento de la niñez pobre radica en hogares encabezados por mujeres. Es importante porque en las comunidades negras casi la mitad de los hogares están encabezados por mujeres.... Y la ERA es importante porque si a los negros y los hispanos se les garantiza el voto, el Sur se convertirá en una región pro-trabajo en vez de estar saturado con leyes del derecho al trabajo***. Por tanto, si uno libra esos buques estancados en el fondo, todos los buques arriba de ellos se moverán.... Nos seguimos enfocando en el fondo porque estamos determinados a defender a los pobres y proporcionarles los artículos de primera necesidad.

Jackson ha llamado por el empleo completo a expensas del presupuesto militar. El se está proyectando como el representante a nivel político nacional de lo que Harold Washington representó en Chicago. Debido a sus posiciones declaradas y con el propósito de abogar por el avance del movimiento por la supervivencia, muchos líderes surgentes de las "bases" perciben su campaña como arma en la lucha electoral. Estos líderes opinan que la campaña presidencial de Jackson pueda servir de plataforma para vocificar sus exigencias inmediatas. También pudiera proveerles las conexiones y recursos nacionales, y sobre todo les ayudaría romper su aislamiento político. Por ejemplo, los líderes locales de la Convención de Postulaciones de la Gente Minoritaria del oeste de Alabama, funcionando independientemente del Partido Demócrata sureño y de la Conferencia Demócrata de negros en Alabama, pudieron utilizar la actividad alrededor de la "Cruzada Sureña" de Jackson en una apuesta electoral exitosa.

Aunque el Partido Comunista Laboral no endosa ninguno de los candidatos, tenemos que identificar un punto de entrada a la contienda electoral. No se puede lograr nada mirando por los escaparates. Dado lo que la campaña de Jesse Jackson significa contemporáneamente, debemos integrarnos activamente a ella. Sin embargo, el punto de entrada al movimiento de las masas no está limitado a la campaña de Jackson. Los camaradas tienen que integrarse a la contienda electoral ya sea mediante sus sindicatos, fábricas u otras contiendas electorales.

Nuestra perspectiva es práctica y no ideológica. Nosotros no tenemos ninguna noción ingenua sobre la "pureza" de la lucha de clases. Nuestro trabajo es de fortalecer y avanzar los impulsos independientes de los trabajadores dentro de estas campañas. Esto sólo se puede lograr al unir a los combatientes principales y estabilizar su dirección política por reclutarlos al Partido.

El verdadero tema en las elecciones de 1984 para las crecientes bases de trabajadores empobrecidos no se trata de Ronald Reagan, Walter Mondale ni Jesse Jackson. El verdadero asunto se trata de la falta de empleos,

**Enmienda de Derechos Iguales—enmienda para proteger los derechos de la mujer.

***Leyes del Derecho al Trabajo—leyes anti-laborales que existen principalmente en los estados del Sur y Sudoeste.

Sigue en la página 6

*Franja Negra—la región del Sur de los EUN caracterizada por tierra fértil—y de color negro—donde se concentraba la economía algodonería del sistema esclavista del siglo XIX.

Puerto Rico

Anexión o status quo—soluciones imperialistas

Puerto Rico es una de las pocas colonias directas que aún existen en el mundo. La mayoría de los territorios coloniales, desde gigantes como la India hasta las más pequeñas islas del Caribe, obtuvieron su independencia formal durante la oleada descolonizadora que reorganizó el orden político internacional después de la Segunda Guerra Mundial.

Tal reorganización abrió la nueva era de expansión del capitalismo tras la destrucción masiva de la guerra. Pero esta expansión del capitalismo y el proceso descolonizador que la acompañó no estuvo libre de trágicas contradicciones ni evolucionó simplemente como resultado de decisiones políticas racionales de los estados imperialistas. Al contrario, aunque algunas colonias directas lograron su independencia mediante discusiones y acuerdos en una mesa de negociaciones, en el resto del mundo colonial la independencia demandó la inestable coalición de clases sociales antagónicas en movimientos armados de liberación nacional. Indiferente a estas reestructuraciones de las relaciones internacionales, Puerto Rico no ha optado por la negociación ni la insurrección.

Más paradójico aún resulta que el partido político que administra la colonia (Partido Nuevo Progresista—PNP) tenga como objetivo la anexión de la Isla a los Estados Unidos de Norteamérica (estadidad). ¿Cómo explicar el triunfo de este partido en las elecciones insulares? ¿Por qué seiscientos mil puertorriqueños votaron por la anexión de su patria a los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) imperialista. ¿Representa esta acción una tendencia definitiva hacia la autodestrucción colectiva de la nacionalidad de tres millones de puertorriqueños?

Esta y otras importantes interrogantes suscitan de inmediato el crecimiento de las fuerzas anexionistas en la contienda política colonial. Y no es para menos. El partido anexionista ha igualado el número de regidores del Partido Popular Democrático (PPD) que durante casi tres décadas mantuvo una aplastante hegemonía electoral y política en la colonia.

Hasta mediados de la década del 60, el Partido Popular Democrático, con el endoso del Estado norteamericano, logró mantener un consenso mayoritario sobre el status político de la Isla. Amparados con la fachada de ser Puerto Rico un "Estado Libre Asociado" desde 1952 y los puertorriqueños ciudadanos estadounidenses, el liderato del PPD consiguió convencer a la mayoría del pueblo que la anexión y la independencia no eran opciones políticas viables.

La anexión significaría la pérdida de la presente ventaja de no tener que pagar impuestos federales los residentes de la colonia. Consideración de gran importancia, pues el plan de industrialización del país descansa sobre éste y otros incentivos ofrecidos a los capitalistas estadounidenses. Además la incorporación como estado de los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) significaría la extensión automática de algunas leyes federales que liquidarían el margen económico competitivo que como colonia Puerto Rico tiene frente a otras regiones de los EUN.

La independencia, por otra parte, resultaría en la eliminación de los cuantiosos fondos federales que hoy nutren una tercera parte del presupuesto colonial y alimentan dos terceras partes de la población. Siendo una pequeña Isla, sobrepoblada y sin grandes riquezas, la proclamación de una república, según los portavoces del PPD, ocasionaría un descenso brusco del nivel de vida con el consiguiente descontento y confusión social que induciría a una revolución comunista dirigida desde La Habana o Moscú.

El reinado absoluto del "Estado Libre Asociado," en cuanto opción política intermedia, descansó en un exitoso programa de crecimiento económico que transformó una sociedad predominantemente agraria en un moderno enclave industrial. Por consiguiente, la Isla perdió casi la mitad de su clase trabajadora vía la emigración a los

EUN a cambio de establecer una moderna industria ligera y urbanizar el país. Pero ostenta la renta per cápita más elevada de América Latina y numerosas mercancías que en países vecinos son artículos de lujo, en la Isla son artículos de consumo de masas.

Puerto Rico es el quinto comprador mundial de mercancías norteamericanas y alberga más de una tercera parte de la inversión directa de los EUN en la América Latina. La mayoría electoral del PPD reflejó un movimiento de expansión económica sin paralelo ni precedente en el hemisferio. La nueva "asociación" con los EUN no sólo elevó el estándar de vida de la población sino que transformó la Isla en el baluarte económico más fuerte del imperialismo norteamericano.

Pero la alianza policlasista tras el consenso logrado por el PPD comenzó a polarizarse políticamente hacia mediados de la década del 60, culminando en 1968 con el triunfo del Partido Nuevo Progresista en las elecciones locales. Por primera vez en la historia política del país un partido anexionista accedía a la administración de la colonia. Esta polarización de fuerzas electorales fue el resultado inmediato del estancamiento del modelo de desarrollo experimentado hasta el momento.

Hacia mediados de la década del sesenta ya era evidente que la Isla no era el único ni el más feliz paraíso para el capital ligero norteamericano que comenzó a trasladarse a regiones con más bajos salarios. El establecimiento posterior de la industria pesada estadounidense en la Isla apenas empleó una fracción mínima de los que fueron marginados por la industria ligera y el colapso de la agricultura local. Para colmo de males la emigración obrera fue más que compensada por la inmigración de extranjeros y principalmente de puertorriqueños residentes en los EUN. La reacción inicial del gobierno,

les en Centroamérica no alientan tampoco a aventurarse muy lejos de sus socios dirigentes norteamericanos. Es precisamente por esa razón que numerosos capitalistas y pequeños burgueses han optado exclusivamente por la anexión de la Isla. Aquí, como en otros lugares, la lealtad a la condición de clase es más férrea que la lealtad a la patria.

Idéntico juicio es válido para la élite de funcionarios, profesionales, técnicos y supervisores que componen una acomodada "clase media" y que tendrán algo más que perder que las cadenas con la independencia de Puerto Rico. A pesar de que núcleos de esta "clase" han proporcionado tradicionalmente los cuadros dirigentes de las principales organizaciones independentistas, el movimiento anexionista ha ido ganando terreno entre estos profesionales y cuadros asalariados del capitalismo que disfrutan de un estándar de vida muy superior a sus homólogos de "clase" en el resto de América Latina.

Esta consideración es de singular trascendencia. Pues la propaganda anti-independentista se nutre de una comparación ventajosa en cuanto al nivel de vida y salarios con los países del hemisferio. Si la independencia implica vivir a los niveles de Jamaica o la República Dominicana, preferible es seguir siendo colonia o convertirse en un estado de la Unión. Este razonamiento de sentido común es una especie de verdad generalizada de gran arraigo incluso en las masas trabajadoras insulares.

Para la inmensa mayoría de los trabajadores empleados de la clase obrera las opciones políticas han sido las de la burguesía. Además del más elevado nivel de vida en la colonia, refuerza esa subordinación el ejército de empleados públicos que, en gran medida, forman una vasta clientela política de los partidos mayoritarios y hoy componen

Y será precisamente cuando la exigencia de soluciones reales choque con los programas económicos de la burguesía anexionista y estadolibrista que la mayoría de los trabajadores puertorriqueños ensayarán otras vías políticas para mejorar su posición económica.

subvencionado con fondos federales, fue de operar algunas centrales azucareras, subsidiar agricultores, emplear gente, socorrer a los pobres y endeudarse hasta el límite.

Puerto Rico ostenta hoy la deuda pública per cápita más elevada de América Latina. Más importante aún, la discusión sobre la estrategia a seguir para superar la crisis económica y reestablecer el ritmo de crecimiento anterior polarizó las fuerzas políticas controladas por el PPD. El movimiento anexionista que hasta la década del 50 incluso reclamaba menos seguidores que el minoritario Partido Independentista Puertorriqueño (PIP), se convirtió en partido político triunfante. La contienda electoral entre anexionistas y estadolibristas refleja principalmente la división surgida dentro de los sectores sociales privilegiados en la colonia.

Para los capitalistas y la pequeña burguesía, con excepciones individuales favorecedoras de la independencia, la opción secular ha sido oscilar entre la anexión y el status quo. Ellos forman el elemento social más beneficiado del vigente ordenamiento de la colonia y resulta previsible la defensa cerrada de que hasta ahora ha constituido su razón de ser y de enriquecimiento progresivo.

Hostiles a la idea de un Puerto Rico libre, y mucho más a una liberación con objetivos socialistas, estos sectores sociales si son arrinconados a elegir entre la estadidad y la independencia, aun bajo la más aguda crisis económica, escogerán sin dudas el camino de la anexión como garantía segura de su situación social privilegiada.

Las contemporáneas conmociones socia-

les en Centroamérica no alientan tampoco a

Esta elevada proporción de empleados públicos resalta una característica sobresaliente de la clase obrera: el predominio de los trabajadores ocupados en "servicios" o empleos de "cuello blanco" que reúnen dos terceras partes de todos los trabajadores empleados. Esta moderna división del trabajo propia de centros capitalistas avanzados no está, sin embargo, exenta de serias contradicciones. Una de ellas es la disminución progresiva del número de trabajadores productivos. Y de mayor trascendencia aún, la transición a una economía de "servicios" ha confrontado la clase obrera con una perturbadora reorganización económica que cada vez más requiere menos y menos fuerza de trabajo activa.

Por supuesto, la actual crisis económica ha agudizado estas contradicciones y la persuasiva estabilidad y oportunidad de ascenso social y progreso material han comenzado a deshacerse. Alcanzando el movimiento obrero sólo la mitad de la tasa de sindicalización prevaleciente en los EUN, poco han podido hacer los sindicatos para detener el agotamiento progresivo de las fuentes principales de empleo y la erosión de los salarios por la inflación.

La actual crisis económica y los proyectos de recuperación económica basados en una reducción del nivel de vida han colocado al sector empleado de la clase obrera frente a una coyuntura política crucial. Por una parte la presente relación colonial es insostenible a largo plazo y por otra la anexión no implica el reestablecimiento del erodado

estándar de vida ni la apertura de los nuevos y tan necesitados empleos. Tampoco la independencia formal de la Isla bajo las mismas relaciones económicas puede rescatar a la clase obrera de la encerrona social en que se encuentra.

Esta encerrona es explicable, pues programas y opciones políticos no resuelven las contradicciones económicas del capitalismo avanzado. De esta manera la evolución del capitalismo en Puerto Rico empuja cada vez más a los sectores empleados por el camino de una reestructuración socialista que demanda la conjunción con la liberación política del país. Esta es la única salida histórica a cientos de miles de trabajadores atrapados socialmente en una colonia donde el capitalismo ha alcanzado sus límites. Las condiciones están dadas para que los trabajadores empleados comiencen a percatarse de su filiación común con el creciente ejército industrial de reserva resultante de la modernización.

Claro está, una coalición de fuerzas de esa índole no se logra de la noche a la mañana y es más difícil aun dentro de un contexto colonial donde la mayoría desempleada de la clase obrera ha sido refractoria a la idea de independencia.

En años recientes la historia política de Puerto Rico ha registrado un proceso singular: el apoyo creciente a la anexión de la Isla proveniente de los sectores sociales depauperados y excluidos de las bonanzas del régimen colonial. Esta paradoja sólo es explicable atendiendo al significado de la consigna lanzada por el actual gobernador que reclama que la "estadidad es para los pobres". Desde luego, que de ser así, sería para la mayoría del pueblo puertorriqueño. Según el gobernador, la estadidad implicaría que algunos puertorriqueños tendrían que pagar impuestos federales y, más importante, un aumento y extensión de los subsidios federales a los pobres de Puerto Rico.

Actualmente tales transferencias de fondos del gobierno federal igualan las ganancias locales de las empresas norteamericanas—unos \$4 mil millones. Lo que se suponía fuera una ayuda temporal a los desamparados por la industrialización de la Isla se ha transformado en el principal medio de vida para la mayoría del pueblo puertorriqueño. Un 55 por ciento de la población depende del programa de cupones de alimentos para su subsistencia. Un sector de la burguesía pretende perpetuar tal dependencia que no es otra cosa que un subsidio sufragado con las contribuciones de los trabajadores estadounidenses.

Pero la presente política federal de atrición y reducción progresivas de tales subsidios no dejan dudas del efecto adverso que tendrá entre los trabajadores de Puerto Rico. El propósito de tal política, claro está, es lanzar contingentes de desocupados a la competencia del mercado laboral donde oportunamente abaratarán el precio de la fuerza de trabajo en un momento en que los EUN busca terminar con la huida de la industria al exterior. De esta manera la gigantesca reserva laboral isleña queda atrapada en un movimiento social regresivo con el agravante de constituir la Isla un espacio social reducido que ha experimentado todas las fases de la acumulación de capital en sus variantes más modernas. Las nuevas condiciones sociales resultantes no son, desde luego, las más favorables para continuar predicando que la estadidad es para los "pobres". La inestable alianza política de este componente de la clase obrera con la burguesía anexionista comenzará a deshacerse según progrese la política de atrición de gastos federales en la Isla.

Tampoco el PPD ha articulado un programa económico lo suficiente atractivo como para mantener una coalición de clases por largo tiempo. El objetivo más preciado ahora por sus dirigentes es nada menos que "culminar" el Estado Libre Asociado.

No debe extrañarnos que la "culminación" propuesta por el Partido Popular, y que alegadamente le daría al pueblo puertorriqueño una mayor autonomía política, es la exclusión de la Isla de la jurisdicción de las leyes federales que reglamentan, por

Sigue en la página 6

*Estado Libre Asociado—la forma específica del colonialismo puertorriqueño.

Entre las masas para proteger el Partido

La polarización de la sociedad en los Estados Unidos de Norteamérica (EUN) se intensifica. Esta polarización proporciona la base para eliminar el liderato de los elementos conciliatorios y reformistas en el movimiento de masas. El papel político de estos elementos conciliatorios históricamente es de mantener el control sobre el movimiento de las masas en manos de la burguesía.

Buscando una salida de la pobreza y el desempleo, grandes números de los sectores más explotados y oprimidos de la clase obrera recurren a la papeleta electoral. La concurrencia de las masas en las elecciones es un paso inevitable del proceso revolucionario en los EUN. Esta etapa de la educación política y del desarrollo teórico de la clase obrera acelera la polarización social.

Las elecciones nacionales de 1984 seguramente expondrán a los líderes colaboracionistas de los sindicatos y del Partido Demócrata como los vínculos que mantienen a los trabajadores bajo el control político de los mismos capitalistas contra los que se supone han de luchar.

El sector más sobornado del movimiento del trabajo organizado es tanto el vínculo del Partido Demócrata a las masas como su base política. Este sector sobornado sólo puede preservar su soborno al atarse aún más a la máquina electoral del Partido Demócrata. Desde que este sector perdió la habilidad de canalizar las migajas del soborno a las masas está perdiendo la lealtad de éstas. A fin de cuentas tendrá que unirse a los explotadores en su lucha política contra la fuente del soborno: el sector más explotado de la clase obrera, tanto aquí como en el mundo neocolonial. Por tanto, la polarización está conduciendo a un conflicto social amargo. Nuestra estrategia, siendo la expresión concentrada de la realidad del movimiento político del proletariado, es de aplastar estos elementos "del medio" reformistas y conciliatorios.

El enemigo de la clase obrera se moviliza para defenderse contra lo inevitable. Al tratar con el movimiento revolucionario, su política ha sido de "sofocar al niño en la cuna". Todas las medidas técnicas y legales para sofocar a la izquierda ya han sido tomadas.

La clase capitalista reconoce que está luchando contra un movimiento espontáneo que se ha evolucionado históricamente. Por lo tanto, además de la violencia y represión tiene que emplear otras tácticas. Tiene que infiltrar, desorganizar, frustrar e interrumpir el movimiento. Por consiguiente, el movimiento revolucionario tiene que alcanzar un nivel superior de vigilancia y seguridad.

La seguridad no es una categoría de actividad partidaria. Es la arista cortante de todo aspecto de la vida y lucha del Partido. La seguridad—la habilidad del Partido de realizar su trabajo e impedir que el enemigo lo interrumpa—precisa métodos de trabajo y estilos de organización definitivos, como precisa también la legalidad interna del Partido. Todo esto es necesario para garantizar la extensión constante de la influencia del Partido por medio del reclutamiento de la vanguardia.

Métodos de trabajo apropiados nacen del proceso revolucionario mismo. En nuestro país el camino hacia el poder no es por medio de una guerra civil en la cual los revolucionarios forman un ejército que esencialmente es el partido. El camino hacia el poder es por medio de depender de, participar en y dirigir el movimiento espontáneo. Nuestros estilos de organización están estructurados para realizar la preparación completa y detallada de la clase obrera para el inevitable levantamiento de las masas. Por tanto nuestros métodos de trabajo deben nacer de las realidades mismas de la lucha de clases sin importar la forma que tome.

MÉTODOS DE TRABAJO

El trabajo comunista se esfuerza por impulsar a cada diversa corriente en la lucha de clases adelante por el camino más directo a su conclusión natural. Los comunistas no pueden tener "agendas ocultas" ni metas

distintas. Por tanto, no debería existir ninguna división falsa entre el "trabajo comunista" y el "trabajo entre las masas". Tal división por un lado se suma al sectarismo que busca reducir el papel del Partido exclusivamente a su presencia abierta y presenta al Partido como algo ajeno a la clase obrera. Por el otro lado significa el liquidacionismo que declara que el "trabajo entre las masas" es de participar en el movimiento popular sin hacer caso a la línea política y la estrategia.

Métodos de trabajo apropiados precisan que todos los camaradas procedan de decisiones políticas comunes. Estas decisiones no pueden ser implementadas al menos que exista una clara distinción entre el papel independiente del Partido y el papel que desempeñan los camaradas dentro del movimiento de las masas.

El papel independiente del Partido no debe ser menospreciado. El Partido tiene que utilizar toda oportunidad para explicar las causas fundamentales de la crisis y demostrar cómo el sistema ya no funciona. Pero el papel independiente del Partido tampoco debe substituirse por el trabajo de los camaradas entre las masas. Los camaradas que desempeñan trabajo dentro del movimiento de las masas están allí para ganar a los trabajadores a la apropiada línea estratégica de marcha. El fallar de hacer las distinciones apropiadas es contraproducente y peligroso.

Por ejemplo, los camaradas en una área realizaban trabajo excelente bajo condiciones difíciles y en muchos casos singulares. De este trabajo se reclutó a un camarada. Esta persona estaba en la mejor posición para realizar el trabajo del Partido dentro de ese campo de lucha en que participaba. Pero a pesar de esto, se les dió el cargo a los líderes internos partidarios de reclutar y representar

adhesión estricta al centralismo democrático. El punto de partida en el proceso del centralismo democrático tiene que ser la discusión colectiva. A base de la claridad política se hacen decisiones políticas, se establecen metas y se fijan tareas definitivas y específicas. Desde esta colectividad los camaradas adquieren la autoridad para realizar un trabajo definitivo.

LEGALIDAD INTERNA DEL PARTIDO

La adhesión al centralismo democrático significa que la colectiva hace las decisiones políticas y verifica su implementación. El Partido se preocupa sólo con el cumplimiento político de los camaradas. Si las decisiones políticas no son implementadas entonces hay que tomar medidas disciplinarias. Este proceso a menudo fracasa debido a la falta de una establecida delineación clara y estricta de la responsabilidad.

Todo mundo tiene que proceder de la misma decisión colectiva y cumplir un trabajo específico. Por ejemplo, un distrito decide participar en la campaña electoral de un líder de la comunidad que aboga por los desempleados. Se le da el cargo a un grupo de camaradas de trabajar dentro del comité de campaña. Su cargo es de luchar por ganar la elección. Los núcleos (unidades) son responsables por construir el Partido a base de la actividad alrededor de la campaña. Por medio de los núcleos y otros niveles de discusión colectiva, la claridad política es proporcionada para garantizar que todos los camaradas procedan del mismo entendimiento y estrategia. Estas tareas son distintas a las de los líderes internos del distrito cuya responsabilidad es de asegurar que todas las decisiones sean implementadas y verificadas.

ORGANIZACION

Hemos declarado varias veces la relación

El enemigo dentro del Partido nos ha dado suficiente aviso y ha hecho bastante daño. Hemos superado el momento en que podíamos tratar de decifrar quiénes actuaban como agentes porque lo eran y quiénes porque estaban confundidos. Hoy todo camarada que actúa como agente será tratado como tal.

al Partido dentro de este movimiento de masas. Los efectos fueron desastrosos. Al camarada que había sido reclutado de ese campo de trabajo se le negó la autoridad y responsabilidad para realizar su actividad partidaria. El Partido fue privado del más efectivo trabajador entre las masas. Al darle el cargo a los líderes internos de tener una presencia abierta como comunistas dentro del movimiento de masas, la eficacia y seguridad de los líderes prácticos fueron puestos en peligro.

Los líderes prácticos reclutados al Partido de ninguna manera deben ser separados del comando de los estilos de lucha y su influencia sobre la gente que dirigen.

Los métodos de trabajo apropiados garantizarán que no le daremos al enemigo las municiones que éste necesita para atacar e interrumpir el movimiento a base de razones ideológicas de anti-comunismo. Hemos experimentado actividades casi desastrosas debido a la implementación de métodos de trabajo impropios. En un caso los camaradas se preparaban para una conferencia de una organización de masas en donde se esperaba que la prensa del Partido tendría una buena recepción. Se propuso poner dentro de la conferencia una mesa para vender literatura del Partido. La implementación de esta propuesta le hubiera permitido al enemigo atacar al movimiento y las cuestiones que la conferencia trataba a base de que los comunistas eran la fuerza motriz de ella. Se hubieran saboteado los esfuerzos políticos de la conferencia.

La seguridad del Partido precisa la

entre los núcleos y los comités. Aún existe confusión y violaciones de la política sobre esta cuestión. La implementación de tareas específicas se tiene que realizar por medio de los comités. Los núcleos tienen que basarse en territorios específicos o fábricas específicas. Esto significa que el núcleo funciona como el Partido en esa área. Tiene la responsabilidad de desarrollar el Partido en esa área. Los camaradas adquieren su entendimiento y claridad de los procesos que se realizan en el mundo por medio del núcleo.

Los núcleos han de ser pequeños. Tenemos que esforzarnos por establecer núcleos de sólo tres o cuatro personas. El núcleo tiene que ser el Partido para los miembros de ello. Con frecuencia los camaradas tienen que trabajar con personas que no son miembros de su núcleo para realizar un trabajo específico, tal como recaudar fondos dentro de una organización de toda la ciudad. Por tanto tenemos que desarrollar un entendimiento claro de la seguridad para que la afiliación partidaria ni sea discutida ni supuesta.

Una área que todavía tiene núcleos organizados alrededor de áreas de trabajo reclutó a un dado número de personas de un sindicato. Un camarada particular que tiene mucho tiempo en el Partido y sabe algo del sindicato fue integrado al núcleo y se le dió el cargo de líder del mismo. El camarada con mayor experiencia está desempeñando un papel bueno en la orientación de los nuevos camaradas. Pero debido a que el núcleo es responsable por el trabajo en el sindicato, en vez de un comité compuesto de las personas

que en realidad llevan a cabo el trabajo, los camaradas nuevos no tienen la autoridad para realizar su trabajo según las condiciones específicas allí. En vez un camarada veterano que conoce los aspectos generales de la línea política pero que no es miembro del sindicato tiene de hecho la responsabilidad por el trabajo práctico.

AUTORIDAD Y RESPONSABILIDAD

Una delineación clara de la responsabilidad es esencial para la seguridad. La división de trabajo tiene que ser estricta pero honda: es decir, los camaradas tienen que ser responsables por un trabajo bien definido y por cumplir ese trabajo de una manera completa y productiva. No hay necesidad de que los camaradas que no están directamente integrados al trabajo sepan detalles de cualquier aspecto particular del trabajo. Aunque debemos evitar la divulgación de información específica sobre las actividades de los camaradas y las unidades, es absolutamente necesario que todos los camaradas se den cuenta del movimiento general y de la lucha en las varias plantas e industrias. Sin este conocimiento general será imposible coordinar las actividades del Partido. Solamente con una delineación clara de las tareas podemos evitar la concentración de información en las manos de pocas personas.

La colectiva nunca debe tratar con cuestiones personales tales como el ingreso personal o el estado legal de inmigración de los miembros del Partido. Podemos ver el peligro de esta política simplemente al entender cómo funciona el Estado burgués.

Los informantes empleados por la IRS (Servicio de Ingresos Internos—agencia gubernamental responsable por la colecta de contribuciones de impuestos—*ed.*) que han proporcionado información acerca de personas sospechadas de no haber pagado sus impuestos en cambio por un porcentaje de lo que se colecta fueron alentados por agentes contra-subversivos a extender sus actividades a la esfera política e informar del ingreso oculto de radicales... Se les hacían propuestas a defectores y ex-miembros de organizaciones izquierdistas, bajo la amenaza de investigar su propia historia para encontrar cualquier delincuencia, de proporcionar información sobre los ingresos de sus socios antiguos...

El cuerpo agrandecido de informantes reclutados para infiltrar los movimientos de protesta de los sesentas fueron instruidos a obtener información sobre el ingreso de sus blancos, la cual era transmitida rutinariamente a sus contactos en las oficinas del IRS para la posible persecución por no haber pagado impuestos. (*Age of Surveillance*)

Sin embargo, en una área se les pidió a los camaradas que reportaran sus ingresos y la forma en que gastaban su dinero. Este tipo de situación nos demuestra que todos los camaradas tienen que aprender a luchar por la seguridad del Partido.

El enemigo dentro del Partido nos ha dado suficiente aviso y ha hecho bastante daño. Hemos superado el momento en que podíamos tratar de decifrar quiénes actuaban como agentes porque lo eran y quiénes porque estaban confundidos. Hoy todo camarada que actúa como agente será tratado como tal. Se precisa la vigilancia de todo camarada para defender al Partido.

La lucha por la seguridad del Partido es una lucha política. No podemos involucrarnos sólo en los aspectos mecánicos de la seguridad a expensas del contenido político. Muchas organizaciones han fracasado porque los agentes de la FBI dentro de ellas iniciaron una persecución de brujas y promulgaron una perspectiva no-política de la seguridad.

DISCIPLINA

La lucha por la seguridad incluye la lucha por las decisiones colectivas y la responsabilidad de individuos. Sin una disciplina estricta, organización no tiene sentido.

Sigue en la página 6

Actividad entre las masas

Sigue de la página 5

Cometeríamos un error peligroso si redujéramos esto a cuestiones mecánicas separadas de la política. La disciplina no es sencillamente el llegar a reuniones a hora. La disciplina es de llevar a cabo la política del Partido. No podemos tolerar casos en que se les hace cargos contra los camaradas nuevos por llegar tarde a las reuniones a la vez que otros camaradas que llegan a la hora a la reunión pero no llevan a cabo la política del Partido no son disciplinados. La disciplina es una cuestión política.

La falta de disciplina dentro del Partido es obvia cuando dos camaradas que trabajan en la misma planta pero uno lucha en el interés de los trabajadores contra los líderes colaboracionistas del sindicato y el otro está atrincherado en una posición sindical y por tanto defiende a los líderes sindicales colaboracionistas. No tenemos un nivel de disciplina suficientemente alto en el Partido cuando un grupo de camaradas que realizan trabajo en el mismo sindicato siguen diferentes líneas políticas. Algunos apoyan al candidato sindical que les hace el llamado a los trabajadores empleados a defender los desempleados; otros no hacen nada porque creen que el candidato que lucha por los desempleados no tiene posibilidad alguna de ganar; y aún otros apoyan otro candidato porque creen que éste tiene mejor oportunidad de ganar. La base política de esta situación es el concepto entre los camaradas que el trabajo dentro del sindicato es "trabajo entre las masas" y no "trabajo comunista" y que el "trabajo entre las masas" se puede realizar en aislamiento de cuestiones de línea política y la estrategia. La disciplina garantiza que esto no suceda.

Los líderes prácticos se incorporan al Par-

Para asegurar la habilidad del Partido de funcionar en este período, nos tenemos que preparar para realizar trabajo clandestino. El trabajo clandestino no significa escondernos. Un partido clandestino lleva a cabo una estrategia correcta en el seno de la clase obrera.

tido porque están de acuerdo con nuestra estrategia. Se incorporan al Partido porque reconocen que tienen una contribución que hacer que será más eficaz cuando sea organizada. Si los núcleos funcionan propiamente reclutarán a los líderes prácticos y los integrarán ideológica, política y prácticamente al Partido.

El reclutamiento de los líderes prácticos de las luchas principales del día es la verdadera garantía que el Partido sea capaz de funcionar. Este sector de la clase obrera que avanza busca la organización y orientación estratégica. Este es el sector al que la burguesía tiene que aislar y atacar. Sólo por medio de la organización partidaria se puede impedir su aislamiento al vincular a los líderes prácticos de toda capa del proletariado en la unidad de acción que refleje una orientación estratégica común. Para asegurar la habilidad del Partido de funcionar ante la inevitable represión, tenemos que lograr esta ronda de reclutamiento antes de que se nos acabe el espacio para funcionar.

El reclutamiento en lo general no debe basarse en la ideología o teoría. Tiene que

basarse en la actividad práctica de los contactos. La actividad práctica indica aquellos trabajadores capaces de ser comunistas.

Nuestra experiencia nos demuestra que cuando una separación artificial se hace entre los "camaradas responsables por el trabajo práctico" y los "camaradas responsables por el reclutamiento" entonces el reclutamiento no es arraigado en el trabajo práctico. La única base segura para el reclutamiento es la actividad práctica.

Otra tarea es de proporcionar el entendimiento político, teórico e ideológico para desarrollar al contacto del Partido. Pero este entendimiento no es nuestro punto de partida. El reclutamiento y desarrollo de tales líderes garantizará que el Partido sea la expresión subjetiva del proceso objetivo.

TRABAJO CLANDESTINO

La FBI recientemente anunció algunas propuestas para revisar "personas sospechosas". Esto es una sola pequeña indicación de que el Partido se tiene que preparar para operar bajo condiciones de secreto estricto. Para asegurar la habilidad del Partido de funcionar en este período,

nos tenemos que preparar para realizar trabajo clandestino. El trabajo clandestino no significa escondernos. Un partido clandestino lleva a cabo una estrategia correcta en el seno de la clase obrera.

El trabajo clandestino significa que el Partido se haga inseparable del sector de la clase obrera que se encuentra en lucha encarnizada con el capital. Las medidas para entrar a la clandestinidad—es decir, para asegurar el Partido—no son nada nuevo. En la mayor parte, estas medidas son las mismas que tenemos que implementar para agrandar el Partido. Estas son medidas organizacionales que ya hemos discutido por años. Lo que hay de nuevo es la urgencia para agrandar y asegurar la preservación del Partido organizacionalmente. La seguridad precisa la implementación de nuestra estrategia, un método de trabajo leninista, la organización apropiada y el reclutamiento.

En el movimiento revolucionario es difícil, si no imposible, lograr una tarea particular antes de que sea absolutamente necesario. Hoy es necesario que garanticemos la implementación de estas cuestiones de seguridad. La contribución de todo camarada es requerida para garantizar la seguridad del Partido. La línea política de nuestro Partido es correcto. Somos una fuerza organizada y efectiva en el movimiento de las masas porque tenemos una estrategia correcta para la victoria. El Partido se desarrolla en la dirección correcta. Estamos reclutando los líderes prácticos del sector de la clase obrera que está en la posición delantera en la lucha de clases. Para conservar estas victorias y avanzar, tenemos que reforzar los aspectos de seguridad del trabajo partidario.

Puerto Rico: soluciones imperialistas insolventes

Sigue de la página 4

ejemplo, la conservación del ambiente y los salarios. Según los proponentes de este nuevo colonialismo, las leyes federales han excedido la necesidad de proteger la salud de los puertorriqueños que, al parecer, son más robustos y resistentes que otros ciudadanos estadounidenses a los desperdicios industriales y la contaminación ambiental. Similar razonamiento sostiene la proposición de que los trabajadores puertorriqueños pueden subsistir con menos ingresos que los garantizados por el salario mínimo federal extendido a la colonia en 1981. En breve, la mayor "autonomía" respecto a los EUN solicitada por el Partido Popular implica nada menos que una reducción drástica del nivel de vida de los trabajadores y un atentado criminal contra el bienestar y la salud del pueblo puertorriqueño.

Por supuesto, la falta de soluciones reales a largo plazo que representan el PNP y el PPD no significa que desaparecerán de la contienda electoral. Al contrario, ambos partidos se encuentran en la cúspide de sus logros políticos. Ellos se debaten la administración de la colonia. Pero no importa quién triunfe, la clase trabajadora puertorriqueña sufrirá los estragos de una severa crisis económica que aún no se ha desplegado en toda intensidad. Y será precisamente cuando la exigencia de soluciones reales choque con los programas económicos de la burguesía anexionista y estadolibrista que la mayoría de los trabajadores puertorriqueños ensayarán otras vías políticas para mejorar su posición económica.

ROMPIMIENTO DE COALICIONES

La polarización social resultante entonces será de distinta índole. Tanto el anexionismo como el estadolibrismo han descansado en coaliciones de clases y sus fracciones. Desde luego, el componente principal de tales alianzas han sido los trabajadores, empleados y desempleados. El futuro rechazo de la clase obrera a las opciones económicas de los partidos principales rompe esa política de coaliciones justo en su eje más vulnerable. Esa ruptura de relaciones políticas confronta a la clase obrera no sólo con las élites acomodadas de la colonia sino también con sus socios dirigentes—la burguesía

norteamericana.

Desde luego, para los imperialistas norteamericanos el estadolibrismo ha sido de gran beneficio económico, aunque debemos reconocer que el pago de contribuciones federales, si la Isla es anexionada, resulta más ventajoso que aventurar su propiedad y sus ganancias en una nueva república con objetivos de reconstrucción social. Sin embargo, esos capitalistas harán todo lo posible por el mantenimiento del status quo.

Distinta percepción tiene el Pentágono desde sus instalaciones militares en Puerto Rico. Para los imperialistas norteamericanos la Isla es un eje estratégico equipado con armamento nuclear que no debe estar vulnerable a cambios y oscilaciones políticos. La anexión inmediata parece ser su primera opción de los imperialistas. Pero otras fuerzas políticas de los EUN, aunque simpatizan-

tes con la idea de la anexión, endosan ahora el status quo. Después de todo ha sido efectivo durante tres décadas. Y por esa razón, tanto el Vice-Presidente Bush como funcionarios del Departamento de Estado han apoyado los esfuerzos de aquellos dentro del PNP que desean posponer la lucha por la anexión y dedicar sus fuerzas a la recuperación económica y estabilidad política de la colonia. El Partido de Renovación Puertorriqueño recién fundado como disidencia del PNP refleja fielmente esa política de compromiso.

Es muy posible que esa escisión en el PNP permita el triunfo del Partido Popular Democrático en las próximas elecciones. Y que una vez más la mayoría de la clase trabajadora rechace el programa del Partido Independentista Puertorriqueño como rechazó durante una década el del ahora casi extinto Partido Socialista Puertorriqueño.

Papeleta electoral—arma obrera

Sigue de la página 3

alojamiento y alimentación decentes. La verdadera cuestión es qué hacer sobre esto.

Todo candidato presidencial inclusive a Reagan en algún momento ha alzado el grito por "empleos, paz, y libertad." Pero la retórica de la campaña y los ataques ampulosos y devaneos en contra de la "reaganomía" no constan compromisos a planes concretos por empleos y otras necesidades inmediatas de la vida. Estas no ayudan en conectar concretamente a los líderes y combatientes que se destacan en la lucha cotidiana por la supervivencia económica. Debemos concentrarnos en el tema y la táctica fundamental de nuestro programa para romper con la máquina del Partido Demócrata.

Los comunistas no albergan ninguna ilusión acerca del carácter de las elecciones. El elegir a alguien a un puesto o el aplicar presión de las masas sobre oficiales electos están lejos del poder político verdadero. Este poder está asegurado en las manos de la clase capitalista. Nadie elige a los generales del Pentágono. Nadie elige a los banqueros de la Junta de la Reserva Federal, ni a los agentes del FBI. Es decir, el poder político no se

plantea ante ninguna revisión electoral.

Las elecciones burguesas sirven para medir la disposición de los trabajadores, obstruyendo su desarrollo político independiente y descarrilando las luchas de la clase obrera de su meta objetiva. Por los últimos 40 años en los EUN esto ha significado atar a los obreros al Partido Demócrata.

La historia ha comprobado que cuandoquiera que los trabajadores se hayan movilizado en masa para votar en favor de sus intereses independientes, los capitalistas han empleado la violencia del poder político verdadero, haciendo a un lado las elecciones. A medida que mayores números del proletariado potencialmente revolucionario son lanzados al campo electoral, los capitalistas indudablemente agredirán este aspecto de la democracia burguesa. Esto está condicionado por la moción objetiva de los trabajadores hacia la independencia política.

Sin embargo, el proceso electoral capitalista es una escuela indispensable para enseñarles a los trabajadores sus intereses de clase. Nos permite esclarecer lo que el poder político verdaderamente es y cómo proceder para tomarlo. La experiencia social de los

trabajadores les ha conducido a creer que la política significa las elecciones y que el poder significa ganar las elecciones. Desde que las masas de trabajadores aprenden la política y organización a base de la experiencia propia y no de libros, el proceso electoral es una etapa inevitable del proceso revolucionario. Es un paso en la marcha hacia el poder político.

Así como en Chicago, los luchadores principales por la supervivencia económica deben velar por sus intereses básicos "en el plan y no el hombre". Este es el programa al cual los trabajadores se agruparán. Las lecciones políticas de Chicago y la situación actual delinean el trabajo de nuestro Partido. Ese trabajo es de integrarnos profundamente al fondo de las luchas electorales que están siendo bregadas por los sectores del trabajo más asolados en contra del capital. Cualquier actividad menos nos dejaría políticamente aislados sin ningún efecto sobre el proceso revolucionario. No podemos permitir que esto nos impida acompañar el proceso y a la clase obrera a la siguiente etapa de su madurez política.

RALLY, COMRADES!

Voice of the Central Committee of the Communist Labor Party of the United States of North America

Donation \$1

Vol. 4, No. 4
June 1984



Capitalists vie for spoils of 'recovery'

Conservative GOP congressman Henry Hyde calculates that, in one-dollar bills, the \$1.5 trillion national debt would weigh as much as 15 aircraft carriers, 12 destroyers, two battleships, two cruisers, and 17 smaller warships combined... (Wall Street Journal)

The recovery in profits and economic activity of the past year is burning out. Inventories have increased more in the past quarter than they have in 10 years and sales have fallen for the first time in a year. Producer and consumer prices are increasing as are interest rates. Commercial failures have more than doubled over the past 3 1/2 years and are still on the rise. The *Fortune* directory of the 500 largest industrial corporations in the United States of North America (USNA) registered an 8.6 percent increase in real profits in 1983. Real profits for the *Fortune* 500 would have fallen for the fourth consecutive year if not for the dramatic resurgence in automobile company profits. Sixty of the largest industrial corporations lost money in 1983, the most since the directory began 30 years ago. According to *Fortune* profits declined for an additional 160 companies. Over the course of the past year of partial recovery 310,000 jobs disappeared.

The pressure of the depression and in-

tense competition has forced a consolidation and modernization in many industrial sectors that has pushed hundreds of thousands of workers out of industry. Over the last 10 years the *Fortune* 500 companies cut employment by 10 percent, that is by 1.5 million workers. Of the twenty firms at the top of the *Forbes* 500 top corporations, ten have cut their workforce during the year of recovery. Du Pont raised corporate profits by 26 percent and dropped 9,000 employees from its payrolls. Chrysler has improved sales per employee by 89 percent during the past decade and now operates with 1/3 the number of employees it had 10 years ago.

The major sectors of the economy have relied on the most aggressive program of support for their partial recovery. The profits. Chrysler, for example, could not have consolidated and retooled without its government bailout. The massive infusion of government spending and monetary expansion that fueled this partial recovery has now become a liability. The federal budget has become a tiger whose tail the capitalists grip—at once eager to distance themselves from the beast and afraid to let go for fear of being cast aside and mauled. The incipient slow down in the economy

is sharpening the struggles within the capitalist class over the way to resolve the crisis. The fight over programs to reduce the federal deficit is a major form of this struggle. From Federal Reserve Board Chairman Paul Volcker to presidential economic adviser Martin Feldstein to the nations of the common market, everyone says the mammoth USNA deficit is the number one problem. Congress is locked in debate over plans to reduce the deficit. Presidential candidates float programs to deal with the deficit. It seems all are of the opinion that the deficit is the main threat to continued economic activity and profits. Is this true? If it is can the deficit be eliminated and thus return the economy to another burst of activity?

The federal deficit is the result of years. It is not an accident. It is the ultimate result of the tendency of capitalism to overproduce and in the process create an increasingly poverty-stricken section of the population unable to consume commodities or to labor for the profit of capital. This has led to recurring periods of stagnation and collapse. These crises have been resolved in the past, in some degree through consolidation of capital in fewer

IN THIS ISSUE:

A deal between Castro and capitalism? 2

"... these tortures may be continuing" 2

CPUSA—counterrevolution behind the barricades 3

Appalachia—making the turn 4

hands, the driving of some capitalists from the field and the destruction of old productive facilities. In this process millions of workers are cast aside to starve or "lay down their lives for their country" in wars that have historically been part of the process.

In the past this phase of industrialization and human slaughter yielded the ability and the absolute necessity for capital to expand production and markets. The history of World War II and the phases of post war-recovery and expansion exemplify this process.

In the years following the initial industrialization of the neocolonial world, the threat of stagnation became an ever-present specter. The non-socialist world was essentially industrialized. The world's population had been concentrated in its cities. With no new frontiers to conquer, the need to find ways to keep goods circulating and profits flowing led to increasingly forceful attempts to use the capitalist state to stem the tide of the economic crisis.

In Western European economies one has seen this trend accompanied by the nationalization of major industries that have become unprofitable such as steel, auto, rail or even banking. Britain and France, for example, have nationalized postal service, telecommunications, electricity, gas, railways, coal and partially nationalized the automobile, steel and airlines industries. In these countries the state actually takes on the management of these enterprises, functioning as a committee of the capitalist class acting for the good of the whole class.

In the USNA this has not proved necessary, yet state intervention in the economy has increased inexorably over the post-war period, accelerating with the deceleration of industrialization in Asia, Africa and Latin America. It is no accident that John Maynard Keynes, the pragmatic theoretician of government spending as a buffer for cyclical crises, has been so influential in the post-war period. It is also no accident that after a brief period of eclipse in his popularity, bourgeois economists must now grudgingly admit his continued influence.

Through combinations of fiscal and monetary policy, the USNA state has attempted to fend off the stagnation that threatened capital since the close of the post-war expansion. The sheer size of this transfusion of social wealth is astounding.

The trends in tax policies have amounted to a multi-billion dollar subsidy in themselves. From 1972 to 1983 individual income taxes provided \$2.58 trillion in revenues while corporate income taxes provided less than 1/4 that amount. By next year individual income taxes will bring the government \$328.4 billion while corporate income taxes will bring in only \$76 billion. Social Security taxes will bring in an additional \$240.3 billion. Because of the structure of the tax system two-thirds of in-

From the editors

Castro moves to avoid imperialist's wrath

In the cause of revolutionary solidarity we republish a report issued by the Grenada Revolutionary Committee for Human Rights in London and headed by Members of Parliament Judith Hart and Jeremy Corbyn. The statement amply describes the "exemplary punishment" of Grenadan revolutionaries called for by Fidel Castro and implemented by United States of North America imperialism.

As terrible and disgusting as the invasion and fascist occupation of Grenada is in terms of human rights, the significance of Grenada lies in its being the outstanding expression of the crisis and internal motion of the world communist movement.

We are seeing the re-statement of an historic political truth; political motion is achieved by the development of polarity. The first stage of polarization is the liquidation of the political center, or middle path.

There are groupings and persons who at one stage of the process achieved stability and even victory because they represented or stood at the center or middle road. Suddenly objective and economic events eliminate this middle road. Terrified by the apparent invincibility of the right and contemptuous of and lacking faith in the popular left, these center groupings necessarily move to the right in hope of avoiding the wrath of aggressive imperialism.

Thus we see leaders of semi-colonies including some of the African "frontline states," as well as leaders of communist nations such as Chernenko, groveling before imperialism, begging for protection, peace

and friendship.

The moral and ideological leader of this political degeneracy is Fidel Castro. The statements expressing his group's views of the Grenadan events were made available to all through their publication in major newspapers including *The New York Times*. These statements served to confuse and immobilize the masses. They served as a left flank ideological cover not only for the invasion but for the occupation, torture and oppression of the Grenadan revolutionaries and people.

Immediately before and since the invasion there has been a noticeable propaganda effort on the part of both Castro and imperialism to strike a deal. A major effort was the publication of *The Cuban Threat* by Carla Ann Robbins, staff editor for *Business Week* and contributor to *Foreign Affairs* and the Op Ed page of *The New York Times*. The main point of Robbins' book is that Castro fears and hates the Soviets, loves the USNA, wants a Marshall Plan for Latin America and has been unjustly attacked by a paranoid State Department.

Following along the lines of Robbins' book the nationally distributed *Parade Magazine* headlined an interview with Castro by Tad Szulc, well-known writer and political correspondent. In it Castro confirms his willingness to sell out all the way in exchange for national protection. As with all lickspittle, the first step is to separate the bandit chieftain from his banditry so as to curry favor. Thus Castro says, "I do not hold Kennedy responsible for Girón (Bay of Pigs

invasion). Kennedy inherited the whole Girón plan from the Eisenhower Administration. At the time, Kennedy, in my opinion, was a man full of idealism, purpose, youth, enthusiasm; I don't think he was an unscrupulous man. He was, simply, very young—also very inexperienced in politics, although he was very intelligent, very wise, very well prepared and with a magnificent personality." What historiography!

Even the bourgeoisie has a more Marxist analysis of this former chairman of the executive board of the capitalist class. James Deakin (White House correspondent for the *St. Louis Dispatch* for 25 years) states in his book, *Straight Stuff*, "[Kennedy was] intelligent and well-educated, with a wry sense of humor and a somewhat fatalistic view of life, he understood the Presidency and used it as an instrument of national leadership." (emphasis ours)

On El Salvador, Castro states, "a formula for a negotiated political solution must be accepted in which all sides would make concessions." But which element of El Salvador's national self-determination does Castro propose be conceded? Castro made that clear during the Grenadan events.

The 30-year crisis in world communism is moving toward resolution. We must sharpen our ideological bayonets and take the offensive. Our purpose is to expose and drive to the right those who historically must go there, and to assist to the limits of our capabilities the polarization and affirmation of the international proletarian movement.

Continued on page 6

A deal between Castro and capitalism?

Few moments in history have exposed men's true intentions like the present. Capitalism's current economic crisis is forcing leaders of capitalist and communist countries alike to one side or another in a mad scramble for survival. Social polarization is exposing the ideological foundations each stood upon but which the imperialist expansion largely concealed. Fidel Castro's "message to the people" of the United States of North America (USNA) published recently in *Parade Magazine* is a case in point.

Castro's message is entitled "We essentially seek the same thing." He argues that the goals of the American Revolution of 1776 and those of the Cuban socialist revolution are "essentially" the same. His argument opens with an eloquent praise of the 1776 Declaration of Independence. He says:

I have harbored these feelings ever since I first became acquainted with the history of their independence struggle and the concepts contained in the 1776 Declaration. These continue to be and will always be evident truths. These ideas greatly influenced Cuban revolutionaries from our independence struggles to our Socialist revolution.

We essentially seek the same things but in different eras and historical conditions.

But what were the goals of the Revolutionary War of 1776 and the Declaration of Independence? The North American colonial bourgeoisie sought *freedom* to exploit and *equal rights* to exchange commodities. These rights were legalized 10 years later in the US Constitution. Over one hundred years ago Engels described the class content of this constitution when he wrote that the "American Constitution... confirmed the slavery of the colored races: class privileges were proscribed, race privileges sanctified."

While the US Constitution is an instrument of class privilege, the socialist revolution seeks to abolish classes. How then can Castro speak of the two seeking "essentially the same things?"

Castro goes on to describe his great admiration for Abraham Lincoln. Let us look at the Lincoln presidency. Abraham Lincoln presided over a period in USNA history which saw the historic conflict between capitalist production with slave labor and capitalist production with free labor. "His life and work," which Castro "greatly admires," culminated in the

emergence in the North of a financial oligarchy whose blood lust and financial power put to shame the wildest dreams of the slavers. Lincoln's main goal was to preserve the nation for finance capital. These intentions were clearly articulated in his reply to Horace Greeley's editorial, "Prayer of Twenty Million," written in August of 1862:

My paramount object in this struggle is to save the Union and is not either to save or to destroy slavery. *If I could save the Union without freeing any slaves, I would do it; and if I could save it by freeing all the slaves, I would also do that. What I do about slavery and the colored race, I do because I believe it would help to save the Union... (emphasis ours)*

In speaking of the present Castro admits to admiring the "melting pot that has blended men and women of all origins, religions and ideas into a great nation" except the Indians, blacks and Hispanics. What kind of a "melting pot" can this be that disenfranchises millions of citizens and where wage and social differentials continue to keep vast sections of the working class separated and vulnerable to attack? Infant mortality, unemployment and

this section of the population. These workers labor at the heart of the most exploited and oppressed—and therefore the most potentially revolutionary—sector of the proletariat. To disregard or downgrade the importance of the fate of this section of the working class is not simply un-Marxist, it is counterrevolutionary.

Castro begins to conclude his message by alluding to the "noble feelings, altruism and idealism" of the "Americans" which "however, have not always been well directed." In this statement Castro betrays the basic flaw of his entire argument: he makes no distinction between the USNA bourgeoisie and proletariat. Let us not be naive. The bourgeoisie has never had "noble feelings" toward anything but the achievement of maximum profits. The proletariat on the other hand has been deceived many times by the bourgeoisie's "noble causes" into fighting wars in defense of profits.

In his zeal to curry favor with USNA imperialism, Castro twists and turns to try to make USNA imperialism appear to be well-intentioned but misguided. It is clear that Castro is addressing himself to the ruling and not the laboring class of the

"... these tortures may be continuing"

In the interest of proletarian solidarity we reprint the legal report issued by the Committee for Human Rights in Grenada, an organization based in London and headed by two members of parliament. While it does not take sides on the political questions facing the Grenadan population, the Committee nevertheless abhors the violations of human rights perpetrated by the imperialist occupation forces.

LEGAL REPORT By Tony Gifford Q.C.

Around the end of 1983, the 38 detainees inside Richmond Hill prison got out a message asking for a team of Caribbean and British lawyers to represent them. It is important to be clear why we became part of this team, and why the Committee for Human Rights in Grenada supported the mission. It was not in order to take sides in any political questions between Granadians. It was to fight tooth and nail for the legal and human rights of the detainees, and to challenge the power of the occupying forces to manipulate the situation in whatever way suited their interests.

It became immediately obvious that such intervention was very necessary. Grenada today is under the occupation of armed foreigners who believe themselves to be above any law. American military police patrol the townships and roam the countryside in jeeps. A Barbadian prison governor rules Richmond Hill prison like a petty tyrant, so that even the Jamaican soldiers under his authority are shocked. A senior Scotland Yard team was called in to give "advice" on the investigation of the October 19th tragedy. A squad of Barbadian detectives are carrying out this advice by torturing the suspects until they "confess." Behind it all is the hand of the CIA and the U.S. "psy-ops" team whose job it is to smear every aspect of the revolution. None of these people care a jot about the people of Grenada.

Not surprisingly, every effort was made to block our progress. A legal loophole was discovered, for the first time, to prevent English barristers from being admitted to appear in the Grenada courts. Access to our clients in prison was refused outright. Jacqueline Samuels-Brown, the Jamaican lawyer, who is still the only authorised attorney for the 38 continues to be disgracefully hampered in her visits to the prison, restricted at one point to half an

hour a day for three days a week. Attempts to bring these grievances before the court result in prolonged delays from judges who seem reluctant to work after midday.

We used the weapons both of the law—a habeas corpus action—and publicity. Quite out of the blue, two days after the habeas corpus action was started in the court, 18 of the detainees were brought to court and charged. Their morale was very high. At last some legality had been introduced.

For those 18, the need now is to fight for a fair trial. For the authorities have, however, shown their contempt for the due process of law by forcibly removing many of the accused, in breach of the Judges' Rules, to the police headquarters for further "interrogation," i.e., torture. Bernard Coard was beaten for four hours, especially in the lower back, by police who clearly knew that he had an injury there. Liam James was tortured through the whole of a day, culminating in a sock being twisted round his testicles. As we write these tortures may be continuing, though Jacqueline Samuels-Brown is making the strongest protest and has sought a court order to stop the illegal interrogation of her clients.

This is literally a matter of life or death. After signing statements under torture, Bernard Coard, Liam James and Leon Cornwall are to be charged with murder, a capital offence. The statements will constitute the only "evidence." What is going on is a form of legalised murder.

These violations of human rights emphasise the necessity of legal intervention. The trial will raise issues of intense worldwide concern, but at present there is no prospect that justice can be done or the truth about October 19th emerge from the trial. There is a need for an international defense team, which means reversing the ruling on British lawyers' admission.

Neither should we forget about the 20 men still detained without any charge or reason being given. We attended the hearing before the "Advisory Tribunal on Detainees" of the case of Michael Roberts, a junior officer who has been detained three times since October 1983. The Crown lawyer came to the hearing and said that there was no objection to his application for release. But he is still in prison. The Americans, it seems, can dictate at will to the "government" of Grenada. This case alone makes a mockery of any claim that human rights are respected in Grenada today.

Times of treachery Times of opportunity



We live in a period of dramatic social and economic unrest; an era of radical change in which all opposites antagonistically face each other. Under such conditions leaders either conform to the times or decay within the reaction of the past. For we revolutionaries the "dogmas of the quiet past are inadequate for the stormy present." The middle ground that supported a generation of counterrevolutionaries is now eroded. Desperately struggling to survive those who have stood on that ground are vehemently lashing out at the world's proletariat. They are locking arms with imperialism. The world proletariat too must lock arms in combat against capital. *Rally Comrades* is an instrument of that unity. Because these are times of treachery as well as opportunity our call must be for clarity—this is the ammunition of Rally. Aim it at the enemy.

RALLY, COMRADES!

RALLY, COMRADES! is the paper of the Central Committee of the Communist Labor Party of the United States of North America. Its main purpose is to assist in the efforts to reassert the fighting unity of action of the international proletariat by becoming a meeting point for the ideological leaders of the world's proletariat especially of the Western Hemisphere.

The name of the paper is taken from the original chorus of the poem and song *The International*, the rallying call of international communism:

*Rally Comrades
'Tis the last fight we face
The International
Shall be the human race.*

Subscriptions are available for \$10 per year; individual issues are \$1.

Please address all correspondence to
RALLY, COMRADES!, P.O. Box 3705, Chicago, IL 60654.

© 1984 by the Communist Labor Party of the United States of North America.

CPUSA—Counterrevolution behind barricades

The current political situation is moving towards increased reaction and violence. United States of North America (USNA) terrorism against Nicaragua in the form of CIA-sponsored mining of its harbors is but a small part of the violence that the USNA state is unleashing worldwide.

This violent reaction is being directed against the working class in this country as well. The search for maximum profits is compelling the capitalists to turn against their "own" working class. Political reaction is forcing the entire stratum of compromised politicians and other misleaders of the working class to openly join the imperialists since they cannot move to the left. Careers built on selling out their working class constituencies cannot be converted into revolutionary leadership when the working class begins to stir.

The Communist Party of the United States of America (CPUSA) has stood on the same middle ground that supported these misleaders. With every political statement it further accommodates itself to the needs of the bourgeoisie. Its January 1984 issue of *Political Affairs*, devoted to the topic of the economic crisis, should be studied from this standpoint.

Gus Hall, General Secretary of the CPUSA, describes the plight of the USNA economy as "...three layers of separate, but overlapping and interrelated crises—the general crisis, the structural crisis, and the on-again, off-again cyclical crisis" each caused by "Reaganomics." CPUSA economist Victor Perlo goes on to make "suggestions for dealing with these crises," as though each were a separate layer of the problem, with its own resolution.

The thread running through the CPUSA's analysis is that the crisis is resolvable and that it is not based on contradictions internal to capitalism. The Communist Labor Party bases its outlook and activities on the certainty that the current crisis is not resolvable.

Capital is not in a "three-tiered crisis" each "layer with its own resolution." Capital is entering its final phase of crisis. That crisis is rooted in the internal workings of capitalism. Monopoly capital must expand or die. But today there is nowhere for capital to expand.

The drive for expansion and for maximum profits propels capitalism into crisis. The only way to obtain maximum profits is through lowering the cost of production. This is accomplished by paying less for labor. As the capitalists lower their cost of production, they necessarily lay the basis for not being able to sell their goods.

One can see this is true by looking at the last round of capitalist expansion which laid the basis for the final phase of its crisis. After World War II Europe was rebuilt and capital's search for maximum profits compelled it to invest in building the most advanced means of production in the most economically backward parts of the world. This process expanded the capitalist system and its market throughout the non-socialist world.

That process created a truly international proletariat. The ability of the world's productive forces to create goods increasingly outstripped the ability of the world's proletariat to buy the goods they produced. The crisis of overproduction now extends throughout the capitalist world. Capital cannot employ more workers in order to recover from the crisis because capital must constantly fight against lowering its rate of profit. Lowering the cost of production cheapens the cost of the production of labor—thus lowering the value of life itself under capitalism. A market for masses of unskilled labor no longer exists. Instead the productive process is tied to a level of technology that under capitalism renders workers increasingly superfluous. This means no hiring. Of course, workers with no cash buy no commodities. Because the capitalist system has no room to expand we are seeing the last phase of its crisis.

The CPUSA's approach to the major political questions of the day is every bit as subjective and misleading as its assessment

of the economic crisis. Hall says, for example, that the "Reagan Administration is turning the Rapid Deployment Force into a counter-revolutionary nuclear fire brigade." The danger of war, says the CPUSA, emanates from the Reagan administration's refusal to "accept the verdict of history," and that its hatred and fear of the working class and of socialism spurs militarization. The state apparatus, however, is the tool of monopoly capital. It was counterrevolutionary long before Ronald Reagan and will become more rabidly so regardless of Reagan's presence or absence.

Furthermore, the danger of war is real, but it does not come from the evil or fearful nature of individual politicians, but from monopoly capital's drive for maximum profits. Political developments are not subjectively determined; that is, they are not determined by the political persuasion or popularity of politicians. Political history shows that liberal democracy in the imperialist country accompanies the expansion of capitalism. It is the reflection of a system able to give everyone a piece of the pie. The political reaction we are seeing today necessarily accompanies the dying of the system.

Based on its subjective assessment of the problem, the CPUSA makes various proposals for resolving some of the effects of the crisis. In one article Victor Perlo deals with wages and the crisis. "I say, let's turn it around. If every company in the U.S. was forced to raise wages 15 percent—while keeping prices frozen—100 million workers and their families would enjoy real improvements; consumers industries would boom; millions would get jobs."

The CPUSA would have us believe that somehow the workers can convince the

Along with the bourgeoisie and the misleaders, the CPUSA is working to disarm and disorient the workers, to convince them that the mere defeat of Reagan at the polls is the defeat of reaction. This treachery should impress upon us the urgency of launching a propaganda war.

capitalists to raise wages and therefore voluntarily lower their profits. Any talk of "turning" capital around is pure absurdity. History does not go backwards; it is a process that cannot be "turned about" by what some group of people wishes.

The CPUSA's assessment denies historical materialism and objective laws of development. Laws of development of society—like laws in any field of science—are a reflection of the objective processes which take place independent of the will of man. We can study and understand these laws and work to utilize them to the benefit of society, but we cannot disregard or abolish them.

Where does the CPUSA's disregard for historical materialism lead? What is the significance of their proposals for "the way out" of this crisis?

The CPUSA proposes the following: "That programmatic independence (i.e., proposals of AFL-CIO and Congressional Black Caucus) needs to be deepened and made consistent by the merging of the independent movement of the working class with the scientific outlook developed by Karl Marx." But Marxism and the movement of the working class cannot be merged. One is a science. The other is the motion of the class developing on the basis of

a certain stage of capitalism.

The two can and must be united in that the leaders of the working class must be imbued with the consciousness of the position of the proletariat and of its tasks. A communist party should strive to become the subjective expression, the most forward thinking and active element, of that objective process. But to attempt to "merge" the science of Marxism with the impulses of the working class is to belittle the role of the party and to limit or divert the struggle of the working class.

At the heart of the CPUSA's line is the sectarianism of "winning the workers to our program." Their program disregards the actual demands of the workers and attempts to build a movement or a struggle around each of the features of the capitalist crisis.

Almost all of the programmatic projections of the CPUSA correspond to the programs of the core of misleaders in the trade unions and the Democratic Party. This is not surprising if we look at the history of the CPUSA and the means by which it gained influence. It grew in the 1930s through participation in various struggles, but especially those of the trade unions and unemployed. It plunged into the struggles of the day without a clear strategy.

Because it fought without any sense of strategy, with no goal of winning the workers to a struggle for power and for socialism, John L. Lewis and other right-wing leaders accepted the role of the CPUSA. The party limited itself to building the movement of the day, but not to prepare for the future of the movement as a whole. Built on that basis, the CPUSA was stuck when its base became the foundation for the structure of misleaders which is indispensable to capital's rule.

The error was not that the CPUSA fought actively and aggressively within these battles of the working class. To have refrained from the fight would have been treachery of another kind. The problem was that the CPUSA participated in these battles to build a movement around a feature of the capitalist crisis. Within that battle it failed to conduct the type of propaganda that guaranteed the future of the aims of the movement. As active as the CPUSA was in the battles, the essence of its activity was sectarian.

This is still the essence of the CPUSA's sectarian activity—fighting to build the movement or the struggle around this or that feature of capital's crisis. "Left-Center" unity with the left being the CPUSA and the center being the misleaders is the current form of the CPUSA's sectarianism.

Instead of working to guarantee forward direction within the existing historically evolved and objectively determined movement of the working class, the CPUSA tries to win the workers to a preconceived and therefore subjective program. Such a program addresses one or another effect of the crisis. Instead of conducting propaganda to show how every instance of hunger and joblessness is a result of the collapse of the capitalist system, the CPUSA reduces itself to the level of an adjunct of the trade unions or of the Democratic Party.

When the CPUSA says that it wants its blueprint discussed along with proposals put forth by others, such as the International Association of Machinists (IAM) and the National Council of Catholic Bishops, it is clear that its role as a communist party has been liquidated. When it says that, above all, it wants everyone to see that its proposals are "realizable" (under capitalism), it is clear that it is moving to the right and out of the line of fire as quickly as it can.

In the face of political reaction, the CPUSA's wrong method of work and liquidationism becomes cowardice and treachery. Its leaders know that political reaction is building momentum. Class polarization makes the choices clear. Constant and clear calls from the CPUSA for unity with the leaders of the Democratic Party and the trade unions make it obvious

In the face of political reaction, the CPUSA's liquidationism becomes cowardice and treachery. Its call for unity with the Democratic Party leaders makes it obvious which path the CPUSA has taken. Under the thin cover of "unity" with the center—the misleaders—the CPUSA moves more to the imperialists' side of the barricades.

which path the CPUSA has taken. Under the thin cover of "unity" with the center—that is, the misleaders—the CPUSA moves more and more obviously to the imperialists' side of the barricades.

With this issue of *Political Affairs*, the CPUSA has moved to an open position of national chauvinism to accommodate the misleaders to whom it panders. Opposition to jobs being "taken overseas" is proposed as an "important element in any program for jobs." This position is no accident. It is the product of the CPUSA's political line.

The polarization within the steel industry's labor force allows us a graphic view of this. On one side stand the workers who, faced with unemployment now or in the near future, aim their fire at the "concessionists" in the United Steelworkers of America (USWA) leadership and see that their fate is tied to that of the long term unemployed, and not to the steel corporations. On the other side stand the USWA misleaders who join hands with Bethlehem Steel and U.S. Steel against foreign imports.

The CPUSA's calls against jobs being "taken overseas" puts it in league with the imperialists. Its national chauvinism complements the fascist ideology of turning worker against worker in times of economic crisis.

The CPUSA will be of no help in preparing the USNA working class either to meet difficult times ahead or take advantage of its opportunities. On the contrary, it joins the bourgeois propagandists. Together they try to convince the workers that capital's crisis is reversible, that the problems of unemployment, hunger, poor housing can be resolved under capitalism, and that USNA workers should protect their "own" national interests and jobs. Rather than being assisted by the CPUSA in strengthening the consciousness and fighting capacity of the USNA working class, we have even more to battle against.

Our Party must devote its energy to an intense propaganda war. Joblessness, homelessness and the danger of war must be shown to be rooted in the dying of the capitalist system.

Unlike the CPUSA, the Communist Labor Party is not compromised by links to the political middle and its misleaders who tie the working class to the bourgeoisie. We are active within those sections of the working class that are locked in battle with the bourgeoisie—for example, among the unemployed, among undocumented Mexican workers, in the struggles in the South. Our work in all sections of the population is aimed at preventing the isolation and defeat of these combatants.

But that does not automatically safeguard our comrades from making sectarian errors similar to those of the CPUSA. We must avoid the pull to build "our own struggles" or movements around "our

Making the turn in Appalachia



To re-position ourselves for recruiting the working class leaders we must be actively embedded in the class struggle.

Only through maximum contact with the workers who are in the path of capital's attack will we be able to see how and with whom to move politically. This vital connection also tests and develops theory and is the medium for its application.

Our Party is beginning its transformation into an organization of the practical leaders of the working class. To accomplish this thousands of leaders must be recruited. What are the barriers to this recruitment and transformation of the Party? We have learned valuable lessons from the struggle to build the Party in Appalachia.

Like the rest of the Party, in Appalachia we developed in an era of social passivity characterized by an increasing standard of living of the workers. The world market was expanding and cheaper labor power was super-exploited in the colonies and neocolonies.

This allowed the capitalists to bribe the working class in the United States of North America (USNA). In Appalachia during the 1970s coal miners' wages rose to over \$100 a day. While the coal owners were working behind the scenes to undermine black lung benefits and the best health insurance in USNA industry, the coal fields were relatively prosperous.

In the early 1970s the world market began to contract and by 1979 a severe crisis had set in. Millions of workers were laid off, budget cuts and "austerity" programs were carried out at home and abroad to protect maximum profits. As the crisis deepens and unemployment, health and other compensation expires, sections of the working class are compelled to fight and organize to survive.

IN THE COAL FIELDS

The coal fields offer many examples of the contradictions within this changing economic environment. Mass unemployment plagues the coal fields although coal production remains very high. In 1982 and 1983 record high USNA coal production of 821 mty. (million tons per year) and 812 mty. respectively were achieved with 70,000 fewer coal miners. Strip mining has consistently averaged a higher rate of coal productivity than deep mining. In recent years strip miners in the USNA have averaged 26 tons per miner per shift. In late 1983 new machinery for strip mining was introduced. A single operator can mine 22,400 tons of coal per man per shift using the continuous surface miner. At this rate of productivity, 70 of these machines with a few hundred workers could produce more coal than did nearly 200,000 miners in 1983. This technology and productivity together with the continued discoveries of mineable coal reserves all over the world have drastically changed the economic and political situation in Appalachia.

While technology constantly advances, the ownership of the machinery, the mines and the factories remains concentrated in the hands of a few capitalists. Capitalism has created the growing unemployment and hunger we face today.

During the 1970s the Party focused on theoretical training and established a core

of Marxist-Leninist cadre. Some of these comrades were sent to the coal fields of Appalachia. We had an unavoidable sectarian view of the world. What is sectarianism? It is seeing the world with blinders on. It is a narrow outlook that interprets what is going on from a subjective viewpoint based in what a grouping of people think as opposed to one based in a materialist analysis of conditions, time and place.

FANNING OUT

In Appalachia, as elsewhere, our current problems are rooted in our past errors. A few years ago we operated as a sect. We were concentrated in the same location and in the same areas of practical activity. We tried to create the fights and movements of the working class. We based our plans on the limited information of comrades who spent their time talking to each other. Many of our errors were compounded because the comrades tripped over each other and each other's contacts. In many cases several comrades from different units tried to recruit the same person. Because of this sectarian concentration of forces, too much of the focus of the Party's work was internal. Too much time was spent together, criticizing and reviewing each others work, when in fact there was too little work being done among the masses.

Even our understanding of security kept us turned inward, as though we had to safeguard the identities of comrades from the working class, rather than securing the Party through recruitment.

The comrades who are leading the existing fights for survival must begin the process of recruiting the practical leaders. Some of our earlier errors, which hindered recruitment, were based on our imposing "our" idea of what fight should be primary to the workers. If the Party made a "call" we went out to convince the workers they should immediately drop all else and support our notion of what was important. As we began to abandon that sectarian approach we moved toward the real battles in our area, none of which easily fit our preconceived notions of what "ought" to be happening. Our comrades entered the thick of these fights for survival and we began to recruit.

Much time and energy was spent in the coal fields trying to directly recruit miners. We made plans to distribute papers at various mines. In most cases we were on the outside trying to get in. We found that we gained when we worked within the existing struggles rather than attempted to create the struggle. This meant we had to understand what they were about, how they developed and then work to lead them to victory. We participated in fights for the disabled, against budget cuts, against outrageous sewer rates, and others.

Finding the fights and playing a leadership role requires that we be deeply grounded in the working class. We must

CPUSA treachery: behind the wrong barricades

Continued from page 3

own" issues. Our task is not to build our own movement out of the less bribed workers just as the CPUSA builds "its" movement among the more privileged workers. The movement already exists. The role of the communists is to guide the working class through the inevitable revolution. This means that we carry out propaganda to make the working class conscious of itself as a class.

To see clearly what we are talking about we should define what we mean by "movement." We are not talking about the activity of a number of ideologically committed people around a given issue or social cause. "Movement" in this sense corresponded to the period of imperialist expansion in which the conflict between the process of social production and the private appropriation of its products particularly in the USNA was at a temporary lull.

Today the working class movement and our activity in it is conditioned by the crisis.

The particular forms this movement takes are historically evolved and cannot be decided upon or created by a communist party. Our political line which is based in an accurate assessment of the situation reflects the direction in which the movement of the working class must go in order to achieve its objective goals. Implementation of the strategy ensures that the movement pursues that course in the most direct way possible.

What then are our tasks in relation to this objectively developing movement of the working class? This movement needs clarity as to the conditions of battle, the role of various classes, and what the next stage of the struggle must be. The activity of revolutionaries, their agitation and propaganda, determines whether workers enter into the next phase of the struggle disoriented or clearer and more conscious of their tasks as a class.

Communists must be ready to work in all arenas of struggle. At this time a main battlefield open to the working class is the

electoral arena. Along with the bourgeoisie and the misleaders, the CPUSA is working to disarm and disorient the workers in their electoral efforts, to convince them that the defeat of Reagan at the polls is the defeat of reaction. This treachery should impress upon us the urgency of launching a propaganda war.

Our efforts must be directed at ensuring that a core of practical leaders emerges from this stage of electoral activity clear about the significance of its activity and about the classes involved. Our efforts must ensure that the class leadership is not left disoriented by the bourgeoisie and the CPUSA. We must prepare the class for its next stage of development. This means recruiting at least several thousand leaders of the working class in the next few years. Only this will ensure that the working class completes this phase of its struggle more class conscious and prepared for the road ahead.

Philosophical clarity about the nature of the revolutionary process should sharpen

have our finger on the pulse of this giant working class. This can only be done by comrades fanning out into the diverse sectors of the class struggle. With our limited forces every comrade must concentrate on contact work, methods of leadership and recruitment.

Not all comrades have been equally able to recruit. Much is dependent upon an understanding of the economic and political situation. The more we understand the better we can explain the meaning of the struggle to the fighters alongside of whom we fight.

Many comrades agree in words with the Party's analysis but prove by their deeds that they disagree. Many of these comrades came into the movement in a period when the Party was viewed as a small organization of theoretically advanced Marxist-Leninists. When this period ended soon after the 1st Party Congress and the effort to recruit the practical leaders began, these comrades were stuck in the past. Only people like themselves—theoretically advanced and ideologically committed to socialism—could join. Since they were clustered together and not deep into the working class, they recruited very little.

BREAKTHROUGHS

Because we can only recruit people around us, the more isolated and sectarian the Party organization remains, the less we can become the "organization of the practical leaders of the working class." In order to end this isolation political centralization and organizational decentralization is required.

Comrades who began to move away from an ideological approach found that recruitment was based on something very different than what they had imagined. For example, a comrade was watching a news report on El Salvador with a neighbor. The neighbor remarked that he would kill a communist if he saw one. Two months later the same worker posted a Party leaflet on the bulletin board at work because "it told the truth." Not long afterwards he joined the Party.

In many cases comrades' recognition of this changing situation has to be pushed on them. Many of our breakthroughs have been made when comrades have incorporated themselves into the mass struggle, thereby gaining the experience needed to change their understanding. Collective discussion in units of the Party and individual responsibility for specific tasks are basic to this process. Specific assignments around work with contacts and use of the press must be made and checked up on. Once the experiences of recruitment and outward motion are accumulated they must become weapons against a sectarian outlook. Comrades grow bolder because their experience verifies the Party's analysis of the real world.

To further re-position ourselves for re-

cruiting the leaders of the class we must be actively embedded in the class struggle. Only through maximum contact with the workers who are objectively in the path of capital's attack will we be able to see how and with whom to move politically. This vital connection also tests and develops theory and is the medium for its application. In areas of activity where comrades are already well positioned, we must move rapidly to recruit the best working class leaders around us. The much used excuse of being too busy with mass activity to recruit is not tolerable today.

The conditions created by the rapidly deteriorating economy are providing many opportunities for comrades to step forward and point the way to victory. How we respond to such opportunities is critical. We are not at the point where we have the forces to choose battles. At this stage we enter many different arenas of mass activity and receive feedback, summarize this experience, and make tactical decisions that correspond to Party strategy.

For example, the response of comrades to charges brought against a defender of black lung benefits precipitated a struggle in the Party, which moved our comrades further out and away from the clustering of the past. Opposition to involvement in this fight arose within the Party in Appalachia. Questions were raised as to whether we would hurt our reputation, which would be stained by the impurity of the individual or the fight, and that these miners were not employed. It was argued that we should find another battle that better suited what we wanted, as though we could shape the real world to suit our wishes.

At every stage of this fight the resistance inside the Party took different forms. When criminal charges were made against this leader the resistance took the form of warning that the Party was being used. Much of this was incorrect opposition based on the backward sectarian view that Marxist-Leninists should not dirty their hands in the "filthy" class struggle. The resistance against our involvement pointed out the essence of what was holding the Party back. The successful fight against this resistance helped comrades aggressively seize new opportunities of leadership and recruiting.

ANTI-COMMUNISM

A major obstacle to recruitment in the past has been the anti-communism of certain comrades. Many times they have argued themselves out of recruiting. The comrades are often so prepared for failure, so willing to see the class as rabidly anti-communist, that they fight and resist recruitment.

All of us have been heavily dosed with the media's anti-communism. But when ideas conflict with material needs, material needs win out. The anti-communism of the 1950s was tied to an increasing standard of living, this is not true today. Anti-commu-

nism in the working class today is only skin-deep and easily combatted.

The mayor of a community, for instance, viciously red-baited a comrade working within a mass organization. His attacks back-fired. One coal miner told the mayor "if she's a communist, then I am too, because we believe in the same things." A senior citizen told the mayor "Well, then what we need is more communists." As a result the comrade told those supporting her in the fight that it was true, she was a communist, but that the real reason she had been fired was for her role in the fight. She did not get her job back, but she recruited a new unit as well as making a number of contacts for the Party.

HOME-BRED CADRE

In this case the comrade was attacked by misleaders hated by the honest workers. So let this scum say that those of us who are fighting for jobs, housing, food and health care are communists. Let us proudly tell honest workers yes we are communists. We stand in direct opposition to the misleaders. They say communism is a dirty word. Let us tell the workers what it really means. We welcome these attacks. Our comrades who respond in this way are building the Party in Appalachia. This does not mean that every comrade should rush out and tell everyone he or she is a communist. Comrades have to judge the particulars of their situation before deciding when it is appropriate to let one's Party membership be known. The point however is that whether we are doing "open" or "secret" work it should be communist work.

In another situation one comrade incorrectly asked a contact to choose between work in the church or the Party. But many of our comrades are active in the church and the Party. If our comrades can only see the Party in a narrow way and not how it must be, we will not recruit. To get on the right track the sectarianism of seeing the Party organization as a group of "like minded people who agree" must be dealt a fatal blow. To become the party of 4-5 million leaders of the working class, the organization must act as if it already is that. We must begin to link together and recruit these leaders. The basis of joining our Party is not Marxism but acceptance of the Party program which is "Victory for the workers in their current battles against the bourgeoisie."

The *Communist Manifesto* states, "The Communists fight for the attainment of the immediate aims, for the enforcement of the momentary interests of the working class; but in the movement of the present, they also represent and take care of the future of that movement." If we lead fights in the class struggle, we can recruit and only then do we have the opportunity to educate and train our new comrades based on what they need to know and are ready to learn, not to make them ideologues (as

some comrades have done, remaking them in their own image).

Many of our recruits who had joined the Party based on ideology have either left or had to be completely retrained. The new comrades who come directly out of the struggle are staying and building the Party. The Party must teach these fighters and skillfully adapt to them and to the needs of the class struggle. The Party that is needed to lead our class must be built around the combatants. Distribution of the Party press, fund-raising, education and mass work must make maximum use of their knowledge, experience and connections. Many of these comrades are storehouses of experience essential to our work.

In many situations because of limited forces comrades are or will be operating alone in areas. It is critical that bold steps be taken to recruit fighters and leaders out of the struggles to benefit from their guidance as new comrades who know the environment. This ice-breaking must be used to open the doors of the Party. Apparatuses will be built with the skillful use of the wealth of experience of the newest comrades. In many cases our newest comrades have moved quickly to recruit workers around them. With several new cadre who are home-bred and rooted in the area, more planned and concerted recruitment can take place.

By connecting the fights for survival and a better life our comrades can show themselves and the Party to be the vehicle for uniting the diverse struggles and sectors of the working class, demonstrating that it is an organization of action, not just talk. In many cases we are recruiting based on surrounding a contact—that is new recruits who are leading fights recruit other leaders. The contact sees the Party and its cadre as the best and clearest fighters around them.

RECRUIT NOW

We have recruited and grown where comrades have bravely and effectively led the fights for jobs, food, housing and other basic needs and asked workers to join.

With our sights on building a party of 5 million we must boldly move now to recruit. Shaping the Party around the newly recruited leaders will enable us to continue building the Party and planting it deeper in the working class. The tasks ahead can only be begun with the recruitment of massive numbers of workers into the Party. We do not have the luxury of spending months or years trying to recruit a single person, when there are many people around our comrades who could build units and entire sections in that time period. Every comrade must have active Party contacts around them and move to recruit them now. Every tool we have must be used to carry out this task.

our understanding of our tasks. Contradictions internal to capitalism cannot be resolved step-by-step, through a series of partial resolutions that finally tip the balance in favor of socialism or the workers. Antagonistic contradictions are resolved through qualitative leaps.

Communists have plenty of work to do in this period of class conflict in order to ensure the detailed preparation of the working class for its struggle for power. Working within the struggle for reforms in a revolutionary way means working within the current battles of the working class in order to prepare for the future of the movement. This is essential, because the struggle for reforms only goes up to a certain point. At that point of transformation, the combatants must step outside of the relationship that binds them together and fight it out.

The propaganda war we organize is essential to preparing the working class for taking power. We must work actively within the various sections of the working class.

Our comrades must fight to prevent the isolation of the undocumented workers and to prevent the employed from being turned against the unemployed. To do this we may concentrate on one particular instance that sharply exposes how the capitalists are unfit to rule. To guarantee the interests of the working class in its battles, our propaganda must show that capitalism is the root of unemployment, the war danger, destruction of the environment and hunger in the midst of plenty.

As the practical leaders of the working class march into battle against their class enemy, the CPUSA loudly proclaims it has relinquished its responsibilities as a communist party and is stepping out of the line of fire. Its cowardice, however, is far from innocuous. As ineffective as the CPUSA may seem, its statements constitute an invitation to the bourgeoisie and the state apparatus to intensify and sharpen their assault on the working class. The treachery of the CPUSA should instill us with a sense of urgency.

Path to Power extracts the essence of the revolutionary strategy published in the pages of Rally Comrades! In the United States of North America as in the rest of the world, society is rapidly polarizing. The antagonisms are seen in this country's crisis-ridden industrial centers such as Chicago; in the bullet-riddled streets of Beirut; and in the shanty-towns and savannahs of southern Africa. The proletariat is militantly countering the effects of the crisis, the bourgeoisie is preparing to violently counter the upsurge. More than ever the revolutionary strategy summarized in Path to Power is critical to fighting, surviving and winning the class war. It is a weapon you need, now.

Only \$2.50 each.

Make checks payable to:

Workers Press

P.O. Box 3705

Chicago, IL 60654

NAME _____

ADDRESS _____

CITY _____ ST _____ ZIP _____

Capitalists battle over spoils of partial recovery

Continued from front page

come and Social Security taxes are paid by individuals earning less than \$30,000 per year. Together, these two sources will account for 76 percent of government revenues in 1985.

This annual appropriation of social wealth by the Internal Revenue Service finds its way, by the charitable hand of the government, into the coffers of the largest corporations. This money is over and above the profits each corporation extracts from the hourly labor of its workforce and constitutes an additional theft of social wealth by the capitalist class.

The military budget constitutes the most dramatic example of the government's increasing role in staving off economic stagnation. We are now in the eighth year of the longest military build-up in USNA history. If the Reagan administration's proposals hold, the government will spend \$930 billion on defense over the next three years, after having spent \$635 billion over the last three years. Even if a Democratic proposal for a 3 1/2 percent real growth rate is adopted the three-year budget would amount to \$870 billion. This money, it is estimated, provided as much as 21 percent of the growth in GNP between 1979 and the end of 1983. Because of the large procurement of manufactured goods in this budget, it is thought that defense purchases of durable goods will claim 13 percent of total durable goods output in the next few years (close to the level at the peak of the Vietnam War). Data Resources Inc. forecasts that defense purchases will account for almost half of the growth in the aerospace industry and 20 percent of the growth in electronics as well as 20 percent of the increase in primary and fabricated metals in the next few years. "Orders from defense contractors are the most active part of the machine tool business," says Clifford R. Meyer, in *Fortune*. Meyer is president of Cincinnati Milacron, the largest U.S. machine tool maker.

The Pentagon runs a number of programs specifically designed to funnel money into the streamlining of production for industries that produce for defense. The Manufacturing Technology program (Man Tech) dispensed \$200 million to industry last year. This money is used to help develop key technologies. In the 1950s it was instrumental in the development of numerically-controlled machine tools which boosted productivity for the whole machine-tool industry. This money has fostered the development of laser welding techniques which will be used by Avco Lycoming to save \$500 on every engine it builds for the M-1 tank.

Another program specializes in funding the adoption of proven technological ad-

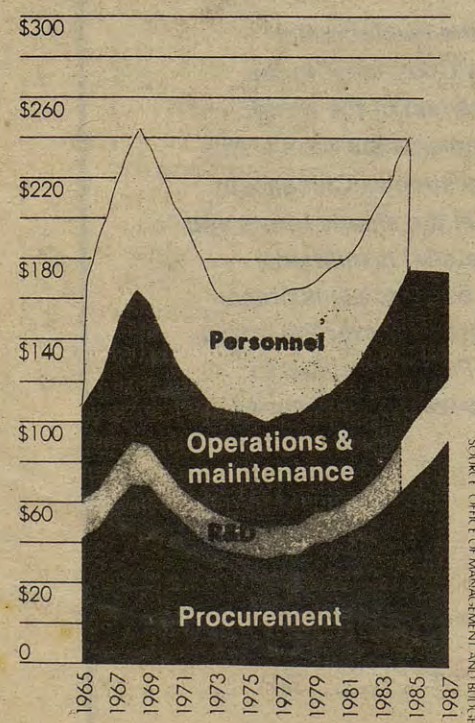
vances by industry. The Industrial Modernization Incentive Program lets corporations who save money on defense contracts by investing in modern technologies keep much of the difference between the modern technique and what would have been spent using older methods. This helps corporations subsidize the introduction of new systems which they will continue to use long after the defense project has been completed.

Beyond these programs, military research and development amounted to \$29.3 billion last year; close to 1/3 the total USNA R&D spending. The VHSIC (Very High Speed Integrated Circuits) projects are aimed at developing computer chips 50 millionths of an inch wide and many times faster than those presently available. The Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA) will spend \$600 million over the next 5 years on one of its high risk projects, the Strategic Computing program, whose goal is to develop self guided vehicles and large-scale battle management systems. According to *Fortune* "DARPA is the biggest single dispenser of dollars to US industry in a global race to produce what could be the next revolution in computer design."

Although government subsidy to the agricultural capitalist is not as massive and diverse as the defense budget, it is nonetheless a sizeable portion of society's wealth each year. According to the *Economist*, "Last year the federal government gave \$22 billion to its 2m farmers; according to Chemical Bank, total American farm support added up to \$60 billion in one form or another, which makes an astonishing \$30,000 per farmer." Most of the farming is done by the largest 1/3 of the farmers. Of the 2.4 million farms, 1/3 of them account for 90 percent of the receipts. These are farms with average assets of \$1 million which gross \$200,000 annually. Yet their expansion and profitability is underwritten by the government and paid for by workers through taxes and higher food prices. The state is effectively insulating this section of capital to some degree from the pressures of a glutted shrunken market.

Whether one looks at homebuilding and the government supports for mortgage loans or the tax breaks given the giant oil companies the picture is the same. The state has been intervening aggressively on behalf of those who already own the wealth and productive machinery of society. They have been funneling billions of dollars from those who labor to produce social wealth into the treasuries of the largest corporations. Yet even this level of support has not generated sufficient revenues for these companies to expand pro-

DEFENSE SPENDING IN 1984 DOLLARS



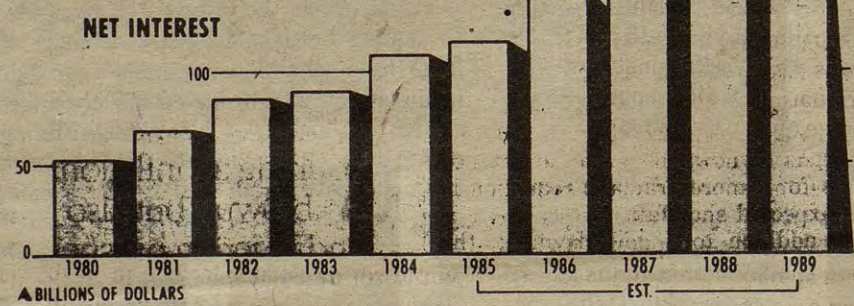
The military budget constitutes the most dramatic example of the government's increasing role in staving off economic stagnation. If the Reagan administration's proposals hold, the government will spend \$930 billion on defense by 1987, after having spent \$635 billion since 1981. Military spending provided as much as 21% of the growth in GNP between 1979 and the end of 1983.

...TRIPLING THE NATIONAL DEBT...

GROSS FEDERAL DEBT

1980	914,300,000,000
1984	1,591,600,000,000
1989	2,830,000,000,000

AND QUADRUPLING INTEREST PAYMENTS...



DATA: CONGRESSIONAL BUDGET OFFICE

If current trends continue the national debt will reach \$1.9 trillion this year and double by the end of the decade amounting to \$11,000 for every man,

woman and child in the USNA. The interest on the debt would reach \$220 billion by 1989, more than last year's total Social Security benefits.

duction without extensive recourse to credit.

In spite of all the money flowing into USNA corporations, debt continues to grow at a faster rate than assets. In the steel industry debt as a percent of total invested capital rose from 32 percent in 1980 to 47 percent most recently. Among the airlines, it rose from 64 percent to 67 percent, while in aerospace it ran 25 percent and in the automotive industry reached 37 percent. The availability of this amount of credit is another way in which the state apparatus has tried to keep the economy running. Over the past year the Federal Reserve has expanded the monetary base (currency and bank reserves) at a pace that varied between 10 percent and 7 percent making possible a rapid growth in M1 (cash, savings and checking accounts) of 10 percent. Based on this kind of expansion of money supply, according to economists at Bear Stearns & Co., "Private sector credit usage has risen more rapidly in this recovery than in any recovery in the last 30 years."

It is impossible to look at the extent of the interventions in the economy and not see the degree to which capital has depended upon the economic activism of the state for its partial recovery. Yet it is also impossible to escape the conclusion that this kind of maneuver has a limited life-span. If current trends continue the national debt will reach \$1.6 trillion this year and double by the end of the decade amounting to \$11,000 for every man, woman and child in the USNA. The interest on the debt would reach \$220 billion by 1989, more than last year's total Social Security benefits. This kind of spending and debt could only be sustained by the accelerated printing of currency and a devastating round of inflation.

This perception on the part of capital is generating a mounting pressure to increase government revenues and back away from the frantic pace of spending. However they approach the question, whether they debate changes in the tax system or decreases in the rate of defense spending they will be touching interests vital to powerful sections of the bourgeoisie. It was relatively easy to get consensus on budget cuts when they cut spending on child nutrition, cut 408,000 families off of AFDC and reduced benefits for 299,000 others. But as certain

as it is that they will attempt to further lower living standards of the poor and the elderly it is also clear that there is not that much left to mine in that vein.

The room for accommodation within the ruling class has been severely curtailed and the bourgeoisie is heading into a period of real turbulence. Which interests will be sacrificed for the sake of the ruling class as a whole? Will farm subsidies be cut? Certainly not if the powerful farm lobby has its way. Whose military contracts will be reduced? Whose depletion allowances or tax breaks will be foregone for the sake of the deficit? Which politician will risk his political hide to tax Social Security benefits or to decrease the degree of indexing of benefits to consumer prices?

This struggle over who will bear the burden of sustaining the capitalist economy is already in the public arena. Sections of the bourgeoisie have already begun a war of ideas aimed at rallying troops of voters behind one or another solution—each one promising sustained economic growth and increasing employment as his goal. The Democratic-controlled House and the Republican-controlled Senate are being drawn into a sharpening struggle over reduction of the deficit that is threatening the bipartisan politics that has dominated the USNA since the beginning of the 1950s. This political battle can only engulf more and more of society in the struggle over which way out of the crisis.

Those who have suffered or labored to produce the wealth heaped on the altar of the recovery will be called forth to support the exclusive right of one bourgeois over the other in his claim to the spoils. To this end will be marshalled all the powers of bourgeois demagoguery and propaganda. This could be countered by entering the battle and dramatically exposing the shabby truth behind their solutions revealing that the only legitimate claim to this social wealth rests with those whose sweat and blood was spent in its creation.

We could on the other hand deem this message too obscure and difficult for those whose daily existence teaches them its truth. We could relinquish the advantage of a clear vision of the field of battle and line of march. We could surrender the day to the soldiers of a class enemy fighting with his back to the sea. We have a choice.